



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ18-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.

судей Фроловой Л.Г. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ивановой А.А.

с участием прокурора Шаруевой М.В., осужденного Горюнова А.С., адвоката Арутюновой И.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2018 года дело по апелляционной жалобе осужденного Горюнова А.С., на приговор Забайкальского краевого суда от 20 июня 2018 года, которым,

Горюнов Андрей Сергеевич, [REDACTED]

судимый:

- 30 сентября 2008 года Чернышевским районным судом Забайкальского края по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 3 июня 2016 года по отбытию срока наказания,

осужден:

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 12 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год,
- по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - к 19 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по ч.1 ст.318 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Горюнову А.С. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 23 года с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии ч.1 ст. 53 УК РФ Горюнову А.С. установлены следующие ограничения: не уходить из жилища с 22 до 06 часов, не изменять место жительства, не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы без согласия уголовно-исполнительной инспекции и возложена обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Горюнова А.С., адвоката Арутюновой И.В. в поддержание доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Горюнов А.С. совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей П [] а также убийство, то есть умышленное причинение смерти П [] сопряженное с разбоем и применил насилие, не опасное для

жизни и здоровья, в отношении представителя власти – Б [] в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления совершены 21 и 22 февраля 2018 года в Шилкинском районе Забайкальского края при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Горюнов А.С., утверждает, что убийство П [] совершил в ходе ссоры из личных неприязненных отношений. Корыстных намерений не имел, в доме потерпевшей искал полотенце, чтобы остановить у нее кровотечение. Видел ювелирные украшения и деньги в монетах и не взял их. Утверждает, что с собой у него был нож небольших размеров, который он положил в карман, чтобы дети им не порезались и забыл о нем. Утверждает, что свидетель Ч [] его оговаривает. Она допрашивалась на предварительном следствии в алкогольном опьянении и не читала протоколы допросов, на нее со стороны допрашиваемых лиц оказывалось давление. Ч [] была зависима от правоохранительных органов, так как привлекалась к уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ и в настоящее время осуждена к условной мере наказания. Находит назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Ссылается на наличие на иждивении троих детей, сложные жизненные условия, проживание в сельской местности, в доме, с печным отоплением невозможность устроиться на работу в связи с отсутствием какого-либо производства. Просит квалифицировать его действия по ст. 105 ч.1, 318 ч. 1 УК РФ смягчить наказание и уменьшить сумму иска взысканного с него в пользу потерпевшей в счет компенсации морального вреда.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Миронов В.А. и потерпевшая Л [] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Горюнова в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденного Горюнова в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются с показаниями свидетеля-очевидца происшедшего – Ч [] соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Судом в приговоре указанные показания Горюнова их анализ и оценка приведены полно и правильно.

Из материалов дела, в том числе просмотренной в судебном заседании видеозаписи проверки показаний Горюнова на месте, судом установлено, что следственные действия с Горюновым проводились в установленном законом порядке, с участием адвокатов, позиция которых была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов Горюнова, не расходилась с его собственной, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний, как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Горюнова.

В указанных протоколах зафиксировано и то, что они подписаны участниками следственных действий, в том числе осужденным и адвокатами после прочтения протоколов, что исключает искажение лицами составившими протоколы отраженных в них показаний.

При этом Горюнову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при его последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, не свидетельствовать против самого себя.

Оснований к самооговору у Горюнова судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Из показаний Горюнова, признанных судом правдивыми следует, что он и Ч [] пришли к П [] для того, чтобы попросить в долг спирта. После отказа П [] дать в долг спирта либо иной спиртосодержащей жидкости, Горюнов, имевшимся при себе ножом совершил убийство П [] проник в ее дом, искал спирт, водку, либо «что-нибудь ценное». В отделении полиции он нанес своей головой удар в область лица оперуполномоченного Б []

Показания Горюнова, признанные судом достоверными, согласуются с другими доказательствами по делу и подтверждаются ими.

Из показаний свидетеля-очевидца совершенных Горюновым в отношении П [] преступлений – Ч [] судом установлено, что Горюнов нанес удары ножом П [] сразу после ее твердого отказа дать

им в долг спирта. После убийства потерпевшей Горюнов искал в доме спирт, водку.

При этом из последовательных в этой части показаний свидетеля Ч [] усматривается, что П [] а не ругалась на Горюнова не скандалила с ним и не выталкивала его с крыльца, - на что ссылается Горюнов, как на повод к убийству П [] в ходе ссоры из личной неприязни.

Судом выяснялись причины наличия некоторых разногласий в показаниях свидетеля Ч [], чему дана правильная оценка в приговоре.

Судом обоснованно приняты во внимание пояснения этого свидетеля о том, что она на предварительном следствии лучше помнила детали происшедшего, а к моменту судебного заседания подзабыла.

Свидетель Ч [] с уверенностью подтвердила правдивость и правильность отражения в протоколах всех своих показаний, а также и то, что допрашиваемыми лицами «ничего лишнего» в протоколах не записано (т. 4 л.д. 102, 103, 106, 107, 110, 112).

Судом также просмотрена и получила надлежащую оценку видеозапись проверки показаний свидетеля Ч [] на месте происшествия.

Своей матери Ч [] [] свидетель-очевидец Ч [] также рассказала, что П [] ножом убил Горюнов после того, как она отказалась им дать спиртное. Затем Горюнов зашел в дом П [], где искал спиртное.

Показания осужденного Горюнова и свидетеля Ч [] о способе убийства потерпевшей, количестве и локализации наносимых ударов, орудии убийства - ноже согласуются с выводами проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, из которых установлены характер и степень тяжести обнаруженных у потерпевшей повреждений, их количество, локализация, механизм их причинения, причина ее смерти.

Виновность осужденного в совершенных им преступлениях подтверждается также показаниями свидетеля Л [], видевшей, как из дома П [] выбежало два человека и обнаружившей труп П [] свидетеля Г [] о том, что пропавший из дома в день происшедшего нож был большим, около 30 сантиметров и его неудобно было нести в кармане кожаной куртки Горюнова, свидетелей П [] Т [] и других об известных им обстоятельствах происшедшего, потерпевшего Б [] об обстоятельствах совершенного в отношении него Горюновым преступления, свидетелей К [] и Б [], полно и

правильно приведенными в приговоре, данными зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, в том числе о том, что ящики комода и трюмо в доме П [] были приоткрыты и выдвинуты, вещи в них испачканы кровью (у Горюнова имелся кровоточащий порез на руке) другими доказательствами.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании тщательно исследовались перечисленные доказательства, они проанализированы судом, проверены им в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87 УПК РФ, в том числе, путем их сопоставления и им дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности — достаточности для разрешения данного уголовного дела.

При этом в приговоре полно и правильно изложено содержание всех исследованных по делу доказательств, приведены выводы, касающиеся проверки и оценки каждого из них.

Выводы суда, касающиеся оценки каждого из доказательств, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности у судебной коллегии не вызывают.

У суда не имелось оснований подвергать сомнениям достоверность показаний допрошенных по делу потерпевших и свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденного.

В том числе судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов на предварительном следствии свидетеля Ч [], а также оснований к оговору ею осужденного, с чем судебная коллегия соглашается.

При оценке показаний свидетеля Ч [] как достоверных судебной коллегией учитывается и то, что она является родственницей осужденного, находилась с ним в хороших отношениях, вместе они проводили досуг, конфликтных ситуаций между ними и неприязни не возникало.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и, осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в

полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям.

В судебном заседании исследованы все существенные для правильного разрешения данного дела доказательства, достаточность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию доказательств.

Судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, как опровергающиеся всей совокупностью доказательств по делу утверждения осужденного Горюнова о том, что нож он с собой взял случайно, потерпевшую П[] он убил из личных неприязненных отношений, умысла на хищение спиртных напитков не имел, вещи в шкафах и комодах в доме потерпевшей перевернул в поисках полотенца, чтобы остановить у потерпевшей кровотечение.

В приговоре приведено убедительное обоснование принятого судом по указанным доводам осужденного Горюнова решения, которое основано на анализе совокупности всех исследованных доказательств, в том числе показаний на предварительном следствии самого Горюнова, согласующихся с показаниями свидетеля Ч[] о том, что совершив убийство П[] он сразу же вошел в ее дом и стал искать спиртное «либо что-нибудь ценное».

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что из дома потерпевшей Горюнов не похитил спиртосодержащую жидкость либо иное имущество не свидетельствуют о невиновности Горюнова в совершении указанных преступлений, поскольку как видно из материалов дела, Горюнов, а с ним и Ч[] спешно покинули дом потерпевшей, поскольку к ней пришли соседи и стали стучать в дверь. Помимо этого в соответствии с требованиями закона, разбой является оконченным с момента нападения.

Решение суда о вменяемости Горюнова основано на материалах дела, данных о его личности, принято судом также с учетом выводов изложенных в заключении судебно-психиатрической экспертизы, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

С учетом изложенного, следует признать, что тщательный анализ и данная в соответствии с требованиями закона оценка, исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Горюновым

преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Выводы суда о каждом квалифицирующем признаке совершенных Горюновым преступлений, основаны на анализе материалов дела, надлежащим образом мотивированы в приговоре, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности не вызывают.

При назначении Горюнову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства, в том числе перечисленные в апелляционной жалобе.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Горюнова судом обоснованно признан рецидив преступлений, который является особо опасным, а также совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Выводы суда о назначении Горюнову наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией его от общества, в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

Оснований к назначению Горюнову наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ также как и к изменению категорий совершенных им преступлений на менее тяжкие судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Горюнову наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований к его смягчению не имеется.

Гражданский иск потерпевшей разрешен судом в соответствии с требованиями закона, в том числе с учетом того, что исковые требования о возмещении материального ущерба нашли полное подтверждение (в части взыскиваемой суммы), эти требования, а также требования о возмещении морального вреда не являются чрезмерными, соответствуют принципу разумности и справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Горюнова оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 20 июня 2018 года в отношении Горюнова Андрея Сергеевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи