



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД18-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Колышницына А.С.,

судей

Зателепина О.К., Шмотиковой С.А.

при секретаре

Тимоненковой А.А.

с участием осужденного Султонова Р.С., адвоката Пригодина В.В., прокурора Саночкиной Е.А., переводчика Х [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Султонова Р.С. на приговор Индустриального районного суда г. Перми от 8 сентября 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2014 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 15 января 2016 года.

По приговору Индустриального районного суда г. Перми от 8 сентября 2014 года

СУЛТОНОВ Рахмиддин Саидамирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден

по п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) за совершение 5 преступлений с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. за каждое;

по ч.2 ст.188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 декабря 2007 года № 335-ФЗ) к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. и с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

по ч.3 ст.30, п.«а» ч.4 ст. 228¹ УК РФ за совершение 6 преступлений с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. за каждое;

по ч.1 ст.210 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 руб. и с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ за совершение 8 преступлений с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. за каждое;

по ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб.;

по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ за совершение 2 преступлений с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. за каждое;

по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб.;

в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Султонову Р.С. назначено 9 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Дело в отношении Султонова Р.С. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с гл. 40¹ УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2014 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 15 января 2016 года приговор и апелляционное определение в отношении Султонова Р.С. изменены. Исключено из приговора назначение осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч.2 ст.188 УК РФ и ч.1 ст. 210 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием для передачи жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление осужденного Султонова Р.С., адвоката Пригодина В.В., прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Султонов признан виновным и осужден за незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, контрабанду, создание и руководство преступным сообществом, покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой в значительном и крупном размере, приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой в крупном и особо крупном размере.

Преступления осужденным совершены в период с ноября 2010 года по июль 2013 года на территории Пермского края и в г. Екатеринбурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Султонов просит о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений, указывая, что действия его, связанные с незаконным сбытом наркотических средств, неправильно квалифицированы судом как отдельные самостоятельные преступления, поскольку, по мнению осужденного, его умыслом охватывался сбыт всей массы наркотиков; считает, что масса наркотических средств, изъятых у него, неправильно определена экспертами, поскольку последними учитывались нейтральные наполнители; обращает внимание, что неправильно ему было назначено наказание по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ без учета положений ч.2 ст.62 и ст. 66 УК РФ; при назначении штрафа суд не в полной мере учел его семейное и имущественное положение, а также считает необоснованным его осуждение по ст. 188 УК РФ, которая утратила силу 7 декабря 2011 года.

Просит квалифицировать сбыт наркотических средств как единое преступление, предусмотренное ч.3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ), назначить экспертизу по определению массы наркотического средства героина в чистом виде, без учета нейтральных наполнителей), исключить осуждение по ч.2 ст.188 УК РФ, смягчить наказание по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, исключить дополнительное наказание в виде штрафа, смягчить окончательное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, таким нарушением, в частности, может быть неправильное назначение наказания.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым признается приговор, который соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из приговора, решая вопрос о назначении осужденному наказания, суд признал установленную им совокупность смягчающих

наказание обстоятельств исключительной и пришел к выводу о назначении Султонову наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Исходя из принятого решения, а также учитывая положения ст. 66 УК РФ, суд назначил осужденному Султонову наказание по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб.

Вместе с тем, назначая Султонову за совершение указанного преступления наказание в виде 6 лет лишения свободы, суд не принял во внимание, что приговор в отношении Султонова постановлен в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с гл. 40¹ УПК РФ, при котором в соответствии с ч.2 ст. 62 УК РФ назначенное осужденному наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

При этом по смыслу закона при применении ст. 62 УК РФ в случаях совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам ст. 66 УК РФ.

С учетом того, что по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ с применением ч.2 ст. 66 УК РФ, предусмотрено максимальное наказание в виде 10 лет лишения свободы, то, соответственно, максимально возможный размер наказания за совершенное осужденным преступление при рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве составляет 5 лет лишения свободы.

Таким образом, при последовательном применении положений ч.2 ст. 66 УК РФ и ч.2 ст. 62 УК РФ размер наказания, назначенный осужденному, не может превышать 5 лет лишения свободы. При этом не требуется ссылка на ст. 64 УК РФ.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание при рассмотрении уголовного дела в отношении Султонова в том числе судами апелляционной и кассационной инстанций.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости смягчения наказания, назначенного по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, а также назначения в связи с этим более мягкого наказания по совокупности преступлений.

Вопреки доводам жалобы осужденного суд при назначении штрафа учитывал его семейное и имущественное положение, обосновав назначение этого наказания необходимостью восстановления социальной справедливости, достижения цели исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. В связи с этим оснований для исключения дополнительного наказания в виде штрафа не имеется.

Судебная коллегия, изучив материалы уголовного дела, приходит к выводу, что нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, допущено не было.

В соответствии с п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» приговор, постановленный в соответствии с требованиями ст. 317⁷ УПК РФ, не может быть обжалован сторонами в суд вышестоящей инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, в силу положений ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного права и норм уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационной жалобы, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Доводы кассационной жалобы осужденного, в которых он утверждает, что его действия, связанные с незаконным сбытом наркотических средств, неправильно квалифицированы судом как отдельные самостоятельные преступления, поскольку его умыслом охватывался сбыт всей массы наркотиков, т.е., по существу, оспаривает правильность установленных судом фактических обстоятельств дела, проверке в кассационном порядке не подлежат.

С учетом положений ч.6 ст. 317⁷ УПК РФ о том, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, суд постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, только если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Как видно из материалов дела, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о том, что обвинение, с которым согласился Султонов, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Исходя из этого содеянное, связанное с незаконным сбытом наркотических средств, правильно квалифицировано как отдельные преступления.

Судебная коллегия считает, что отсутствуют основания для признания осуждения Султонова по ст. 188 УК РФ незаконным.

Указанная статья имела более узкий географический характер действия, чем редакция нового закона (ст. 229¹ УК РФ), поэтому в ситуации, когда деяние (контрабанда спецпредметов в виде наркотических средств) не декриминализировано, в силу ст. 9 и 10 УК РФ применяется закон, в период действия которого совершено преступление, т.е. ч.2 ст. 188 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы масса наркотических средств, входящих в состав смеси, изъятых у осужденного, правильно определена экспертами, поскольку в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 (в ред. от 22 июня 2018 года) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» размер смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в списке I, независимо от их содержания в смеси, определяется весом всей смеси.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 (в ред. от 16 мая 2017 года) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список I, входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси. Как видно из материалов дела, в состав смеси входил героин, который включен в список I.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для назначения экспертизы по определению массы наркотического средства героина в чистом виде, без учета нейтральных наполнителей, о чем просит осужденный в своей жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.6 ч.1 ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Индустриального районного суда г. Перми от 8 сентября 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 11 ноября 2014 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 15 января 2016 года в отношении Султонова Рахмиддина Саидамировича изменить.

Смягчить наказание в виде лишения свободы, назначенное за преступление, предусмотренное ч.1 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, до 4 лет 10 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ) (5 преступлений), по ч.2 ст.188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 декабря 2007 года № 335-ФЗ), ч.3 ст.30, п.«а» ч.4 ст. 228¹ УК РФ (6 преступлений), ч.1 ст.210 УК РФ, ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ (8 преступлений), ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ (2 преступления), ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Султонову Р.С. назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 500 000 руб.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Султонова Р.С. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи