



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД18-40

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Ситникова Ю.В. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Мартыновой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Асанова А.А. на приговор Сергиевского районного суда Самарской области от 14 февраля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 2 мая 2007 года и постановление президиума Самарского областного суда от 10 июля 2008 года.

По приговору Сергиевского районного суда Самарской области от 14 февраля 2007 года

Асанов Андрей Анатольевич,

судимый 3 марта 2000 года по п. «б» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.226, ч.1 ст.223, ч.2 ст.222, ч.4 ст.222, ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобожден по отбытии наказания 29.03.2005 г.,

- осужден: по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за совершение четырех преступлений к 9 годам лишения свободы за каждое; по пп. «а», «в» ч.4 ст.162 УК РФ за совершение двух преступлений к 10 годам лишения свободы за каждое; по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 2 мая 2007 года приговор в отношении Асанова А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 10 июля 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Асанова А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Романова С.В. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Асанов А.А. признан виновным и осужден за совершение шести разбойных нападений организованной группой, в том числе двух нападений с причинением потерпевшим тяжкого вреда здоровью, а также за покушение на грабеж, совершенный организованной группой.

Преступления осужденным совершены 9.08.2005 г., 23.10.2005 г., 28.11.2005 г., 18.12.2005 г., 29.01.2006 г., 8.02.2006 г. и 17.02.2006 г. в Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Асанов А.А. оспаривает состоявшиеся в отношении его судебные решения в части квалификации его действий как покушение на грабеж, считая, что им было совершено лишь приготовление к преступлению. Кроме того, полагает, что его судимость по приговору от 3 марта 2000 года за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, с учетом акта амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, являлась погашенной. Указывает, что суд не учел наличие у него заболевания [REDACTED] а также его активную помощь следствию в установлении фактических обстоятельств и изобличении самого себя в создании организованной группы, то есть не признал это обстоятельство в качестве смягчающего, предусмотренного п. «и» ч.2 ст.61 УК РФ. С учетом изложенного просит приговор изменить как в части квалификации его действий, так и в части назначенного ему наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом в приговоре, 17 февраля 2006 года Асанов, являясь организатором преступной группы, принял решение совместно с осужденным по данному делу Смольняковым и неустановленными лицами

совершить нападение на автомашину, на которой частные предприниматели отправятся за приобретением товара по автодороге М-5 «Урал». Для этого на двух машинах они прибыли из г. Набережные Челны в Самарскую область. Согласно распределенным ролям осужденные по данному делу Сафин и Смольняков прибыли на [] километр указанной автодороги в Исаκлинском районе Самарской области, где все лица переоделись в темную одежду, сняли с машин регистрационные номера, Смольняков установил у дороги заранее приготовленное устройство для прокола шин, и стали ожидать от остальных участников группы условного сигнала для приведения данного устройства в действие. Асанов, получив информацию о том, что интересующая их машина не появится, отложил нападение. На следующий день Асанов, осужденный по данному делу Смольняков и другие неустановленные лица заняли у автодороги те же места, ожидая появления интересующей их машины. Асанов, получив информацию о том, что ожидаемая ими машина приедет позже, дал команду осужденным по данному делу Смольнякову, Сафину и другим лицам отложить совершение преступления. После этого направившиеся в кафе Смольняков и Сафин были задержаны сотрудниками милиции. Асанов и другие неустановленные лица скрылись с места происшествия.

Указанные действия осужденного Асанова квалифицированы судом по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 161 УК РФ как покушение на грабеж, совершенный организованной группой.

Вместе с тем, в соответствии с ч.3 ст. 30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. При этом по смыслу закона действия (бездействие) при покушении направлены непосредственно на совершение преступления. Это означает, в частности, что действия (бездействие) являются частью объективной стороны оконченного преступления.

Объективной стороной грабежа является открытое хищение имущества. Однако из материалов дела следует и установлено судом в приговоре, что Асанов и другие осужденные по данному делу лица, намереваясь совершить нападение на машину, на которой частные предприниматели должны были отправиться за товаром, приехали на автодорогу, по которой автомашина должна была проезжать, одели темную одежду и привели в готовность приспособление для прокола шин автомобиля, однако совершить нападение на машину не смогли, поскольку ожидаемая ими машина не приехала.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что каких-либо конкретных действий, непосредственно связанных с изъятием

имущества, осужденные не совершали и не могли совершить в связи с отсутствием предмета посягательства, а лишь создали условия для совершения преступления.

Между тем, умышленное создание лицом условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, в соответствии с ч.1 ст. 30 УК РФ, является приготовлением к преступлению.

При изложенных обстоятельствах действия Асанова подлежат переквалификации с ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ как приготовление к грабежу, совершенное организованной группой. Соответственно, наказание Асанову за данное преступление назначается с учетом положений ч.2 ст.66 УК РФ.

В соответствии с положениями ст.95 УК РФ о сроках погашения судимости для лиц, совершивших преступления до достижения возраста восемнадцати лет, судимость Асанова по приговору от 3 марта 2000 года является непогашенной, при этом акт амнистии от 26 мая 2000 года (с учетом п.12 акта амнистии) применению в отношении данной судимости не подлежал, то есть доводы Асанова о погашении указанной судимости являются несостоятельными.

Несостоятельными являются и доводы Асанова о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающих - обстоятельства, которые им указаны в своей жалобе.

Как видно из материалов дела, на раскрытие и расследование преступлений повлияли показания осужденного по настоящему делу Смольникова В.В., который после своего задержания при допросах в качестве подозреваемого 19 и 24 февраля 2006 года, при выходе на место происшествия с целью проверки показаний пояснил о причастности к совершенным преступлениям Асанова и других лиц.

Вместе с тем, Асанов после своего задержания 18 марта 2006 года, допрошенный в этот же день в качестве подозреваемого, привел свою версию об обстоятельствах совершения лишь одного преступления (от 9 августа 2005 года), при этом причастность к совершению других преступлений в составе организованной группы Асанов отрицал. В дальнейшем Асанов от данных показаний отказался, ссылаясь на незаконные методы ведения следствия.

При таких обстоятельствах оснований считать, что Асанов активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и

уголовному преследованию других соучастников преступлений, что предусмотрено п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства, не имеется.

Не имелось у суда оснований и для признания в качестве смягчающего обстоятельства – наличие у Асанова заболевания [REDACTED] поскольку в судебном заседании Асанов и его защитник не заявляли о наличии у Асанова такого заболевания и каких-либо подтверждающих документов о заболевании суду также не представляли.

Таким образом, наказание Асанову за совершение преступлений, предусмотренных ст.162 УК РФ, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, и данных, характеризующих его личность.

Наказание, назначенное Асанову за каждое из этих преступлений, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Сергиевского районного суда Самарской области от 14 февраля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 2 мая 2007 года и постановление президиума Самарского областного суда от 10 июля 2008 года в отношении Асанова Андрея Анатольевича изменить.

Переквалифицировать действия Асанова А.А. с ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, по которой назначить 6 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (четыре преступления), пп. «а», «в» ч.4 ст.162 УК РФ (два преступления), ч.1 ст.30, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]