



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №82-АПУ18-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

5 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.

судей Зателепина О.К. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Тимоненковой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Рахманова И.П. в интересах осужденной Яковлевой В.Н. на приговор Курганского областного суда от 8 июня 2018 года, по которому

Яковлева Виктория Николаевна, [REDACTED]

[REDACTED], судимая:

10 декабря 2015 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 5 месяцам ограничения свободы, отбывшая наказание 28 мая 2016 года;

29 сентября 2017 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы, освобожденная 13 декабря 2017 года по отбытии срока наказания,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
по ст. 156 УК РФ к 300 часам обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Яковлевой В.Н. назначено 12 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Путем полного сложения наказания с наказанием, назначенным по приговору от 29 сентября 2017 года в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ

окончательно Яковлевой В.Н. назначено 12 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Этим же приговором Яковлева В.Н. оправдана по предъявленному обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденной Яковлевой В.Н., ее защитника адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Коловайтеса О.Э. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденная признана виновной в ненадлежащем исполнении обязанностей родителя по воспитанию своего малолетнего ребенка, соединенного с жестоким обращением и в его убийстве. Преступления совершены в период с середины июня по 31 августа 2016 года.

В апелляционной жалобе адвокат Рахманов И.П. указывает, что вина осужденной не доказана, а в показаниях всех свидетелей не содержится информации о том, что они являлись очевидцами инкриминируемых Яковлевой деяний. Из материалов дела следует, что осужденная выронила ребенка из коляски, когда гуляла с ним по улице. Поскольку приговор не отвечает требованиям закона, его следует отменить, осужденную оправдать.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель просит в ее удовлетворении отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденной в установленных судом деяниях полностью доказана материалами дела. Имеющиеся в деле доказательства надлежаще проанализированы, их существо изложено в приговоре, при этом указано, почему одни из них признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Так, в ходе предварительного расследования Яковлева последовательно показывала об обстоятельствах применения насилия к своему ребенку, в том числе поясняла, что 31 августа 2016 года трижды ударила ребенка по голове, отчего он начал захлебываться слюной и умер.

Доводы осужденной о том, что эти показания были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела. Из них видно, что осужденной перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, она предупреждалась о том, что ее показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допросы происходили с участием защитника осужденной, что исключало возможность оказания на нее какого - либо воздействия, по окончании допросов заявлений о нарушениях от осужденной и ее защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Кроме того, эти показания нашли свое полное подтверждение в других материалах дела. В заключениях судебно-медицинских экспертов указывается о том, что смерть ребенка наступила 31,08.2016 года в результате причинения ему в срок не более 3х часов до наступления смерти закрытой черепно-мозговой травмы, образовавшейся от 6 ударных воздействиях твердых тупых предметов, которыми могла быть ладонь. Причинение данной травмы при обстоятельствах, которые были указаны Яковлевой после изменения первоначальных показаний, исключается.

Из показаний свидетелей С [REDACTED], Л [REDACTED] следует, что осужденная злоупотребляла алкоголем, в состоянии опьянения была агрессивной, могла ударить своего ребенка, оставляла его без присмотра. Потерпевший П [REDACTED] показывал в ходе предварительного расследования, что после случившегося осужденная призналась ему, что ударяла ребенка, а когда он и П [REDACTED] [REDACTED], стали ее критиковать за это, сообщила им, что ребенок упал из коляски, а также его могла ударить толкушкой дочь [REDACTED].

Суд обоснованно принял все эти доказательства в подтверждение виновности Яковлевой В.Н. и отверг ее доводы о невинности, как противоречащие совокупности доказательств, не доверять которым оснований не имеется.

Мотивы такого решения в приговоре изложены, они соответствуют материалам дела.

Действия осужденной квалифицированы правильно. Данная правовая оценка надлежащим образом мотивирована, приведенные мотивы основаны на исследованных судом доказательствах.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст. 6,43,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности, иных обстоятельств дела.

Также признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание Яковлевой совершение преступлений в состоянии беременности, наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, оказание медицинской помощи потерпевшему.

Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденной, из материалов дела не усматривается, не было представлено данных об этом и стороной защиты.

Из материалов уголовного дела также не усматривается наличие исключительных обстоятельств, которые по отдельности или в их совокупности могли бы послужить основанием для применения в отношении осужденных положений ст. 64 УК РФ, а также положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Наряду с этим, в соответствии с требованиями п. «п» ч.1 ст.63 УК РФ суд обоснованно учел в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ в отношении несовершеннолетнего родителем.

При таких обстоятельствах оснований для признания назначенного наказания несправедливым не имеется.

Каких-либо иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу не имеется.

Вместе с тем приговор следует изменить по следующим основаниям.

Преступление, предусмотренное ст.156 УК РФ, в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести. В соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истек срок в 2 года. В связи с этим осужденную следует освободить от наказания, назначенного ей по ст.156 УК РФ, поскольку срок давности привлечения к уголовной ответственности на момент апелляционного рассмотрения дела истек.

Кроме того приговор подлежит изменению и в части порядка зачета времени содержания лица под стражей в связи с необходимостью применения нового уголовного закона.

Так, согласно ст.10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу. Поэтому положения ч.3.1. ст.72 УК РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2018 N 186-ФЗ о том, что время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима подлежат применению и в отношении осужденной Яковлевой В.Н.

Руководствуясь статьями 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курганского областного суда от 8 июня 2018 года в отношении Яковлевой Виктории Николаевны изменить.

На основании п. 3 ч.1 ст.24 УПК РФ освободить Яковлеву В.Н. от наказания, назначенного по ст.156 УК РФ, ввиду истечения срока давности. Назначение наказания с применением ч.3 ст.69 УК РФ исключить.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания с наказанием, назначенным по приговору от 29 сентября 2017 года, окончательно по совокупности преступлений назначить Яковлевой В.Н. 12 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия соответствующего специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и ежемесячно являться в указанный государственный орган для регистрации.

Зачет времени содержания Яковлевой В.Н. под стражей с 13.12.2017 года по 05.09.2018 года в срок лишения свободы произвести из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

