



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ18-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

4 сентября 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей: Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Савинова Н.В.,
адвоката Баранова А.А.,
осужденного Пономарева Д.В. в режиме видеоконференц-связи
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе осужденного Пономарева Д.В. на приговор
Пермского краевого суда от 27 июня 2018 года, по которому

Пономарев Дмитрий Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее несудимый,
осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 18
лет, с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к
исправительным работам сроком на 9 месяцев с удержанием в доход
государства 10% заработной платы ежемесячно.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений
окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18
лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима, с ограничением
свободы на 1 год, в течение которого установлены ограничения и возложена
обязанность, из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Срок отбывания осужденному наказания в виде лишения свободы

исчисляется со дня постановления приговора с 27 июня 2018 года.

В срок отбывания наказания в виде лишения свободы зачтено время содержания Пономарева Д.В. под стражей с 31 января по 26 июня 2018 года.

Приговором разрешены гражданские иски. Взыскано с Пономарева Д.В. в пользу К [] в счет возмещения материального ущерба 30150 рублей, а также в качестве компенсации морального вреда взыскано в пользу П [] и К [] по 500000 рублей, в пользу М [] - 50000 рублей.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании приговора и доводах апелляционной жалобы осужденного, выступления Пономарева Д.В. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации - прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Пономарев Д.В. осужден за убийство на почве личных неприязненных отношений двух лиц: Б [] и К [], а также за умышленное причинение легкого вреда здоровью потерпевшей М [], с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в период времени с 20 часов 30 января до 01 часа 31 января 2018 года в селе Троица Пермского района Пермского края при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе Пономарев, не оспаривая обоснованность осуждения и квалификацию своих действий, считает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Полагает, что суд не в полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства, его положительную характеристику, возраст и состояние здоровья, наличие на иждивении несовершеннолетней дочери, а также полное признание им своей вины. Полагает, что, несмотря на тяжесть совершенного им преступления, с учетом совокупности смягчающих обстоятельств у суда были основания для применения ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения прокурора, высказанные в судебном заседании, Судебная коллегия оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Выводы суда о виновности Пономарева в инкриминированных ему преступлениях являются правильными, соответствующими установленным судом фактическим обстоятельствам дела, основанными на тщательно исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, которым дана надлежащая оценка с точки зрения их относимости, достоверности, допустимости, а в совокупности – достаточности для разрешения дела и постановления приговора.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания Пономарев не отрицал, что смерть потерпевших Б [] и К [] наступила от его действий, им же причинены и телесные повреждения М [].

В судебном заседании осужденный признал, что причиной совершения преступления стала его ревность М [] к Б [], из-за чего возникли неприязненные отношения к последнему. Показал, что вечером 30 января 2018 года он пришел в дом Б [] и со злости ударил его монтировкой, принесенной с собой, по голове, руке и телу, а затем без умысла на убийство нанес несколько ударов в грудь ножом, попавшимся под руку. После чего, увидев встающего из-за стола ранее незнакомого К [], и, опасаясь противодействия с его стороны, нанес ему 2-3 удара монтировкой по голове и случайно попал ножом ему в шею. Пояснил также, что машинально со злости нанес удары монтировкой по голове и руке М [], а потом увез ее с собой домой.

Об обстоятельствах и мотивах совершения преступлений Пономаревым давались подробные и последовательные показания в ходе предварительного расследования, которые были оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 276 УПК РФ.

В явке с повинной, протоколах допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого Пономарев признавал вину в совершении указанных преступлений, изменяя показания по обстоятельствам их причинения, которые не влияют на существо предъявленного обвинения.

Виновность Пономарева подтверждена показаниями потерпевшей М [] об обстоятельствах, при которых осужденный причинил телесные повреждения ей, Б [] и К [], показаниями потерпевших П [], свидетелей К [], П [] и К [] об отношениях, сложившихся между потерпевшими и обвиняемым, протоколом осмотра места происшествия от 31 января 2018 года, из которого следует, что в доме [] по ул. [] в с.Троица Пермского района обнаружены трупы Б [] и К [] с признаками насильственной смерти, результатами проведенных судебно-биологических экспертиз, согласно выводам которых на одежде и обуви осужденного

обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от Б [REDACTED], М [REDACTED] и К [REDACTED].

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Б [REDACTED] наступила в результате множественных колото-резаных ранений шеи, проникающих в область гортани, которые образовались от воздействия колюще-режущего предмета типа клинка ножа, кроме того у него были установлены множество других резаных ран, а также ушибленные раны, в том числе на голове, правом локте, перелом ребра и другие, образование которых не исключается от ударов металлической монтировкой.

Причиной смерти К [REDACTED], согласно выводам экспертов, стала сочетанная травма тела в виде проникающего колото-резаного ранения левой боковой поверхности шеи, с повреждением по ходу раневого канала мягких тканей шеи, неполным пересечением левой общей сонной артерии, с развитием массивной кровопотери и закрытой черепно-мозговой травмы. Повреждения, составляющие черепно-мозговую травму, образовались в результате не менее трех ударных воздействий твердым тупым массивным предметом со значительной силой, не исключается их причинение представленной на экспертизу металлической монтировкой, колото-резаное ранение шеи образовалось в результате одного ударного воздействия колюще-режущего орудия типа клинка ножа. Кроме того, при исследовании трупа К [REDACTED] у последнего были обнаружены и иные телесные повреждения, в том числе в области головы, плеча, образовавшиеся от неоднократных воздействий твердыми тупыми предметами.

Все приведенные выше, а также и иные доказательства, указанные в приговоре, суд исследовал, проверил и проанализировал в соответствии с требованиями статей 87-88 УПК РФ и дал им надлежащую оценку. Совокупность их является достаточной для признания Пономарева виновным в совершенных преступлениях.

При этом суд пришел к обоснованному выводу о том, что умысел Пономарева был направлен именно на убийство Б [REDACTED] и К [REDACTED], о чем свидетельствуют: орудие преступления - металлическая монтировка и нож, характер примененного насилия, локализация телесных повреждений, механизм и способ их причинения, а также на умышленное причинение вреда здоровью М [REDACTED], которой, в результате нанесенных осужденным ударов монтировкой, был причинен по заключению судебно-медицинской экспертизы легкий вред здоровью.

Исходя из фактических обстоятельств, установленных в судебном заседании, действия Пономарева судом правильно квалифицированы по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] и К [REDACTED]) и по п. «в» ч.2

ст.115 УК РФ (в отношении М. [REDACTED], мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Наказание осужденному назначено с соблюдением требований закона, в т.ч. ст. 6,60 УК РФ, при этом судом учтены все установленные смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые указывает осужденный в своей апелляционной жалобе. Признание отягчающим обстоятельством состояние опьянения, вызванного употреблением алкоголя, мотивировано в приговоре. Назначенное наказание как за каждое из преступлений, так и по совокупности, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности осужденного, вопреки доводам жалобы является справедливым, оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, влекущих в соответствии с п.2 ст. 389¹⁵ УПК РФ, отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Гражданские иски потерпевших рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона, статей 151, 1099-1101,1064 Гражданского кодекса РФ, размер возмещения не оспаривается осужденным в апелляционной жалобе.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 27 июня 2018 года в отношении **Пономарева Дмитрия Владимировича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: