



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 203-УД18-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Сокерин С.Г., изучив истребованное уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Волкова В.А. – адвоката Ташимова К.К. на апелляционное определение Приволжского окружного военного суда от 5 декабря 2017 г.

установил:

по приговору Оренбургского гарнизонного военного суда от 28 сентября 2017 г. военнослужащий войсковой части 32755 капитан

Волков Владимир Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден за совершение шести преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 336 УК РФ, к ограничению по военной службе:

- по эпизоду от 30 декабря 2016 г. в отношении потерпевшего В [REDACTED] на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из его денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов;

- по эпизоду от 25 января 2017 г. в отношении потерпевшего В [REDACTED] на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из его денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов;

- по эпизоду его действий в период с 16 по 20 марта 2017 г. в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] на срок 3 (три) месяца с удержанием из денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов;

- по эпизоду от 2 марта 2017 г. в отношении потерпевшего Д [REDACTED] на срок 3 (три) месяца с удержанием из его денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов;

- по эпизоду от 31 марта 2017 г. в отношении потерпевшего Б [REDACTED] на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из его денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов;

- по эпизоду от 3 апреля 2017 г. в отношении потерпевшего Б [REDACTED] на срок 1 (один) год с удержанием из его денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов;
а также за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291² УК РФ, - к штрафу в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Волкову В.А. назначено путем поглощения менее строгого наказания в виде штрафа более строгим в виде ограничения по военной службе на срок 1 (один) год с удержанием из его денежного довольствия в доход государства 10 (десяти) процентов.

На основании ч. 3 ст. 72 УК РФ Волкову В.А. в срок наказания в виде ограничения по военной службе засчитано время содержания его под стражей и домашним арестом до судебного разбирательства в период с 19 мая по 23 августа 2017 г. (97 дней) из расчета один день за три дня.

Апелляционным определением Приволжского окружного военного суда от 5 декабря 2017 г. приговор изменен.

Судом апелляционной инстанции действия Волковым В.А. по эпизодам от 30 декабря 2016 г., 25 января 2017 г., 31 марта 2017 г. и 3 апреля 2017 г. квалифицированы как четыре преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, за каждое из которых ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с лишением права занимать определенные должности на срок 1 (один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Волкову В.А. за совершенные четыре преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, два преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 336 УК РФ, а также одно преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 291² УК РФ, с учетом положений ч. 3 ст. 72 УК РФ с зачетом времени его содержания под стражей (домашним арестом), ему определено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев с лишением его права занимать определенные должности на срок 2 (два) года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Волкову В.А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 (два) года, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление, а также на него возложена обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Приволжского окружного военного суда от 20 марта 2018 г. в передаче жалобы осужденного Волкова В.А. и его защитника - адвоката Ташимова К.К. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Согласно приговору с учетом внесенных в него судом апелляционной инстанции изменений Волков В.А. признан виновным в двух оскорблениях подчиненных ему военнослужащих во время исполнения и в связи с исполнением обязанностей военной службы, четырех превышениях

должностным полномочий, то есть совершении им четыре раза как должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых интересов государства, с применением насилия, а также мелком взяточничестве.

Указанные преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В кассационной жалобе в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации адвокат Ташимов К.К., считая вышеуказанное апелляционное определение незаконными, просит его отменить, оставив состоявшийся в отношении его подзащитного приговор без изменения.

В обоснование жалобы утверждается о том, что суд апелляционной инстанции ошибочно квалифицировал действия осужденного Волкова В.А. в отношении потерпевших В [] и Б [] как превышение им должностных полномочий, поскольку его действия какого-либо вреда здоровью потерпевшим не причинили, а были обусловлены лишь целью унижить их честь и достоинство. Поэтому содеянное Волковым В.А., как это сделано судом первой инстанции, надлежало квалифицировать как оскорбление указанных потерпевших - военнослужащих, которые являлись для него подчиненными по военной службе. В основу апелляционного определения положено заключение экспертизы от 21 июня 2017 г., которое в суде первой инстанции не исследовалось и является недопустимым доказательством.

Кроме того, по мнению автора жалобы, осужденному Волкову В.А. наказание назначено без учета всех обстоятельств, влияющих на его назначение, и является чрезмерно суровым. В определении не мотивирована невозможность применения ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении наказания.

Изучив материалы уголовного дела и проверив доводы кассационной жалобы защитника осужденного, полагаю, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационной жалобы, которые сводятся к переоценке доказательств, и в которых оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств содеянного (вопросы факта), проверке не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основания отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона из материалов уголовного дела и доводов жалобы не усматривается.

Содержание приговора и обжалуемого апелляционного определения свидетельствует о том, что предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены. Подробно приведены доказательства, подтверждающие виновность Волкова В.А., а также обстоятельства, при которых им были совершены преступления.

Выводы о виновности осужденного Волкова В.А. в двух оскорблениях подчиненных ему военнослужащих Ш [] и Д [], а также мелком взяточничестве подтверждаются исследованными по делу доказательствами, с учетом которых его действия верно квалифицированы соответственно как два преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 336 УК РФ, и одно, предусмотренное ч. 1 ст. 291² УК РФ.

В тоже время суд апелляционной инстанции, посчитав, что все обстоятельства инкриминируемых Волкову В.А. преступных действий по делу установлены, однако по эпизодам применения насилия в отношении военнослужащих В [] и Б [] его действия квалифицированы неправильно, правомерно изменил данную судом первой инстанции юридическую оценку содеянного им, квалифицировав его действия по этим эпизодам как четыре преступления, предусмотренные п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, факты применения Волковым В.А. при исполнении им обязанностей военной службы в отношении потерпевших – подчиненных ему военнослужащих В [] и Б [] насилия были достоверно установлены, согласно предъявленному обвинению ему в вину вменялось применение лишь насилия, причинившего потерпевшим физическую боль и нравственные страдания, не связанного с вредом здоровью.

Таким образом, отсутствие у потерпевших вреда здоровью не являлось юридически важным обстоятельством по данному делу и на квалификацию действий Волкова В.А. исходя из содержания диспозиции п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ не влияло.

Основания для иной оценки содеянного Волковым В.А. отсутствуют.

Вопреки доводам жалобы, с учетом всех достоверно установленных по делу обстоятельств, влияющих на назначение Волкову В.А. наказания, в том числе смягчающих его наказание, причин считать наказание чрезмерно суровым и несправедливым не имеется.

Учитывая изложенное, доводы жалобы не свидетельствуют о нарушениях норм материального и процессуального права, которые могли бы служить поводом для пересмотра состоявшегося судебного решения суда апелляционной инстанции в кассационном порядке.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401⁸ и 401¹⁰ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы защитника осужденного Волкова В.А. – адвоката Ташимова К.К. на апелляционное определение

Приволжского окружного военного суда от 5 декабря 2017 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

