



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Демешка И.Н., адвокатов Абдурахманова С.И. и Николайца Е.А. в защиту интересов осужденных Демешка И.Н. и Башкова Е.И. на приговор Калининградского областного суда от 18 мая 2018 года, которым

Башков Евгений Игоревич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудим,

осужден за преступления, предусмотренные п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено **14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.**

Демешок Игорь Николаевича, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судим:

13 августа 2013 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожденного 1 сентября 2015 года с заменой неотбытого наказания на 2 года исправительных работ с удержанием 10 % заработка, из которых отбыто 1 год 7 месяцев,

осужден за преступления, предусмотренные п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 12 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года; ч.1 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения в соответствии с пунктом «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ неотбытой части наказания по приговору Московского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2013 года, окончательно назначено **14 лет 3 месяца 10 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.**

Срок наказания исчислен с 18 мая 2018 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек в виде выплат вознаграждений адвокатам с Демешка – 550 рублей, с Башкова – 2200 рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Башкова Е.И. и Демешка И.Н. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Абдурахманова С.И. и Николайца Е.А. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Башков Е.И. и Демешок И.Н. признаны виновными и осуждены за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС психотропных веществ в особо крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены 25 апреля 2017 года на территории Калининградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Николаец Е.А. в защиту интересов осужденного Башкова Е.И., оспаривая осуждение Башкова по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ указывает на отсутствие доказательств, подтверждающих факт совершения им указанного преступления. Полагает, что сами показания осужденных, в том числе и его подзащитного, об имеющейся у них цели последующего сбыта психотропного вещества, и производных от них же показаний свидетелей об этом, явно недостаточно. Обращает внимание на рассекреченные материалы оперативно-розыскной деятельности, в ходе которых из телефонных переговоров следует, что Башкова не планировалось привлекать к последующей реализации амфетамина. Приводя разъяснения Пленума Верховного Суда РФ адвокат полагает, что действия Башкова не могли быть квалифицированы по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, поскольку все его действия охватываются составом ст. 229.1 УК РФ. Выражает несогласие и с назначенным наказанием, находя его слишком суровым. Несмотря на применение положений ст. 64 УК РФ, считает, что судом не в полной мере учтены все смягчающие обстоятельства. Просит об изменении приговора с исключением ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и о снижении наказания по ч. 4 ст. 229.1 УК РФ.

В апелляционных жалобах осужденный Демешок И.Н. и адвокат Абдурахманов С.И. в его защиту выражают несогласие с приговором, ввиду суровости назначенного наказания.

Адвокат несогласен с исключением как смягчающего наказание обстоятельства – явки с повинной Демешка. Выводы суда в этой части считает несоответствующими требованиям закона. Добровольное сообщение Демешком на таможенном посту о нахождении в автомобиле пакета с амфетамином следовало признать явкой с повинной. Не учтены судом в полной мере и иные смягчающие наказание обстоятельства.

Осужденный Демешок ссылаясь на те же доводы, поясняет, что он еще до начала осмотра транспортного средства и использования служебной собаки указал на место тайника, где хранилось запрещенное к ввозу вещество. Суд не учел наличие на иждивении малолетних детей, состояние здоровья,

положительные характеристики. Адвокат и осужденный просят об изменении приговора со снижением наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Огородник А.А. просит приговор оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Башкова и Демешка в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании осужденные свою вину полностью признали, пояснив об обстоятельствах предварительной договоренности между ними о совместном приобретении психотропного средства для дальнейшей реализации, в связи с чем, приобретя за границей амфетамин в особо крупном размере и следуя на автомобиле, были задержаны на таможенном посту [REDACTED] Калининградской области, где в ходе таможенного досмотра транспортного средства и был обнаружен пакет с психотропным веществом.

Анализируя доказательства, представленные органами расследования, судом обоснованно установлено, что Башков и Демешок совместно и согласованно переместили через Таможенную границу сверток с амфетамином, спрятанным в перчаточном ящике (бардачок) автомобиля, предназначенный для дальнейшего сбыта, но не смогли довести свой умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, потому что были досмотрены и задержаны сотрудниками правоохранительных органов.

Так, из показаний допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудника полиции С [REDACTED] следует, что имелась оперативная информация о перемещении через границу Башковым и Демешком психотропного вещества, в связи с чем был организован комплекс оперативно-розыскных мероприятий.

Таможенный инспектор С [REDACTED], допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании, пояснил об обстоятельствах таможенного досмотра Башкова и Демешка, как личного, так и транспортного средства. Свидетель пояснил, что в ходе устного и письменного декларирования запрещенных к ввозу товаров, осужденные ответили отрицательно. В ходе углубленного досмотра транспортного средства с применением служебной собаки, заинтересовавшейся бардачком, Демешок подошел и указал, что там сокрыт амфетамин, где и был обнаружен сверток.

Допрошенные в судебном заседании свидетели О [REDACTED], З [REDACTED], Л [REDACTED] подтвердили свои показания, в которых подробно пояснили об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Башкова и Демешка, в результате которых был обнаружен пакет с амфетамином. Свидетели пояснили, что после прохождения таможенного контроля и личного досмотра, заполнения таможенных деклараций осужденными, отрицавшими наличие запрещенного к ввозу веществ, при последующей организации углубленного досмотра транспортного средства, Демешок заявил о перевозке амфетамина и указал на переднюю панель автомобиля.

Обстоятельства совершения преступлений нашли объективное подтверждение в заполненных таможенных декларациях Башковым и Демешком об отсутствии у них товаров, запрещенных к ввозу, в протоколе таможенного досмотра транспортного средства и выводах экспертов, согласно которым, изъятое в свертке в автомобиле вещество является психотропным веществом – амфетамин, массой 743 грамма.

Вопреки утверждениям стороны защиты об отсутствии в действиях осужденных состава преступления относительно приготовления к сбыту психотропного вещества, судом правильно установлено наличие предварительной договоренности Башкова и Демешка на дальнейший сбыт на территории Российской Федерации приобретенного ими психотропного вещества, что они и сами не отрицали в своих показаниях, что в совокупности со всеми иными доказательствами, в том числе большой массой амфетамина, полностью подтверждает вывод суда об умысле осужденных на его сбыт.

В обоснование наличия цели сбыта амфетамина, оценены судом и показания Башкова и Демешка об отсутствии у них зависимости от психотропного вещества.

Таким образом, оценив и проанализировав каждое доказательство в отдельности и в совокупности с другими, проверив доводы стороны защиты, аналогично, изложенным и в апелляционных жалобах, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Башкова и Демешка и их действиям дал правильную юридическую оценку. Оснований для вывода об оправдании, как о том ставится вопрос в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Квалифицируя действия осужденных по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, суд обоснованно исходил из того, что если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт психотропных веществ, незаконно приобретает, хранит, перевозит эти средства, он тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию, то есть его действия составляют часть объективной стороны сбыта, однако, по независящим от Башкова и Демешка обстоятельствам, им не

удалось передать указанные средства приобретателю, что в данном случае повлекло осуждение лишь за приготовление к сбыту этих средств.

Обоснованны и выводы суда в части квалификации действий осужденных по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, как контрабанды психотропного вещества в особо крупном размере. Установленные судом обстоятельства этих действий в жалобах не оспариваются.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не установлено.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для признания сообщений Башковым и Демешком сотрудникам правоохранительных органов до возбуждения уголовного дела о совершении ими преступлений, явками с повинной, так как указанные сообщения были сделаны после того, как действия по контрабанде ими психотропного вещества в целях дальнейшего сбыта были выявлены и пресечены.

По смыслу закона добровольная сдача таких средств означает их выдачу лицом, при наличии у него реальной возможности распорядиться ими иным способом.

Как установлено по обстоятельствам дела, в ходе таможенного углубленного досмотра транспортного средства у осужденных иных возможностей распорядиться амфетамином не было, кроме как заявить о его наличии в автомобиле или продолжать молчать.

При назначении наказания осужденным суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновных, смягчающих наказание и отягчающего у Демешка, обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, а также определил наказание с учетом признания в действиях Башкова и Демешка активного содействия раскрытию и расследованию преступлений.

Сочтя совокупность смягчающих обстоятельств исключительными, суд применил положения ст. 64 УК РФ.

Оснований для учета в качестве иных смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и указанных в апелляционных жалобах, не имеется.

Оснований для изменения категории преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ с учетом обстоятельств совершения преступлений, степени их общественной опасности, объекта посягательства, судом также не установлено. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Вывод суда о назначении осужденным наказания, связанного с лишением свободы, в приговоре должным образом мотивирован.

Оснований для признания назначенного наказания Башкову и Демешку чрезмерно суровым и для его снижения не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининградского областного суда от 18 мая 2018 года в отношении **Башкова Евгения Игоревича и Демешка Игоря Николаевича** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Демешка И.Н., адвокатов Абдурахманова С.И. и Николайца Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи