



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 209-УД18-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Сокерин С.Г., изучив кассационную жалобу защитника осужденного Немошкало А.И. – адвоката Кочетова В.В. на приговор 101 гарнизонного военного суда от 15 августа 2016 г.,

у с т а н о в и л:

по приговору 101 гарнизонного военного суда от 15 августа 2016 г. военнослужащий войсковой части 56653 подполковник

Немошкало Андрей Иванович,

[REDACTED]

несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 285 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий, на срок 1 год.

В соответствии со ст. 73 УК РФ основное наказание Немошкало постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Кроме того, суд признал за Министерством обороны Российской Федерации право на удовлетворение гражданского иска о взыскании с Немошкало причиненного им материального ущерба, с передачей вопроса о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлением судьи 3 окружного военного суда от 7 декабря 2017 г. в

передаче кассационной жалобы адвоката Кочетова В.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Немошкало осужден за злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, а также тяжкие последствия в виде причинения государству в лице Министерства обороны РФ значительного материального ущерба на сумму 11 847 600, 73 рублей.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В жалобе, направленной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Кочетов выражает несогласие с приговором суда и просит его отменить.

В обоснование поданной жалобы приводятся следующие доводы.

Незаконно полученные денежные средства исполнителем по Государственному контракту подлежали взысканию с него (ОАО «Оборонэнерго») в гражданско-правовом порядке, однако таких требований заказчиком (Минобороны) к исполнителю предъявлено не было. Вместо этого было начато уголовное преследование Немошкало, который стороной по Государственному контракту не является.

Судом оставлено без внимания, что согласно изданным командованием приказам Немошкало не входил в число лиц, ответственных за контроль и исполнение Государственных контрактов по обслуживанию ДЭС У14ГС 200 квт. Немошкало в составе комиссии с Б [] и К [] являлся ответственным по электрохозяйству воинской части. Вместе с тем, к уголовной ответственности был привлечен только Немошкало. Свои доклады вышестоящему командованию Немошкало основывал на данных, предоставленных ему подчиненными, оснований не доверять которым у него не было.

Изучив представленные материалы дела и проверив доводы жалобы, полагаю, что оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона из представленных материалов и доводов жалобы не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, ни в ходе досудебного производства, ни при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанций не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, во исполнение которой в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом

доказанным, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, приведены доказательства, которым дана оценка, детально изложены обстоятельства уголовного дела, установленные судом первой инстанции.

Вопреки доводу жалобы, выводы суда о виновности Немошкало в совершении инкриминированного ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Эти выводы подтверждаются показаниями осужденного, данными им на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, свидетелей К [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED], а также Ч [REDACTED], Б [REDACTED] и Т [REDACTED], данных ими на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, исследованными в суде документальными доказательствами, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, а также другими доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства были получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 87 и 88 УПК РФ проверены судом и оценены в приговоре, сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности не вызывают и каких-либо противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в содеянном, не содержат.

Существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного Немошкало в содеянном, не усматривается, а оснований не доверять этим доказательствам у суда не имелось.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационных жалоб, которые сводятся к переоценке доказательств, и в которых оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств содеянного Немошкало (вопросы факта), проверке не подлежат.

Утверждение в жалобе о необходимости привлечения к ответственности иных лиц наряду с Немошкало противоречит ч. 1 ст. 252 УК РФ, о чем правильно указал окружной военный суд.

Действия Немошкало по ч. 3 ст. 285 УК РФ квалифицированы правильно исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом.

Наказание Немошкало назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих наказание, и является справедливым.

Для признания этого наказания несправедливым вследствие чрезмерной строгости и его снижения в кассационном порядке оснований не имеется.

Иные доводы жалобы получили надлежащую правовую оценку в состоявшихся по делу судебных постановлениях и правомерно были отклонены.

Вопросы гражданского иска судом разрешены правильно.

Довод жалобы об отсутствии требований по возмещению ущерба, причиненного заказчику по Государственному контракту, к его исполнителю (ОАО «Оборонэнерго») не влияет на правильность принятого судом решения, поскольку ущерб был установлен и доказан в рамках расследования уголовного дела, а заказчик (Министерство обороны РФ) был признан гражданским истцом по настоящему уголовному делу и реализовал свое право на возмещение ущерба в упрощенном гражданско-правовом порядке путем заявления гражданского иска в уголовном деле. Суд, придя к выводу о виновности Немошкало в инкриминируемом ему деянии, признал за Министерством обороны РФ право на удовлетворение гражданского иска к Немошкало о взыскании материального ущерба и передал вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона не допущено, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401⁸ и ст. 401¹⁰ УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

в передаче кассационной жалобы защитника осужденного Немошкало А.И. – адвоката Кочетова В.В. на приговор 101 гарнизонного военного суда от 15 августа 2016 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

