



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ18-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Семеновой Т.Е.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Прониной Е.Н., осужденного Богомолова К.В. и его защитника адвоката Артеменко Л.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Богомолова К.В. и его защитника адвоката Вьюхиной И.В. на приговор Свердловского областного суда от 14 мая 2018 года, которым

Богомолов Константин Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 7 июля 2014 г. по пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с частичным присоединением на основании ст. 70 УК РФ неотбытой части наказания по предыдущему приговору к 1 году 2 месяцам лишения свободы;
- 8 июля 2014 г. по ч. 1 ст. 119 УК РФ с частичным сложением на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ с наказанием по предыдущему приговору к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобожденный 6 октября 2015 г. по отбытию наказания;

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам;
- пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- ч. 3 ст. 162 УК РФ к 9 годам;
- ч. 3 ст. 30, пп. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 18 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешены гражданские иски, взыскано в пользу М [REDACTED] в счет компенсации материального вреда 53.991 руб. и в счет компенсации морального вреда 3 млн. руб.

Решена судьба вещественных доказательств, в том числе, постановлено передать сотовый телефон «Леново» М [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Богомоллова К.В., его защитника адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений, возражения прокурора Прониной Е.Н. о необходимости оставления жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Богомоллов признан виновным и осужден за разбой в отношении К [REDACTED] и его убийство, за разбой в отношении П [REDACTED] и покушение на его убийство.

Преступления совершены в г. Екатеринбурге Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Богомоллов вину не признал.

В апелляционной жалобе осужденный Богомоллов указывает, что судом проигнорированы доказательства, свидетельствующие о его невинности. Так, свидетель К [REDACTED], видевшая преступников и слышавшая их голоса, в судебном заседании четко пояснила, что это был не Богомоллов. Свидетель, являющийся матерью О [REDACTED], также фактически заявила о его алиби. Показания данных свидетелей суд необоснованно отверг.

Фиксацию своего телефона в районе базовой станции по ул. Машиностроителей объясняет тем, что отдавал телефон на время О [REDACTED].

Полагает необоснованным решение суда о передаче телефона «Леново» потерпевшей М [REDACTED], поскольку владельцем телефона является У [REDACTED].

Считает, что показания П [REDACTED] и других свидетелей не могли быть положены в основу обвинения, поскольку являются предположениями и основаны на слухах, являются недопустимыми доказательствами.

Утверждает, что его вина не доказана, по делу не имеется достаточной совокупности бесспорных доказательств его виновности.

Просит приговор отменить и устранить допущенные нарушения.

В дополнениях Богомолов обращает внимание, что свидетель Р [REDACTED] не смог указать на его прямую причастность к преступлениям. Его показания, положенные в основу обвинения, целиком строятся на предположениях.

Повторно заявляет о недопустимости показаний потерпевшего П [REDACTED] как основанных на предположениях и слухах, не носящих конкретный характер. При этом при оценке его показаний не принято во внимание, что тому наносили удары по голове, находился в стрессовом состоянии.

Адвокат Вьюхина И.В. в апелляционной жалобе в защиту Богомолова указывает, что положенные в основу обвинения доказательства вызывают сомнения в своей достоверности.

Считает, что, признанный невменяемым О [REDACTED], оговорил Богомолова.

Обращает внимание, что Богомолов в ходе предварительного расследования указывал лицо, которое причастно к совершенным преступлениям – некий В [REDACTED]. Однако данная версия следствием не проверялась.

Полагает, что никто из потерпевших и свидетелей не уличали напрямую Богомолова. Выводы экспертов также не содержат таких сведений, в связи с чем, полагает недоказанной его вину и просит вынести оправдательный приговор.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н., полагая приговор законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений и возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях, являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, по эпизоду разбойного нападения на К [] и его убийства вина Богомолова в частности подтверждается:

- показаниями свидетеля Р [], в ходе предварительного расследования, согласно которым, 10 февраля 2017 г. он слышал разговор между Богомоловым и О [], в котором те обсуждали нападение на таксиста, которое совершили вдвоем, нанеся потерпевшему большое количество ударов ножом; о стирке Богомоловым после этого своей одежды; об одевании его, свидетеля куртки, на которой впоследствии была обнаружена кровь;
- показаниями свидетеля П [], подтвердившей факт нахождения Богомолова с О [] в указанное время у Р [], об оставлении Богомоловым своего пальто, о причастности Богомолова к убийству водителя такси;
- протоколом осмотра м/п и заключениями экспертов, согласно которым труп К [] обнаружен в автомашине во дворе д. 14 по пер. Суворовский в г. Екатеринбурге, причиной смерти явились множественные (более 80-ми) колото-резаные ранения, вызвавшие расстройство жизненно важных функций организма, острую кровопотерю, геморрагический шок;
- протоколами осмотра автомашины, выемки у Р [] принадлежащего Богомолову пальто и заключениями экспертов, согласно которым найденный в салоне автомашины фрагмент одежды в виде погона из материала с пуговицей и пальто Богомолова составляли единое целое, отделение фрагмента произошло посредством разрыва, на чехлах сидений автомашины выявлены полиэфирные волокна общей родовой принадлежностью с волокнами ткани пальто, а на пальто выявлены волокна общей родовой принадлежности с волокнами ткани чехла переднего правого сиденья;
- заключениями экспертов, согласно которым на перчатках, изъятых из салона автомашины П [], подвергнувшегося разбойному нападению на следующий день после убийства К [], обнаружена ДНК с высокой степенью вероятности произошедшая в результате смешения биологических следов К [] и Богомолова.

По эпизоду нападения на П [] и покушение на его убийство вина Богомолова подтверждается показаниями самого

потерпевшего, уверенно указавшего на Богомолова как на одного из участников нападения, заключениями экспертов о характере и механизме причиненных потерпевшему повреждений, показаниями свидетелей Е [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED].

Проанализировав эти и другие приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденного и о доказанности их вины.

Положенные в основу приговора доказательства судом оценены с точки зрения относимости и допустимости, и правильно приняты во внимание. Каких-либо противоречий они не содержат и в своей совокупности являлись достаточными для обоснования выводов суда о виновности осужденного.

Версия осужденного о наличии у него алиби, о совершении всех преступлений неким В [REDACTED] проверялась судом первой инстанции. Мотивированные выводы о её несостоятельности, с которыми соглашается и Судебная коллегия, содержатся в приговоре.

Изменению свидетелем Р [REDACTED] своих показаний в судебном заседании дана надлежащая оценка, и правильно приняты во внимание его показания в той части, в которой они согласовывались с другими доказательствами.

Вопреки доводам жалоб показания свидетелей и потерпевшего П [REDACTED] каких-либо противоречий, сомнений или неясностей не содержат. В совокупности с другими доказательствами они правильно судом приняты во внимание.

Таким образом, нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, органом предварительного расследования и судом не допущено.

Как установил суд на основе совокупности исследованных доказательств, из корыстных побуждений, имея при себе колюще-режущие орудия, Богомолов и О [REDACTED], признанный невменяемым, остановили автомобиль под управлением К [REDACTED] под предлогом поездки, пообещав денежное вознаграждение, сели в салон, где действуя совместно и согласованно, по предварительной договоренности, напали на потерпевшего. Наряду с О [REDACTED] Богомолов нанес множественные удары колюще-режущим орудием в голову, шею и тело, причинив телесные повреждения, от которых последовала смерть К [REDACTED].

Несмотря на признание О [REDACTED] невменяемым, его действия для Богомолова были адекватными. О наличии у того психического

заболевания Богомолов не был осведомлен. Кроме того, ранее они отбывали наказание в местах лишения свободы в одном учреждении.

В этой связи судом его действия правильно оценены как совершенные группой лиц по предварительному сговору, как по разбойному нападению, так и по убийству.

В последующем на следующий день Богомолов, также действуя совместно и согласованно с О [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом напали на П [REDACTED], с целью его убийства Богомолов нанес потерпевшему многочисленные удары ножом в жизненно-важные органы. Лишь вследствие оказанного потерпевшим активного сопротивления их умысел на убийство не был доведен до конца по независящим от них обстоятельствам.

С учетом установленных фактических обстоятельств приведенная в приговоре квалификация действий Богомолова является правильной. Мотивы действий, их характер, установлены и указаны в приговоре.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. В ходе предварительного расследования в отношении него проводилась комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

С учетом выводов экспертов (т. 2 л.д. 192-196), оснований не доверять которым не имелось, иных сведений, влияющих на разрешение данного вопроса, суд обоснованно признал Богомолова виновным.

Наказание назначено с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким преступлениям, представляющим повышенную общественную опасность, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, в том числе и с учетом отмеченного в заключении экспертов расстройства личности.

При этом судом в полной мере приняты во внимание все имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Поскольку за каждое из совершенных Богомоловым особо тяжких преступлений ему назначено наказание, превышающее 7 лет лишения свободы, оснований для изменения категории преступлений не имеется.

Гражданские иски М [REDACTED] о компенсации материального и морального вреда разрешены в соответствии с требованиями закона,

решение суда мотивировано, присужденные к взысканию суммы соответствуют требованиям разумности и справедливости.

Поскольку при разбойном нападении на К [REDACTED] был похищен сотовый телефон «Леново», впоследствии изъятый, суд правильно и в соответствии с требованиями УПК РФ принял решение о его возврате М [REDACTED], признанной потерпевшей по данному эпизоду.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 14 мая 2018 года в отношении Богомолова Константина Витальевича оставить без изменения, апелляционные жалобы Богомолова К.В. и адвоката Вьюхиной И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

