



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ18-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Скрябина К.Е.**,

судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**

при ведении протокола секретарём **Лозовик Н.С.**

с участием: осуждённого Сайфутдинова А.К. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Валиева Р.Х., прокурора Потапова И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Сайфутдинова А.К. и адвоката Валиева Р.Х. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 июня 2018 г., по которому

Сайфутдинов Азат Камилович, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] судимый 9 августа 2016 г. Высокогорским районным судом Республики Татарстан по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 318, ч. 2 ст. 69 УК РФ к штрафу в размере 80 000 рублей, который уплачен 01.09.2016 г.,

оправдан по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён: по ч. 1 ст. 139 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей, на основании п. 2 ч. 5, ч. 8 ст. 302 УПК РФ освобождён от наказания в связи с истечением срока давности;

по ст. 317 УК РФ на 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и обязанностью являться 2 раза в месяц в этот орган на регистрацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Сайфутдинова А.К. и адвоката Валиева Р.Х., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сайфутдинов признан виновным и осуждён за незаконное проникновение в жилище и посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Сайфутдинов виновным себя в незаконном проникновении в жилище не признал, а в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа признал частично.

В апелляционной жалобе (с дополнениями) осуждённый Сайфутдинов А.К. выражает несогласие с приговором, утверждает, что проникновения в жилище он не совершал и на жизнь сотрудника полиции Г [REDACTED] не посягал.

В апелляционной жалобе (с дополнениями) адвокат Валиев Р.Х. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применён уголовный закон. По его мнению, выводы суда о виновности Сайфутдинова в незаконном проникновении в жилище сделаны лишь на основании первоначальных показаний самого Сайфутдинова, от которых он впоследствии отказался, а других доказательств не имеется. Полагает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве стороны защиты о назначении психиатрической экспертизы осуждённому по преступлению, связанному с незаконным проникновением в жилище, с целью выяснения вопроса о вменяемости Сайфутдинова на тот период. Указывает на некорректное изложение в приговоре показаний осуждённого Сайфутдинова и, в связи с этим, неправильные выводы суда в части действий осуждённого и потерпевшего в момент нанесения удара топором. Обращает внимание на плохое удержание топора на топорнице и делает вывод, что топор не был пригоден для нанесения удара, а использовался осуждённым лишь в целях напугать потерпевшего. Анализирует показания осуждённого Сайфутдинова, его родителей, протокол осмотра места происшествия и утверждает об отсутствии у осуждённого умысла на убийство потерпевшего. Указывает на противоречия в показаниях потерпевшего Г [] и свидетеля А [] об обстоятельствах нанесения потерпевшему удара топором по голове, и полагает, что суд не дал этим показаниям надлежащую оценку и необоснованно положил их в основу приговора. Обращает внимание, с его точки зрения, на неправомерное поведение потерпевшего Г [], спровоцировавшего такое поведение осуждённого. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Сайфутдинова на ч. 2 ст. 318 УК РФ и с учётом наличия смягчающих наказание обстоятельств, назначить более мягкое наказание. Приговор в части оправдания Сайфутдинова по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ и в части его осуждения по ч. 1 ст. 139 УК РФ просит отменить, а Сайфутдинова оправдать на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кротов А.Г. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о их достаточности для разрешения дела, правильно признав Сайфутдинова виновным в совершении инкриминированных ему преступлениях, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Делая выводы о виновности Сайфутдинова в незаконном проникновении в жилище Ш [REDACTED], суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимого доказательства, признанные достоверными показания самого осуждённого Сайфутдинова, данные им на предварительном следствии, о том, что он при помощи кирпича разбил окно в доме Ш [REDACTED], проник в дом и похитил сотовый телефон.

Показания осуждённого Сайфутдинова, в этой части, согласуются с показаниями: потерпевшего Ш [REDACTED] о том, что в его доме было разбито окно при помощи кирпича и из дома похищен сотовый телефон; свидетеля В [REDACTED], видевшего около дома потерпевшего автомашину Сайфутдинова, и его самого во дворе дома, а затем слышал звук разбитого стекла.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в доме Ш [REDACTED] разбито оконное стекло, а внутри дома обнаружены силикатный кирпич белого цвета, два обломка кирпича красного цвета и коробка от мобильного телефона марки «Нокия 1280».

Показаниям осуждённого Сайфутдинова в той части, в которой он отрицал свою причастность к проникновению в жилище и краже сотового телефона, суд дал надлежащую оценку, обоснованно признав эти показания недостоверными, поскольку они противоречат совокупности приведённых в приговоре доказательств.

Вопреки доводам стороны защиты, Судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены или изменения приговора в части юридической оценки действий осуждённого Сайфутдинова, связанных с проникновением в жилище и хищения чужого имущества, и соглашается с выводами суда первой инстанции, приведёнными в приговоре.

Нельзя согласиться и с доводами, приведёнными в апелляционной жалобе защитника, о необоснованном осуждении Сайфутдинова за посягательство на жизнь сотрудника полиции Г [REDACTED], поскольку

они противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Так, из показаний потерпевшего Г [] следует, что он, являясь старшим участковым уполномоченным отдела МВД по Рыбно-Слободскому району, совместно с участковым уполномоченным полиции А [], проводил проверку заявления Ш [] о его избиении Сайфутдиновым. Отказавшись дать объяснения по этому вопросу, Сайфутдинов попытался убежать, а когда не удалось, взял в гараже топор, вышел во двор и нанёс ему удар топором в голову.

Из показаний свидетеля А [] следует, что удар по голове топором потерпевшему нанёс Сайфутдинов.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, Г [] / воздействием тупого твердого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью причинена травма головы в виде открытого оскольчатого вдавленного перелома левой теменной и височной костей с наличием кровоподтека и раны левой височной области, разрывов твердой мозговой оболочки и мягкой мозговой оболочки, острой субдуральной гематомы в проекции левой височной области, ушиба головного мозга тяжелой степени, причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Родители осуждённого Сайфутдинова подтвердили, что участковый уполномоченный полиции Г [] ; пришёл к ним, чтобы опросить сына по материалу проверки. При этом, нанесение самого удара они не видели, но когда выбежали во двор, видели лежавшего Г [], из головы которого текла кровь, а осуждённый с топором в руках стоял около курятника во дворе дома, после чего их сына задержали.

Из показаний осуждённого Сайфутдинова, данных им сразу же в день задержания, следует, что участковый уполномоченный полиции Г [] ; пришёл к ним домой, чтобы взять от него объяснение по поводу конфликта, произошедшего с Ш []. Однако он отказался давать объяснения и попытался убежать, но не получилось, а Г [] ; продолжал ходить за ним и настаивать на даче объяснений. Тогда он взял в сарае топор, вышел к Г [] / и нанес топором удар в голову, от чего тот упал, и из его головы пошла кровь. А он побежал в сторону курятника, где и был задержан.

Эти показания осуждённого Сайфутдинова правильно признаны судом достоверными и обоснованно приведены в приговоре в качестве доказательства его виновности.

Суд дал надлежащую оценку и другим показаниям осуждённого Сайфутдинова, в которых он заявлял о неосторожном причинении вреда здоровью потерпевшего, о нежелании причинять вред здоровью потерпевшего, правильно отвергнув их как недостоверные, данные с целью смягчить свою участь.

Кроме того, суд обоснованно привёл в приговоре другие допустимые доказательства, в частности: показания свидетеля Н [REDACTED], протокол осмотра места происшествия, заключение молекулярно-генетической экспертизы, материалы о назначении Г [REDACTED] на должность и его должностные обязанности, материалы привлечения Сайфутдинова к административной ответственности за нанесение Ш [REDACTED] побоев.

Доказательства, положенные в основу осуждения Сайфутдинова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены в порядке ст. 87 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционной жалобе адвоката, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям потерпевшего Г [REDACTED], свидетелей А [REDACTED] и Н [REDACTED], родителей осуждённого - С [REDACTED], суд дал правильную оценку, приведя мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие, не согласиться с которой оснований у Судебной коллегии не имеется.

Каких-либо существенных противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе, показаниями потерпевшего Г [REDACTED] и свидетеля А [REDACTED], влияющих на выводы суда о виновности Сайфутдинова в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа, не имеется.

Доводы адвоката Валиева о неправомерном поведении потерпевшего Г [REDACTED]. Судебная коллегия находит несостоятельными и надуманными, противоречащими материалам уголовного дела.

Ходатайства участников судебного разбирательства, вопросы допустимости доказательств в судебном заседании разрешены в

соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В приговоре обоснованно приведены лишь допустимые доказательства.

Каких-либо оснований для назначения Сайфутдинову дополнительной психиатрической экспертизы с целью определения его психического состояния на момент совершения проникновения в жилище суд первой инстанции не усмотрел, не находит таких оснований и Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда о вменяемости осуждённого.

Действиям осуждённого Сайфутдинова суд дал правильную юридическую оценку, обоснованно квалифицировав их по ст. 317 УК РФ, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о том, что старший участковый уполномоченный полиции Г [REDACTED], находясь при исполнении своих служебных обязанностей и осуществляя свои полномочия по проверке сообщения о совершении Сайфутдиновым административного правонарушения, связанного с посягательством на здоровье граждан, осуществлял законную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Как следует из приговора, при назначении осуждённому Сайфутдинову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, состояние здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также наличие смягчающих наказание обстоятельств.

По преступлению, предусмотренному ст. 317 УК РФ, суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего Сайфутдинову наказание наличие рецидива.

Каких-либо новых обстоятельств, влияющих на вид и срок назначенного Сайфутдинову наказания Судебная коллегия не находит, а назначенное наказание признает справедливым.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 25 июня 2018 г., в отношении **Сайфутдинова Азата Камилевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Сайфутдинова А.К. и адвоката Валиева Р.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи