

164

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-105

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю., Крупнова И.В.

при секретаре Горбачевой Е.А., с участием прокурора Малютиной Ж.К.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Иванца С.В. и его защитника – адвоката Залесова А.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2018 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Иванца Сергея Владимировича, родившегося [REDACTED] г. в
г. [REDACTED]

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 4
ст. 160 УК РФ,

Атаманюка Виктора Михайловича, родившегося [REDACTED] г. в
[REDACTED] ССР,

обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 5
ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Цхе Алексея Викторовича, родившегося [REDACTED] -
[REDACTED],

Карлявина Сергея Адольфовича, родившегося [REDACTED]
[REDACTED] ССР,

Смурова Никиты Сергеевича, родившегося [REDACTED]
[REDACTED],

Сиротина Игоря Николаевича, родившегося [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33,

ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления обвиняемого Иванца С.В. и адвоката Залесова А.В., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Малютиной Ж.К., полагавшей постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органами предварительного следствия Иванец С.В., являвшийся на момент совершения инкриминируемых обвиняемым деяний ректором Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – Университет), обвиняется в двух растратах вверенных ему денежных средств, совершенных каждый раз с использованием своего служебного положения и в особо крупном размере, в первый раз – в пользу Сиротина И.Н. при пособничестве Сиротина И.Н. и Атаманюка В.М. с причинением Университету материального ущерба на сумму 1 487 510 рублей 22 копейки, во второй раз – в пользу ООО «Современный мир» при пособничестве Атаманюка В.М., Цхе А.В., Карлявина С.А. и Смурова Н.С. с причинением Университету материального ущерба на сумму 52 272 347 рублей 35 копеек.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Тихоокеанский флотский военный суд.

До начала судебного разбирательства защитником обвиняемого Иванца С.В. – адвокатом Залесовым А.В. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Московский окружной военный суд ввиду того, что не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного дела, признанный потерпевшим по делу Университет имеет представительство в г. Москве, в штате которого состоит юрисконсульт.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2018 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В обоснование принятого решения суд указал, что: местом совершения Иванцом С.В. и другими обвиняемыми инкриминируемых им деяний указан г. Владивосток, то есть территория, на которую распространяется юрисдикция Тихоокеанского флотского военного суда; не все обвиняемые выразили согласие на передачу дела в Московский окружной военный суд; на момент совершения инкриминируемых обвиняемым деяний Иванец С.В. преимущественно проживал в г. Владивостоке по конкретному адресу, по которому ему избрана мера пресечения в виде домашнего ареста; местом нахождения

потерпевшего по делу – Университета, является г. Владивосток; проживание большинства свидетелей по делу вне г. Владивостока не является основанием для изменения территориальной подсудности, поскольку уголовно-процессуальным законом предусмотрены эффективные механизмы, позволяющие обеспечить баланс прав и законных интересов сторон, а также соблюдение принципов уголовного судопроизводства в случае проживания не всех участников процесса на территории, на которую распространяется юрисдикция флотского военного суда.

В апелляционных жалобах обвиняемый Иванец С.В. и его защитник – адвокат Залесов А.В. просят постановление Верховного Суда Российской Федерации отменить и передать дело для рассмотрения по существу в Московский окружной военный суд ввиду незаконности обжалуемого постановления и наличия оснований, в том числе согласие всех обвиняемых, для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В подтверждение незаконности судебного постановления они указывают в жалобах, что суд обосновал свой вывод об отношении обвиняемых к изменению территориальной подсудности уголовного дела на документах, полученных не процессуальным путем, и без допроса всех обвиняемых в судебном заседании, ни один из которых не проживает в г. Владивостоке.

Кроме того, по мнению адвоката, суд не рассмотрел самостоятельное ходатайство Иванца С.В., заявленное в Тихоокеанском флотском военном суде, об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. Также Залесов А.В. полагает, что суд нарушил право Иванца С.В. на защиту, что выразилось в отказе от удовлетворения ходатайства о проведении судебного заседания в закрытом судебном заседании ввиду наличия в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну.

Обвиняемый Иванец С.В. также указывает в жалобе, что суд был не вправе учитывать мнение государственного обвинителя и представителя потерпевшего по данному вопросу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, заслушав выступления сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановления суда.

Рассматривая ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев.

Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ.

Таким местом по данному делу, как усматривается из обвинительного заключения, является г. Владивосток.

Случаев, предусмотренных чч. 4 и 5 ст. 32 УПК РФ, при наличии которых дело подлежит рассмотрению не по месту совершения преступления, из дела не усматривается.

Следовательно, территориальная подсудность уголовного дела в отношении обвиняемых определена правильно.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Содержание названной законодательной нормы во взаимосвязи с вышеприведенными положениями Конституции Российской Федерации указывает на то, что установленная законом подсудность может быть изменена лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности.

Таких оснований по данному делу не установлено.

Проживание значительного количества свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства по делу вне территории, на которую распространяется юрисдикция флотского военного суда, — с учетом наличия у суда возможностей обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо участие посредством использования системы видеоконференц-связи, — не является основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Наличие семичасовой разницы во времени в городах Москве и Владивостоке не препятствует проведению судебного заседания в течение установленного уголовно-процессуальным законодательством для этого времени.

Нахождение потерпевшего — Университета в г. Владивостоке сомнений не вызывает, а расположение его представительства в г. Москве само по себе не может служить основанием для удовлетворения заявленного ходатайства. Тем более что представитель потерпевшего возражал против изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Что касается места жительства обвиняемых и их защитников, как и согласия обвиняемых на рассмотрение дела Московским окружным военным судом, то эти обстоятельства не являются основаниями, безусловно требующими изменения территориальной подсудности уголовного дела и не препятствуют его рассмотрению в Тихоокеанском флотском военном суде.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы позволяют учесть интересы обвиняемых и обеспечить соблюдение их прав при рас-

смотрении уголовного дела в соответствии с установленной подсудностью в разумные сроки.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого Иванца С.В. и его защитника – адвоката Залесова А.В. Учет судом позиции заинтересованных лиц при принятии решения соответствует положениям уголовно-процессуального закона.

Все заявленные обвиняемым и его защитником ходатайства, в том числе о рассмотрении материалов дела в закрытом судебном заседании, судом разрешены. При этом суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не предполагает непосредственного исследования доказательств, подтверждающих по мнению органов следствия виновность обвиняемых в инкриминируемых им в вину деяниях, в том числе доказательств, содержащих сведения, составляющие государственную тайну. Все иные исследованные в судебном заседании доказательства, не содержащие таких сведений, явились достаточными для принятия судом решения по заявленному ходатайству.

Позиция Иванца С.В., согласно которой он настаивал на изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, была известна суду и оценка ее обоснованности дана в судебном постановлении.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в связи с чем оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 255, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2018 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Иванца Сергея Владимировича, Атаманюка Виктора Михайловича, Цхе Алексея Викторовича, Карлявина Сергея Адольфовича, Смурова Никиты Сергеевича и Сиротина Игоря Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого Иванца С.В. и защитника-адвоката Залесова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Судьи

В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов