



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 августа 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Колышницына А.С. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденных Закирбея А.Н., Шадрина А.С., Яндыева В.К., защитников Афанасьевой В.В., Абдулхамидова А.Г., Дрыгиной Н.Н. на приговор Курганского областного суда от 29 марта 2018 года по которому осуждены:

Закирбей Алексей Николаевич, [REDACTED]

Шадрин Александр Сергеевич, [REDACTED]

каждый по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год и с установлением ограничений: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства или пребывания муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением обязанности ежемесячно являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Яндыев Валерий Константинович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- по приговору Каргапольского районного суда Курганской области от 28 февраля 2012 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года с последующей отменой условного осуждения постановлением от 8 ноября 2012 г., освобожденного 30 января 2015 г. по отбытии срока наказания;

- по приговору Каргапольского районного суда Курганской области от 18 октября 2017 г. по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, наказание не отбыто,

по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору суда от 18 октября 2017 г. окончательно назначено Яндыеву В.К. 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, ч.2 ст. 228 УК РФ, Яндыев В.К. оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

По этому же делу осужден Осетров В.С. в отношении которого процессуальных оснований для рассмотрения дела не имеется.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Закирбея А.Н., Шадрина А.С., Яндыева В.К., Осетрова В.С. их защитников адвокатов Арутюновой И.В., Живовой Т.Г., Кротовой С.В., Бондаренко В.Х., поддержавших доводы жалоб, прокурора Коловайтеса О.Э. об оставлении приговора оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденные Закирбей и Шадрин признаны виновными в убийстве Н [REDACTED] группой лиц, а Яндыев в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью этого же потерпевшего группой лиц. Преступления совершены в марте 2017 года.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

-адвокат Афанасьева В.В. в защиту осужденного Закирбея А.Н. указывает,

что ее подзащитный не причинял потерпевшему телесных повреждений, повлекших его смерть, которая наступила от действий Шадрина. Закирбей действовал самостоятельно и с Шадриным об убийстве не договаривался, мотивов на убийство не имел. Осужденные Осетров и Яндыев дали в суде ложные показания в отношении Шадрина. Доказательства, на которые суд сослался в подтверждение вины Шадрина: протокол осмотра предметов и заключение эксперта о механизме происхождения пятен на брюках Закирбея, являются недопустимыми, поскольку была нарушена целостность упаковки вещественных доказательств. Из имеющихся доказательств следует, что кровь на брюках Осетрова и Яндыева возникла от стряхивания с ножа Шадриным. Показания свидетеля В [REDACTED] являются ложными. Наказание Закирбею назначено без учета его явки с повинной, признания вины, активного способствования раскрытию преступления, выдачи орудия преступления. Свидетель К [REDACTED] показал, что спиртное Закирбей употреблял лишь накануне, в связи с чем суд необоснованно установил наличие в действиях Закирбея отягчающего обстоятельства, связанного с состоянием алкогольного опьянения. Просит переквалифицировать его действия на ч.2 ст.112 УК РФ и с учетом совокупности смягчающих обстоятельств назначить наказание с применением ч.1 ст.62 УК РФ не связанное с лишением свободы или отменить приговор;

- адвокат Абдулхамидов А.Г. указывает об отсутствии в действиях осужденного Шадрина состава преступления. Утверждает, что его вина не доказана и основана на противоречивых доказательствах. Показания осужденного Закирбея являются ложными. Суд не дал правильной оценки показаниям Осетрова В.С., которые согласуются с показаниями Шадрина и соответствуют другим материалам дела. Доводы Шадрина о невиновности в нанесении ударов ножом потерпевшему оставлены без внимания. Его подзащитный не совершал убийства и не имел мотива для этого, а выяснить с потерпевшим отношения намеревались Закирбей и Яндыев. Суд оставил без внимания показания В [REDACTED], П [REDACTED] и Шадрина о проявлении к потерпевшему агрессии со стороны Закирбея. Все очевидцы утверждали, что ножа у Шадрина не было. Это подтверждено и отсутствием биологических следов на одежде Шадрина и его следов на ноже. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство или переквалифицировать действия Шадрина на ст.316 УК РФ и назначить ему минимальное наказание. В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Афанасьевой В.В. защитник указывает, что она основана лишь на домыслах и предположениях, в связи с чем не может быть принята во внимание;

- адвокат Дрыгина Н.Н. указывает о непричастности Яндыева к совершен-

ному преступлению и недоказанности его вины, поскольку осужденный Осетров своих показаний в суде не подтвердил, а показания Закирбея судом во внимание не приняты. Вывод о виновности Яндыева основан на предположениях и не соответствует материалам дела. Просит приговор в отношении Яндыева отменить, производство по делу прекратить;

- осужденный Шадрин А.С. указывает, что суд необоснованно отверг доказательства его невиновности, поскольку свидетельских показаний о его причастности к нанесению ударов ножом не имеется, а выводы экспертов также на это не указывают. Принадлежность биологических следов на ноже не установлена. Согласно выводам экспертов на его одежде следов преступления также не обнаружено. Заявление о явке с повинной было им сделано под обещание оставления на подписке о невыезде, но допрошенный судом следователь в допущенных им нарушениях не признался. Просит приговор отменить с передачей дела на новое рассмотрение;

- осужденный Яндыев В.К. указывает о том, что суд дал неверную оценку ряду доказательств, а вывод о его виновности основан на предположениях и недопустимых доказательствах. Закирбей давал ложные показания и неоднократно их менял. Осужденные были в состоянии алкогольного опьянения, действовали в темноте и не могли правильно воспринять происшедшее. В действительности он, Яндыев, имел умысел лишь на нанесение ударов потерпевшему без причинения вреда здоровью, но другие осужденные его оговорили, чтобы самим избежать ответственности. По заключениям экспертов на его одежде следов преступления, в котором он признан виновным, не обнаружено. Просит приговор отменить и его оправдать по указанным основаниям;

- осужденный Закирбей А.Н. указывает, что суд неверно установил обстоятельства происшедшего, поскольку взял во внимание доказательства, полученные с нарушением закона. Так, имелись нарушения целостности упаковки изъятых у него вещей, объяснение Осетрова суд необоснованно принял как его явку с повинной, хотя они содержали ложные и противоречивые показания. Шадрин от своих показаний суде отказался. Осужденные Шадрин, Осетров и свидетель В [REDACTED] сговорились давать ложные показания. В действительности В [REDACTED] не выходил из машины и не мог видеть происшедшее. Просит приговор отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель просит оставить приговор без изменения, апел-

ляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении установленных деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо были в приговоре подробно изложены.

Доводы жалоб о том, что показания осужденных Закирбея и Шадрина об обстоятельствах нанесения ударов Н [REDACTED] были получены органом расследования с нарушением уголовно-процессуального закона, судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела. Из них видно, что осужденным разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допрос, а также принятие заявления Шадрина о явке с повинной происходили с участием защитников, что исключало возможность оказания на него какого - либо воздействия и об этом ничто объективно не свидетельствовало, заявлений о нарушениях прав от осужденного и его защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Эти показания и результаты проверки их на месте преступления нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в том числе в показаниях свидетелей П [REDACTED], М [REDACTED], заключениях экспертов и других, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение вины осужденных доказательства, в том числе выводы судебных экспертов, вопреки доводам жалоб, не имелось. Экспертные исследования проведены специалистами соответствующих государственных учреждений, обладающими специальными познаниями, имеющими необходимый стаж работы. Порядок назначения и производства экспертиз соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, выводы экспертов основаны на тщательном изучении материалов уголовного дела и необходимых документов, мотивированы

надлежащим образом. Вопреки доводам жалоб суд обоснованно отверг доводы о якобы допущенных нарушениях при упаковке одежды и обуви Закирбея, как противоречащие материалам дела.

Допустимость всех принятых судом доказательств была тщательно проверена, данных, свидетельствующих об их фальсификации в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в доводах жалоб, вопреки которым оснований для признания недостоверными показаний свидетелей не имелось, поскольку они согласуются с другими доказательствами, не имеют существенных противоречий.

Действия осужденных были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы, в описательно-мотивировочной части приговора указаны обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном каждого квалифицирующего признака. Они полностью соответствуют материалам дела.

Наказание осужденным назначено согласно требованиям ст. 6,43,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности каждого из осужденных, иных обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые обращается внимание в апелляционных жалобах.

Так признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание всех осужденных, противоправное поведение потерпевшего, осужденных Закирбея и Шадрина - заявления явке с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у Закирбея малолетнего ребенка и состояние здоровья.

Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденных, из материалов дела не усматривается, не было представлено данных об этом и стороной защиты.

Вместе с тем судом установлено, что осужденные совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения и это обстоятельство, вопреки доводам жалоб, обоснованно признано в качестве отягчающего наказание, поскольку характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства его совершения свидетельствуют о влиянии состояния опьянения на поведение осужденных при совершении преступлений. Данное обстоятельство кроме показаний самих осужденных подтверждено показаниями свидетелей Д [REDACTED], В [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED].

Поскольку Яндыев отбывал лишение свободы за совершение тяжкого преступления и вновь совершил особо тяжкое, суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание рецидив преступления.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 29 марта 2018 года в отношении Закирбея Алексея Николаевича, Шадрина Александра Сергеевича, Яндыева Валерия Константиновича оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

