



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 209-УД18-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Дербилов О.А., изучив материалы истребованного уголовного дела и кассационную жалобу защитника осужденного Климова М.Л. – адвоката Соломатиной Л.П. на приговор Балашихинского гарнизонного военного суда от 8 августа 2017 г. и апелляционное постановление 3 окружного военного суда от 16 октября 2017 г.,

установил:

указанным приговором, оставленным без изменения в апелляционном порядке, бывший военный служащий Ярославского высшего военного училища противовоздушной обороны майор запаса

Климов Максим Леонидович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 335 УК РФ, к штрафу в размере 10 000 рублей;

- за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, к штрафу в размере 15 000 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Климову определено путем полного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Судом удовлетворен гражданский иск потерпевшего Я [REDACTED] и с осужденного в его пользу взыскано 5 000 рублей.

Постановлением судьи 3 окружного военного суда от 31 января 2018 г. в передаче кассационной жалобы защитника-адвоката осужденного для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Климов признан судом виновным в нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанных с унижением чести и достоинства, сопряженных с насилием, а также в использовании своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенном из иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов гражданина Я [REDACTED].

Указанные преступления совершены им при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, защитник-адвокат Соломатина выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их отменить и прекратить производство по уголовному делу в отношении Климова на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В обоснование своей просьбы, анализируя обстоятельства уголовного дела, а также исследованные судом доказательства, защитник-адвокат утверждает, что действия Климова в отношении потерпевшего П [REDACTED] квалифицированы неправильно, поскольку осужденный не желал нарушить воинский правопорядок, конфликт произошел на личной почве из-за оскорблений со стороны потерпевшего. Отмечает, что в канцелярии, где произошел конфликт, находилось ограниченное количество военнослужащих. В связи с изложенным полагает, что содеянное Климовым за данное преступление подлежит квалификации по ст. 116 УК РФ.

Автор жалобы также выражает несогласие с обоснованностью осуждения Климова и по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

В обоснование своей позиции защитник-адвокат утверждает, что судом не установлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о причастности Климова к противоправным действиям в отношении потерпевшего Яценко.

В показаниях потерпевшего Я [REDACTED] имеются существенные противоречия, которые судом не устранены. В свою очередь, Климов, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании последовательно давал показания, что каких-либо сборов денежных средств с курсантов им никогда не производилось, задачи по приобретению краски или передаче для ее приобретения денежных средств под условием своевременного убытия в отпуск Я [REDACTED] им не ставились.

Автор жалобы выражает несогласие с выводом суда о наличии в действиях Климова иной личной заинтересованности, являющейся обязательным элементом субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.

В связи с этим защитник-адвокат полагает, что действия Климова в преступлении с потерпевшим Яценко не могут быть уголовно-наказуемыми, а являются лишь дисциплинарным проступком.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы, прихожу к выводу о том, что оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при изучении материалов дела не установлено.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб судья кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотива, приведены доказательства, которым дана правильная юридическая оценка, детально изложены обстоятельства уголовного дела, установленные судом первой инстанции.

Судебное разбирательство по данному делу проведено полно, всесторонне и объективно, с установлением всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения данного дела, с соблюдением пределов, предусмотренных ст. 252 УПК РФ.

Вывод суда о виновности Климова в совершении инкриминированных ему деяний соответствует фактическим обстоятельствам дела. Этот вывод подтверждается показаниями потерпевших П [] и Я [], свидетелей К [], Р [], Л [], Б [], М [], П [], Д [], С [], Я [], протоколами следственных действий и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Приведенным в приговоре доказательствам судом дана надлежащая правовая оценка с точки зрения относимости, достоверности, допустимости и достаточности в соответствии со ст. 88 УПК РФ. При этом суд указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие, а также привел убедительные мотивы допустимости положенных судом в основу приговора доказательств.

Выводы суда первой инстанции и данная им оценка доказательствам в соответствии с положениями ст. 389⁹ УПК РФ были предметом проверки суда апелляционной инстанции, который, проверив законность и обоснованность приговора суда первой инстанции, оставил его без изменения, указав мотивы и основания принятого решения. Апелляционное определение соответствует требованиям закона.

Имевшиеся противоречия в показаниях указанных свидетелей в установленном законом порядке судами были устранены. Оснований для оговора Климова со стороны названных свидетелей судом не установлено.

Содеянное Климовым квалифицировано правильно.

Вопреки мнению автора жалобы, оснований для переквалификации действий Климова по преступлению в отношении потерпевшего П [REDACTED] на ст. 116 УК РФ не имеется, поскольку действия осужденного были направлены против установленного порядка прохождения военной службы и воинских взаимоотношений, о чем свидетельствуют характер высказанных им в адрес потерпевшего претензий, а также объективные обстоятельства совершения преступления.

Что касается преступления в отношении потерпевшего Я [REDACTED], то личная заинтересованность Климова обуславливалась стремлением надлежащим образом выполнить указание руководства военного училища по проведению ремонта во вверенном ему подразделении, то есть улучшить результаты своей служебной деятельности и повысить свой авторитет перед вышестоящим командованием.

Наказание Климову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Требования ст. 6, 60 УК РФ при назначении наказания Климову судом соблюдены. По своему виду и размеру назначенное наказание является справедливым.

На другие доводы кассационной жалобы в судебных решениях даны аргументированные и исчерпывающие ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Гражданский иск судом разрешен правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, ни в ходе досудебного производства, ни при рассмотрении уголовного дела судом не установлено.

Исходя из изложенного, оснований для пересмотра обжалуемых судебных решений в отношении Климова в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401⁸ УПК РФ,

постановил:

в передаче кассационной жалобы защитника осужденного Климова М.Л. – адвоката Соломатиной Л.П. на приговор Балашихинского гарнизонного военного суда от 8 августа 2017 г. и апелляционное постановление 3 окружного военного суда от 16 октября 2017 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

