



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №24-УД18-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

8 августа 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кулябина В.М.,
судей Борисова О.В., Зателепина О.К.,
при секретаре Тимоненковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Цымбала Ю.Г. в интересах осужденного Удовыченко Д.Н. на приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 июля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 сентября 2014 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 14 октября 2015 года.

По приговору Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 июля 2014 года

Удовыченко Дмитрий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED],
несудимый, осужден:

- по п. «а» ч.3 ст. 291¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011) по факту посредничества в даче взятки в интересах П [REDACTED], к штрафу в размере 2100000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года;

- по п. «а» ч.3 ст. 291¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011) по факту посредничества в даче взятки в интересах С [REDACTED], к штрафу в

размере 1800000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Удовыченко Д.Н. назначен штраф в размере 2400000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года. В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ выплата штрафа рассрочена на 60 месяцев, с установлением ежемесячной выплаты в размере 40000 рублей.

Дело в отношении Удовыченко Д.Н. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с главой 40¹ УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 сентября 2014 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 14 октября 2015 года приговор и апелляционное определение в отношении Удовыченко Д.Н. изменены:

- уголовное дело в части осуждения Удовыченко Д.Н. по п. «а» ч.3 ст.291¹ УК РФ (посредничество в даче взятки в интересах С [REDACTED].) прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления;

- исключено указание о назначении Удовыченко Д.Н. окончательного наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

- постановлено считать Удовыченко Д.Н. осужденным по приговору от 14.07.2014 по п. «а» ч.3 ст.291¹ УК РФ (посредничество в даче взятки в интересах П [REDACTED].) к штрафу в размере 2100000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года. Признано за Удовыченко Д.Н. право на реабилитацию. В остальной части судебные решения в отношении Удовыченко Д.Н. оставлены без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 5 марта 2018 года Удовыченко Д.Н. заменено наказание в виде штрафа в размере 2100000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 2 года, назначенное по приговору Майкопского городского суда Республики Адыгея от 17 июля 2014 года, на наказание в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 3 года.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 10 мая 2018 года постановление в отношении Удовыченко Д.Н. изменено. Наказание в виде штрафа в размере 2100000 рублей заменено на исправительные работы сроком на 2 года с удержанием 20% заработка в доход

государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием передачи кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление защитника осужденного Удовыченко Д.Н. - адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей, что приговор и последующие судебные решения в отношении Удовыченко Д.Н. подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Удовыченко Д.Н. признан виновным и осужден за посредничество во взяточничестве, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступление Удовыченко Д.Н. совершено в октябре-декабре 2012 года в г. Майкопе Республики Адыгея при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Цымбал Ю.Г. просит о пересмотре состоявшихся судебных решений, в части квалификации действий осужденного Удовыченко Д.Н., указывая, что изложенные и установленные судом обстоятельства совершенного им преступления, связанного с посредничеством в передаче взятки в интересах П [REDACTED], а также выводы суда о квалификации действий Удовыченко Д.Н., не соответствуют обстоятельствам, установленным судами в отношении Щ [REDACTED] и А [REDACTED], также осужденных за совершение незаконных действий, связанных с передачей взятки П [REDACTED] А [REDACTED].

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия с учетом положений ч.1 ст.401¹⁶ УПК РФ проверила производство по делу в полном объеме.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Как следует из материалов дела уголовное дело в отношении Удовыченко Д.Н. было выделено в отдельное производство и рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40¹ УПК РФ, положения которой устанавливают особый порядок вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Согласно ч.1 ст.317⁷ УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном ст.316 УПК РФ, с учетом требований ст.317⁷ УПК РФ.

В соответствии с ч.5 ст.317⁷ УПК РФ судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений чч.2, 4 ст.62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Вместе с тем действующее уголовно-процессуальное законодательство (главы 40 и 40¹ УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В силу требований ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

По приговору суда, который постановлен в соответствии с требованиями ст.317⁷ УПК РФ, с учетом внесенных изменений, Удовыченко Д.Н. осужден за посредничество, совершенное по предварительному сговору с лицом №2 (И.И. [REDACTED]), материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, в передаче взятки в сумме 35000 рублей от П.И. [REDACTED] и лицу №1 (А.И. [REDACTED]), уголовное дело в отношении которой выделено в отдельное производство, с целью получения свидетельства на имя П.И. [REDACTED] об уровне квалификации «машинист бульдозера», «машинист экскаватора», «водитель погрузчика» без прохождения обучения и сдачи необходимых экзаменов.

При этом, как установил суд в приговоре, к Удовыченко Д.Н. обратился

П [REDACTED]. с просьбой передать денежное вознаграждение должностному лицу - руководителю по профессиональной внебюджетной подготовке ГБОУ НПО «ПЛ №2» - лицу №1 (А [REDACTED].) за оформление на имя П [REDACTED] без прохождения обучения и сдачи необходимых экзаменов свидетельства об уровне квалификации «машинист бульдозера», «машинист экскаватора», «водитель погрузчика». Удовыченко Д.Н., имея умысел на совершение посредничества во взяточничестве, договорился со своим знакомым - лицом №2 (Щ [REDACTED].), вступил с ним в преступный сговор, оговорив условия изготовления подложных документов на имя П [REDACTED]. и стоимость вознаграждения в размере 35000 рублей за выполнение взяткополучателем - лицом №1 (А [REDACTED].) незаконных действий в интересах взяткодателя. Удовыченко Д.Н. 29 октября 2012 года, получив от П [REDACTED]. 35000 рублей за оформление свидетельства, действуя группой лиц по предварительному сговору, в соответствии с достигнутой заранее договоренностью с лицом №2 (Щ [REDACTED].), передал последнему денежные средства в размере 34000 рублей, за вычетом 1000 рублей, предназначенных ему (Удовыченко Д.Н.) в качестве вознаграждения и документы, необходимые для оформления подложных документов на свидетельство.

Однако 27 декабря 2013 года Майкопским городским судом Республики Адыгея в отношении А [REDACTED]. вынесен приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, согласно которому последняя была признана виновной и осуждена, в том числе и за получение взятки от П [REDACTED] за оформление и выдачу подложного свидетельства об уровне квалификации «машинист бульдозера», «машинист экскаватора», «водитель погрузчика».

Из установленных данным приговором обстоятельств совершения преступления следует, что А [REDACTED]. получила за оформление подложного свидетельства взятку непосредственно от П [REDACTED]. в своем кабинете и в сумме 20000 рублей.

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Между тем, в двух судебных решениях содержатся противоречия относительно описания преступного деяния, а также места, времени и способа его совершения.

В соответствии с ч.7 ст.316 УПК РФ судья, рассматривая уголовное дело в особом порядке, постановляет обвинительный приговор лишь в том случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

По смыслу закона судья выносит постановление о прекращении особого

порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, если возникают сомнения в обоснованности предъявленного обвинения, наличии всех признаков преступления, в совершении которого предъявлено обвинение, в том числе доказательств о наличии объективной стороны состава преступления, описания наступления последствий совершенного деяния, как условия уголовной ответственности, причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

При выявлении обстоятельств, вызывающих сомнение в обоснованности обвинения - полностью либо в его части, суд обязан решить вопрос о рассмотрении дела в общем порядке для устранения возникших сомнений независимо от того, что подсудимый с данным обвинением согласился.

Данные положения закона по настоящему делу не были приняты во внимание судом, несмотря на то, что приговор в отношении А [REDACTED] был постановлен до вынесения приговора в отношении Удовыченко Д.Н.

Помимо этого, после вынесения приговоров в отношении Удовыченко Д.Н. и А [REDACTED], в отношении лица №2 (Щ [REDACTED]), с которым, как установлено обжалуемым приговором, Удовыченко Д.Н. совершил посредничество во взяточничестве группой лиц по предварительному сговору, 22 октября 2015 года Майкопским городским судом Республики Адыгея было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с применением акта об амнистии, при этом согласно указанному процессуальному судебному решению по факту получения от Удовыченко Д.Н. взятки для последующей передачи А [REDACTED] действия Щ [REDACTED] квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ, поскольку установлено, что денежные средства Щ [REDACTED] А [REDACTED] не передавал, а присвоил себе.

Таким образом, в судебных решениях, вынесенных в отношении Удовыченко Д.Н. и Щ [REDACTED], содержатся противоположные выводы относительно квалификации действий осужденных, соучастников одного и того же преступления, связанного с передачей П [REDACTED] [REDACTED] взятки для А [REDACTED] через Удовыченко Д.Н. и Щ [REDACTED].

Изложенное свидетельствует о наличии по настоящему делу существенных противоречий, которые не были устранены в судебном заседании, что в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона является недопустимым, которые могли повлиять как на выводы суда о виновности или невиновности осужденного, так и на правильность применения уголовного закона и, соответственно, определение меры наказания.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что вынесенные по делу процессуальные решения подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 июля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда Республики Адыгея от 5 сентября 2014 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 14 октября 2015 года, постановление Октябрьского районного суда г. Краснодара от 5 марта 2018 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 10 мая 2018 года в отношении Удовыченко Дмитрия Николаевича отменить.

Уголовное дело в отношении Удовыченко Д.Н. передать на новое судебное рассмотрение в Майкопский городской суд Республики Адыгея иным составом суда.

Председательствующий

Судьи

✓

