



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Хомицкой Т.П., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Семеновой Т.Е.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Федченко Ю.А.,

защитников – адвокатов Урсола А.Л., Шаповаловой Н.Ю.,

осужденных Сидельникова А.С., Тюканова Д.Г.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Сидельникова А.С., Тюканова Д.Г., их защитников адвокатов Фролова И.В. и Рейзовой Н.Е. на приговор Архангельского областного суда от 9 апреля 2018 года, которым

Сидельников Виктор Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 25 июня 2007 г. по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- 30 ноября 2011 г. по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ с частичным присоединением на основании ст. 70 УК РФ неотбытой части наказания по предыдущему приговору к 4 годам лишения свободы, освобожденный 27 ноября 2015 г. по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы по:

- п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 15 годам в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями;

Тюканов Дмитрий Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 19 декабря 2013 г. по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный 18 декабря 2015 года по отбытию срока наказания;

- 12 июля 2016 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

осужден к лишению свободы по:

- п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год;

- ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 11 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями; приговор от 12 июля 2016 г., постановлено исполнять самостоятельно.

Пышкин Владимир Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 25 января 2012 г. по п. «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 166, ч. 4 ст. 264 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами на 3 года, освобожденный 20 октября 2015 г. условно-досрочно на 1 год 1 месяц 20 дней;

- 14 октября 2016 г. по ст. 264.1 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года;

осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

на основании п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 25 января 2012 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 25 января 2012 г. окончательно назначено 2 года лишения свободы в исправительной

колонии строгого режима и с лишением права управления транспортными средствами сроком на 3 года.

Разрешены гражданские иски, решен вопрос о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Приговор в отношении Пышкина В.А. не обжалован и проверяется в порядке ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных Сидельникова А.С. и Тюканова Д.Г., их защитников адвокатов Урсола А.Л. и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений, возражения прокурора Федченко Ю.А. о необходимости оставления жалоб без удовлетворения, но полагавшей необходимым освободить осужденных от наказания по ч. 1 ст. 158 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Сидельников и Тюканов признаны виновными и осуждены за убийство группой лиц С [REDACTED] и последующую кражу его имущества.

Преступления совершены 29 апреля 2016 года в г. Коряжме Архангельской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах осужденный Сидельников и его защитник адвокат Фролов И.В. кратко выражают несогласие с приговором и просят его отменить в части осуждения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В дополнениях адвокат Фролов, анализируя исследованные судом доказательства, делает вывод о нахождении Сидельникова в состоянии необходимой обороны, о недоказанности наличия с потерпевшим неприязненных отношений, послуживших мотивом деяния.

Просит приговор в части осуждения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и оправдать Сидельникова, в остальном – оставить без изменения.

Сидельников в дополнениях считает, что суд необоснованно принял во внимание его показания от 15 декабря 2016 г., поскольку в них он не давал правдивых показаний.

Указывает, что Тюканов в их с потерпевшим конфликт не вмешивался, а его, Сидельникова, действия были направлены на предотвращение угрозы своей жизни. При этом действия Тюканова он

не видел и не мог осознавать, что тот каким-либо образом ему помогает.

Оспаривает выводы суда об отсутствии в его действиях необходимой обороны.

Просит приговор отменить и дать правильную оценку его действиям, назначив соразмерное наказание.

Осужденный Тюканов в апелляционной жалобе считает незаконным осуждение по ст. 105 УК РФ, поскольку считает себя непричастным к данному преступлению. Просит в этой части приговор отменить и его оправдать.

Адвокат Рейзова Н.Е. в защиту Тюканова в апелляционной жалобе также оспаривает его осуждение по ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Ссылаясь на показания Тюканова в судебном заседании, показания остальных осужденных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, показания свидетелей, полагает, что по делу отсутствует достаточная совокупность доказательств для признания Тюканова виновным в соучастии в убийстве С [REDACTED] наличия у него умысла.

Просит приговор в части осуждения Тюканова по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления.

В дополнениях адвокат Рейзова Н.Е. анализирует показания осужденных, свидетелей, отмечает, что при наличии противоречий в показаниях суд их не устранил и не указал, почему он принимает одни показания и отвергает другие.

Высказывает аналогичную просьбу.

В возражениях на жалобы и дополнения законный представитель несовершеннолетней потерпевшей С [REDACTED] С [REDACTED] полагая приговор законным и обоснованным, а назначенное наказание – справедливым, просит оставить его без изменения.

Осужденный Сидельников в возражениях на жалобу адвоката Рейзовой Н.Е., поддерживая её в целом, обращает внимание, что адвокатом искажены показания Тюканова в судебном заседании о его, Сидельникова, действиях.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений и возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях, являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, вина Сидельникова и Тюканова в убийстве и всех троих в краже подтверждается их показаниями в ходе предварительного расследования и в судебном заседании в отмеченной судом части, показаниями свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED] и Т [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED], Т [REDACTED], законного представителя потерпевшей С [REDACTED], потерпевшей Ч [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED], У [REDACTED], Н [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Б [REDACTED], а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела – протоколах осмотров места происшествия, выемок и осмотров, заключениях экспертов, других приведенных в приговоре материалах дела.

Согласно выводам экспертов, причиной смерти С [REDACTED] явилась тупая травма шеи с переломами подъязычной кости и хрящей гортани, ссадинами и внутрикожными кровоизлияниями на коже шеи. Указанная травма образовалась в результате не менее чем от двух воздействий тупого предмета непосредственно перед наступлением смерти, является опасной для жизни и квалифицируется как тяжкий вред здоровью, состоит в непосредственной причинно-следственной связи с наступлением смерти.

Проанализировав приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Сидельникова и Тюканова в убийстве, а также краже чужого имущества.

Положенные в основу приговора доказательства судом оценены с точки зрения относимости и допустимости, и правильно приняты во внимание. Каких-либо противоречий они не содержат и в своей совокупности являлись достаточными для обоснования выводов суда о виновности осужденных.

Показания осужденных в ходе предварительного расследования правильно приняты во внимание в той части, в которой они согласовывались друг с другом и иными доказательствами.

Допустимость тех или иных показаний осужденных при производстве предварительного расследования судом проверена, их показания оценены, соответствующие выводы суда, являющиеся правильными, изложены в приговоре.

Каких-либо существенных противоречий, ставящих под сомнение правильность выводов суда о виновности осужденных и о доказанности их вины, показания свидетеля В [REDACTED] не содержат. В судебном заседании Воронцова после оглашения своих показаний, данных при производстве предварительного расследования, подтвердила их

правильность, уточнив, что к моменту допроса в судебном заседании прошло достаточное время.

Таким образом, нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, органом предварительного расследования и судом не допущено.

Как установил суд на основе совокупности исследованных доказательств, находясь в обувной мастерской, С [] оттолкнул Сидельникова, в результате чего оба упали на стеклянную витрину и разбили её. При этом Сидельников получил телесные повреждения. Затем С [] подобрал осколок стекла, желая, чтобы они ушли. Однако Сидельников схватил его рукой за горло и начал сдавливать, удерживая второй рукой руку потерпевшего с осколком стекла, препятствуя его сопротивлению. В процессе этого Сидельникову удалось повалить С [] на пол, продолжая его удушение. Находящийся рядом Тюканов, понимая и осознавая, что Сидельников совершает убийство, желая оказать в этом помощь, подскочил и своими руками надавил на руку потерпевшего, заставляя выпустить осколок стекла и препятствуя обороне. Вследствие этого Сидельников затем беспрепятственно продолжил свои действия по удушению и причинил смерть потерпевшему на месте преступления.

При этом судом правильно приняты во внимание разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийствах» (с последующими изменениями), согласно которым убийство признается совершенным группой лиц, когда два и более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно и совместно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление, лишал возможности защищаться, а другой причинил смертельные повреждения).

С учетом изложенного приведенная в приговоре квалификация действий Сидельникова и Тюканова по убийству С [] как совершенных группой лиц является правильной. Оба действовали совместно, с единым умыслом. Каждый из них осознавал противоправный характер действий другого.

Доводы Сидельникова о нахождении в состоянии необходимой обороны проверялись судом первой инстанции. Мотивированные выводы о их несостоятельности, с которыми соглашается и Судебная коллегия, приведены в приговоре.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно. В ходе предварительного расследования в отношении каждого из них проводилась комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

С учетом выводов экспертов (т. 7 л.д. 66-68, 73-75, 87-89), оснований не доверять которым не имелось, иных сведений, влияющих на разрешение данного вопроса, суд обоснованно признал Сидельникова, Тюканова и Пышкина вменяемым.

Наказание каждому из них назначено с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким преступлениям и преступлениям небольшой тяжести, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности.

При этом судом в полной мере приняты во внимание все имеющиеся по делу смягчающие наказание обстоятельства.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, оснований для изменения категории совершенных преступлений, судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Гражданские иски о компенсации материального и морального вреда разрешены в соответствии с требованиями закона, решение суда мотивировано, присужденные к взысканию суммы соответствуют требованиям разумности и справедливости.

С учетом изложенного жалобы осужденных и их защитников удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем приговор в отношении всех троих подлежит изменению по следующим основаниям.

Совершенная Сидельниковым, Тюкановым и Пышкиным кража в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года.

Кража была совершена 29 апреля 2016 года и к настоящему времени истекли сроки давности.

В связи с этим все трое подлежат освобождению от назначенного по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Архангельского областного суда от 9 апреля 2018 года в отношении Сидельникова Виктора Сергеевича, Тюканова Дмитрия Геннадьевича и Пышкина Владимира Александровича изменить.

Освободить Сидельникова В.С., Тюканова Д.Г. и Пышкина В.А. от назначенного каждому по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить указание о назначении Сидельникову В.С. и Тюканову Д.Г. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Сидельникова В.С. и Тюканова Д.Г. осужденными по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ: Сидельникова В.С. – к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, Тюканова Д.Г. – к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с перечисленными для обоих ограничениями и обязанностями.

Исключить указания об отмене Пышкину В.А. в соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочного освобождения по приговору Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 25 января 2012 года и о назначении ему наказания на основании ст. 70 УК РФ.

Меру пресечения отменить, освободить Пышкина В.А. из-под стражи.

В остальном приговор отношении Сидельникова В.С., Тюканова Д.Г. и Пышкина В.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы Сидельникова В.С., Тюканова Д.Г., адвокатов Фролова И.В. и Рейзовой Н.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи