



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ18-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Зеленина С.Р., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённых Чернова А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, Чернова А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, адвокатов Кротовой С.В., Бондаренко В.Х., прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Чернова А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, адвокатов Жуковой Т.С. и Сутуло П.В. на приговор Приморского краевого суда от 11 мая 2018 года, которым:

ЧЕРНОВ Анатолий Анатольевич, [REDACTED] 1984 года рождения, [REDACTED] 25 декабря 2014 года судимый Советским районным судом г. Владивостока по ч. 1 ст. 132 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком три года,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Советского районного суда г. Владивостока от 25 декабря 2014 года.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Советского районного суда г. Владивостока от 25 декабря 2014 года, и по совокупности приговоров окончательно назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на один год с отбыванием основного наказания в

исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности;

ЧЕРНОВ Анатолий Анатольевич, [REDACTED] 1954 года рождения, [REDACTED] 20 февраля 2017 года судимый Советским районным судом г. Владивостока - с учётом внесённых изменений - по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Советского районного суда г. Владивостока от 20 февраля 2017 года, окончательно назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на один год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждена Ткачук Олеся Александровна, в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Чернова А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, Чернова А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, адвокатов Кротовой С.В., Бондаренко В.Х., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Чернов А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, и Чернов А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, осуждены за убийство И [REDACTED], совершённое в период с 24 по 25 ноября 2016 года в г. Владивостоке при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Чернов А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, ставит вопрос о его оправдании, указав при этом на свою не причастность к убийству И [REDACTED], применение недозволенных

методов ведения предварительного следствия, в результате чего он признал вину в ходе предварительного следствия.

Осуждённый полагает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие его вину в убийстве. Он обращает внимание на имеющиеся в материалах уголовного дела письма, автором которых является его сын Чернов А.А., [REDACTED] 1984 года рождения. Эти письма передал ему сын в период их содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Из текста писем следует, что сын предлагал ему взять на себя вину в убийстве.

Излагая обстоятельства, имевшие место, по мнению осуждённого, он ссылается на отсутствие у него личной неприязни к потерпевшему.

Вместе с тем он указывает, что во время убийства И [REDACTED] его не было дома, он не знает, кто и при каких обстоятельствах совершил убийство.

Осуждённый подвергает сомнению достоверность показаний сына и его сожительницы Ткачук О.А.

На аналогичные доводы и просьбу указала адвокат Жукова Т.С. в своей апелляционной жалобе.

Она полагает, что в отношении её подзащитного Чернова А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, необходимо постановить оправдательный приговор в связи с его непричастностью к убийству.

Дополнительно защитник ссылается на то, что её подзащитный написал явку с повинной в отсутствие адвоката, суд не проверил надлежащим образом заявление Чернова А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, о применении в отношении его недозволенных методов ведения предварительного следствия, при оценке показаний осуждённых, данных на различных этапах уголовного процесса, суд не учёл наличия между ними неприязненных отношений, их показания, как и показания Ткачук О.А., являются противоречивыми.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Сутуло П.О. просит отменить обвинительный приговор в отношении Чернова А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, и постановить оправдательный приговор, ссылаясь при этом на отсутствие доказательств, подтверждающих причастность его подзащитного к убийству.

Защитник анализирует показания осуждённых, данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, и полагает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям Чернова А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, и Ткачук О.А. о высказанных в их адрес угрозах со стороны Чернова А.А., [REDACTED]

1954 года рождения, который заставил их участвовать в расчленении трупа.

Адвокат Сутуло П.О. обращает внимание на противоречивость показаний Ткачук О.А. и указывает на то, что суд оставил без внимания противоправное поведение потерпевшего, который в ходе распития спиртных напитков намеревался поцеловать Чернова А.А., 1984 года рождения, и Ткачук О.А.

Защитник также выражает несогласие с решением суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание Чернова А.А., 1984 года рождения, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Чернявская Л.П. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы апелляционных жалоб аналогичны суждениям, высказанным стороной защиты в суде первой инстанции, они были предметом исследования с принятием соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В ходе предварительного следствия Чернов А.А., 1984 года рождения, подтвердил, что он и его отец Чернов А.А., 1954 года рождения, связали И. веревкой из-за того, что в ходе распития спиртных напитков последний пытался обнять и поцеловать его и Ткачук О.А., с которой он сожительствует. Затем его отец ножом перерезал горло

И [REDACTED], после чего они расчленили труп в погребке и по частям разбросали в различных местах.

Этой позиции данный осуждённый придерживался в суде первой инстанции.

В судебном заседании суда первой инстанции Чернов А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, отрицал свою причастность к убийству. Однако в ходе предварительного следствия он признал вину в содеянном и подтвердил, что именно он перерезал ножом горло И [REDACTED], а сын в это время удерживал потерпевшего за ноги. Затем он передал нож Ткачук О.А., которая по его предложению нанесла ножом удар в шею потерпевшего. Потом они втроем расчленили труп и его части вынесли на железную дорогу.

Пояснения Чернова А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, в ходе предварительного следствия согласуются с показаниями осуждённой Ткачук О.А., которая в ходе предварительного следствия дала последовательные показания, из которых следует, что убийство совершили Чернов А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, и Чернов А.А., [REDACTED] 1954 года рождения. Каждый из них наносил удары ножом по шее потерпевшего. Они же предложили ей ударить ножом в шею потерпевшего, что она и сделала.

По делу нет оснований для того, чтобы подвергать сомнению достоверность показаний Ткачук О.А.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом апелляционной жалобы о противоречивости показаний осуждённой Ткачук О.А.

В ходе предварительного следствия, будучи допрошенной 26 ноября 2016 года и 27 июля 2017 года, она последовательно утверждала, что когда Чернов А.А., [REDACTED] 1954 года рождения, наносил ножом удары по шее И [REDACTED], последнего за ноги удерживал Чернов А.А., [REDACTED] 1984 года рождения.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Чернов А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, являлся соисполнителем убийства.

Кроме того, нельзя оставлять без внимания показания Ткачук О.А., данные ею впоследствии – 27 октября, 9 ноября и 12 декабря 2017 года, когда она дополнительно сообщила о том, что Чернов А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, также наносил ножом удары по шее И [REDACTED].

В судебном заседании Ткачук О.А. подтвердила достоверность показаний, данных ею в ходе предварительного следствия.

Она же, как и Чернов А.А., [] 1984 года рождения, и Чернов А.А., [] 1954 года рождения, подтвердила, что они втроём расчленили труп потерпевшего и вбросили его по частям в различных местах, что объективно подтверждается другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Согласно протоколам осмотра места происшествия от 25 и 26 ноября 2016 года в определённых местах г. Владивостока были обнаружены фрагменты тела человека.

Впоследствии эксперты подтвердили, что фрагменты тела принадлежат И [] [], смерть которого наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие нанесения резаной раны левой переднебоковой поверхности шеи.

В соответствии с заключением эксперта на предметах, изъятых с места совершения преступления, - на верёвке, трёх ножах и топорике обнаружена кровь, происхождение которой от И [] не исключается.

В приговоре приведены и иные доказательства, подтверждающие виновность осуждённых, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

В ходе судебного разбирательства был исследован довод Чернова А.А., [] 1954 года рождения, о применении в отношении его незаконных методов ведения предварительного следствия, который не нашёл своего подтверждения. При этом были предприняты эффективные меры для исследования данного довода осуждённого.

Действия осуждённых Чернова А.А., [] 1984 года рождения, и Чернова А.А., [] [] 1954 года рождения, судом правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Назначенное им наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ.

При решении данного вопроса судом в полной мере учтены общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Суд обоснованно, мотивированно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Чернова А.А., [] 1984 года рождения, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают факт нахождения Чернова А.А., [] [] 1984 года рождения, в состоянии алкогольного опьянения.

Как указано в заключении эксперта, у него обнаружены признаки злоупотребления алкоголем с пагубными последствиями.

С учётом обстоятельств, предшествующих убийству, суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу о том, что нахождение Чернова А.А., [REDACTED] 1984 года рождения, в состоянии алкогольного опьянения несомненно сподвигло его на совершение преступления.

Несостоятельным является утверждение авторов апелляционных жалоб о том, что причиной убийства потерпевшего стало его противоправное и аморальное поведение.

Побудительным мотивом для убийства явилась ссора между осуждёнными и потерпевшим, которая возникла в ходе распития спиртных напитков.

Судебная коллегия полагает, что приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 11 мая 2018 года в отношении Чернова Анатолия Анатольевича, [REDACTED] 1984 года рождения, и Чернова Анатолия Анатольевича, [REDACTED] 1954 года рождения, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья