



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-П18

г. Москва

11 июля 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нечаева В.И.,

членов Президиума – Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Оранской М.А. в защиту осужденного Аракеляна А.С. на приговор Московского областного суда от 10 мая 2017 г., по которому

Аракелян Артем Сосоевич,

несудимый,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ч.3 ст.166 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 г. Аракеляну А.С. назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Агабабян Сурен Сейрани, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 8 апреля 2013 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.3 ст.166 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 17 годам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 8 апреля 2013 г. к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Баранов Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 9 годам лишения свободы сроком на 1 год, по ч.3 ст.166 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Панин Денис Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 30 марта 2001 г. по приговору Нагатинского районного суда г.Москвы от 30 марта 2001 г. по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 17 апреля 2007 года,

осужден: по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ч.3 ст.166 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Аракелян А.С., Агабабян С.С., Баранов С.А. и Панин Д.В. оправданы по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, за каждым из них признано право на реабилитацию.

Постановлено взыскать с Аракеляна А.С., Агабабяна С.С., Баранова С.А. и Панина Д.В. в пользу А [REDACTED] по 250 000 рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

В приговоре разрешены вопросы относительно ареста, наложенного на имущество Аракеляна А.С., о распределении процессуальных издержек и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. приговор Московского областного суда от 10 мая 2017 г. в отношении Аракеляна А.С., Баранова С.А. и Панина Д.В. изменен: определено дополнить резолютивную часть приговора в части назначения Аракеляну А.С. наказания по совокупности преступлений по правилам ч.3 ст.69 УК РФ указанием о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении; в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2012 г. Аракеляну А.С. назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; зачтено в срок отбывания Аракеляном А.С. наказания время содержания его под стражей в период с 9 по 10 августа 2013 г.; определено дополнить резолютивную часть приговора в отношении Баранова С.А. и Панина Д.В. указанием на ограничение, запрещающее им покидать территории муниципальных образований, в которых они будут проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. В остальной части приговор в отношении Аракеляна А.С., Баранова С.А., Панина Д.В., а также в отношении Агабабяна С.С. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Оранская М.А. просит о пересмотре судебных решений в отношении осужденного Аракеляна А.С.

Уголовное дело в отношении осужденных Агабабяна С.С., Баранова С.А. и Панина Д.В. рассматривается в порядке ч.1 ст.412.12 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием передачи надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., адвоката

Оранской М.А. и осужденного Аракеяна А.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Аракеян, Агабабян, Баранов и Панин осуждены за убийство А [REDACTED] [REDACTED], совершенное организованной группой, а также за похищение двух лиц, совершенное организованной группой, и за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершенное организованной группой.

Преступления совершены 10-11 декабря 2011 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В надзорной жалобе адвокат Оранская М.А. просит об отмене приговора Московского областного суда от 10 мая 2017 г. и апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. в отношении осужденного Аракеяна и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в Московский областной суд со стадии предварительного слушания.

В обоснование указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при постановлении приговора не соблюдены требования ст.73 УПК РФ, указание о том, что смерть потерпевшего Аббасова наступила от повреждений, полученных от пяти выстрелов из огнестрельного оружия, является предположением, в ходе судебного разбирательства было ограничено право стороны защиты на исследование показаний потерпевших «И [REDACTED]» и «Б [REDACTED]», данных ими при производстве предварительного следствия под действительными именами (К [REDACTED] и Ф [REDACTED] [REDACTED].), суждение в апелляционном определении о том, что по настоящему уголовному делу не подлежали доказыванию место, время и другие обстоятельства создания организованной группы, в которую вошли Агабабян, Аракеян, Баранов и Панин, поскольку «... является квалифицирующим признаком, а не составом преступления», противоречит закону (п.1 ч.1 ст.73, п.4 ч.2 ст.171 УПК РФ), при отклонении доводов, в которых оспаривались выводы суда относительно времени наступления смерти А [REDACTED], судом апелляционной инстанции не учтены квалификация и опыт работы специалиста, которым подготовлено заключение по этому вопросу, некорректно процитированы в апелляционном определении выводы судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа потерпевшего, не приведены мотивы, по которым были отвергнуты доводы о наличии в деле доказательств, свидетельствующих о том, что, по крайней мере, до 18 декабря 2011 г. А [REDACTED] был жив и общался с женой по телефону, указание в апелляционном определении о том, что «И [REDACTED] [REDACTED]» и «Б [REDACTED]» не были очевидцами убийства А [REDACTED] что «А [REDACTED] [REDACTED]» «... был убит кем-то из группы лиц (одним или несколькими лицами), в состав которой входили осужденные Агабабян, Аракеян, Баранов и Панин», не уст-

раняет предположения суда первой инстанции, допущено искажение показаний «И []» и «Б []», которые никогда не говорили о том, что Аракелян будто бы возвращался к мастерской, где сообщил, что «А [] больше нет ...», позиция суда апелляционной инстанции по доводам, касающимся осуждения Аракеяна по ст.126 УК РФ, противоречит закону, в том числе ст.3 УК РФ и ст.7 УПК РФ, в соответствии с указанием, приведенным в апелляционном определении, при похищении человека во всех случаях имеет место незаконное лишение его свободы, то есть преступление, предусмотренное ст.127 УК РФ, которая примечания, аналогичного примечанию к ст.126 УК РФ, не содержит, по делу не имеется доказательств, подтверждающих, что осужденным было заранее известно о визите А [] в Москву в сопровождении иных лиц («И []» и «Б []»), поэтому у них не могло быть планов похищения указанных лиц, сопровождавших А [] тем более заранее разработанного плана с распределением ролей, не подтверждают это и показания потерпевшей А [] а также показания потерпевших «И []» и «Б []», Аракелян не совершал каких-либо действий в отношении последних.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Оранской М.А. в защиту осужденного Аракеяна и проверив производство по уголовному делу в отношении осужденных Агабабяна, Баранова, Панина в соответствии с ч.1 ст.412.12 УПК РФ, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В силу ч.ч.3, 4 ст.389.28 УПК РФ в апелляционном определении, помимо мотивов принятого решения, указываются основания, по которым приговор суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения.

По смыслу закона мотивировка решения суда апелляционной инстанции, во всяком случае, должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств по делу, а также на нормах соответствующего материального и (или) процессуального закона.

По данному уголовному делу эти требования закона в полном объеме не были выполнены.

Аракелян, Агабабян, Баранов и Панин осуждены за преступления (по п. «ж» ч.2 ст.105, п. «а» ч.3 ст.126, ч.3 ст.166 УК РФ), совершенные организованной группой.

Не согласившись с приговором, осужденные и их защитники в апелляционных жалобах оспаривали, в том числе, вывод суда о наличии организованной группы. При этом адвокат Оранская М.А. в защиту осужденного Аракеляна и адвокат Федин К.А. в защиту осужденного Панина приводили доводы о том, что в приговоре не указаны время, место и другие обстоятельства создания организованной группы.

Судом апелляционной инстанции квалификация в приговоре действий осужденных Аракеляна, Агабабяна, Баранова и Панина признана правильной, поскольку, как указано в апелляционном определении, совершенные ими преступления «... были тщательно спланированы, для их совершения объединилась большая группа лиц, действовавших согласованно, с распределением ролей, что характерно для организованной группы, признаки которой указаны в ч.3 ст.35 УК РФ».

Кроме того, судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что описание преступных деяний в приговоре отвечает требованиям п.1 ст.307 УПК РФ, содержит «... указание на место, время, способ совершения преступлений, формы вины, мотивы, цели и последствия, так как они установлены в ходе судебного следствия».

Однако вопреки этим выводам при ответе на приведенный в апелляционных жалобах довод о нарушении судом первой инстанции требований ст.73 УПК РФ, поскольку не установлены место, время и другие обстоятельства создания организованной группы, в которую вошли Агабабян, Аракелян, Баранов и Панин, в апелляционном определении изложен вывод о том, что указанный довод «не основан на законе», так как «... по настоящему делу совершение преступления организованной группой является квалифицирующим признаком, а не составом преступления».

При этом в апелляционном определении не приведены правовые мотивы, по которым был отклонен упомянутый довод, касающийся обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по делу, в частности, не указано, какие именно предписания закона позволяют прийти к такому выводу, однако не были учтены или неправильно истолкованы в апелляционных жалобах.

Кроме того, ввиду противоречивости выводов из апелляционного определения неясно, установлены ли судом первой инстанции при признании наличия организованной группы обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, и со-

ответствует ли приговор суда в этой части требованиям закона, предъявляемым к его содержанию.

По смыслу закона, в том числе положений главы 45.1 УПК РФ, судебное разбирательство по уголовному делу проводится в соответствии с требованиями ч.1 ст.252 УПК РФ только в отношении обвиняемого и в пределах предъявленного ему обвинения.

По приговору суда за убийство А [] совершенное организованной группой путем производства не менее пяти выстрелов в голову из неустановленного оружия, осуждены участники организованной группы: Агабабян, Аракелян, Баранов и Панин.

Судом апелляционной инстанции приговор суда в отношении названных лиц, в том числе в части их осуждения по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, был оставлен без изменения.

Доводы в апелляционных жалобах, в том числе о непричастности осужденных к этому преступлению, признаны судом апелляционной инстанции необоснованными.

В то же время в апелляционном определении указано, что имеющиеся доказательства и фактические данные позволяют прийти к «однозначному» выводу о том, что «... А [] был убит кем-то из группы лиц (одним или несколькими лицами), в состав которой входили осужденные Агабабян, Аракелян, Баранов и Панин», то есть приведено суждение о совершении преступления иными лицами (одним или несколькими), входившими в организованную группу, в отношении которых судебное разбирательство по настоящему уголовному делу не проводилось.

При этом судом апелляционной инстанции по существу не дано оценки доводам в апелляционных жалобах по вопросу относительно роли в совершении убийства А [] осужденных по данному делу Аракеляна, Агабабяна, Баранова и Панина, что имеет существенное значение для правильного разрешения уголовного дела.

Доводы в апелляционных жалобах о добровольном освобождении «И []» и «Б []», влекущем освобождение от уголовной ответственности, в том числе Аракеляна, также признаны судом апелляционной инстанции не подлежащими удовлетворению. При этом в апелляционном определении указано, что в данном случае применение примечания к ст.126 УК РФ «... невозможно, поскольку ... при похищении человека во всех случаях имеет место незаконное лишение свободы, то есть преступление, предусмотренное ст.127 УК РФ, которая примечания, аналогичного примечанию к ст.126 УК РФ, не содержит».

Таким образом, судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что обстоятельством, препятствующим применению примечания к ст.126 УК РФ и, соответственно, освобождению от уголовной ответственности лица, добровольно освободившего похищенного, является наличие состава преступления, предусмотренного ст.127 УК РФ, которое, как следует из апелляционного определения, не влечет и пересмотр приговора в части квалификации содеянного в этой части.

Однако такое истолкование судом апелляционной инстанции упомянутого закона не соответствует его смыслу и содержанию, а также является противоречивым по своей сути.

Под добровольным освобождением похищенного человека применительно к примечанию к ст.126 УК РФ понимается такое освобождение, которое не обусловлено достижением цели похищения, что не было учтено судом апелляционной инстанции при оценке доводов о добровольном освобождении «И []» и «Б []». Кроме того, в апелляционном определении не приведено каких-либо суждений относительно наличия или отсутствия таких обстоятельств по делу.

Таким образом, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. в отношении осужденных Аракеяна, Агабабяна, Баранова и Панина, при вынесении которого допущено существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое апелляционное рассмотрение.

Иные доводы, приведенные в надзорной жалобе адвоката Оранской М.А., могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке.

Принимая во внимание, что Аракеян, Агабабян, Баранов и Панин осуждены к лишению свободы за тяжкое и особо тяжкие преступления, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждого из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.4 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. в отношении **Аракеляна Артема Сосоевича, Агабабяна Сурена Сейрани, Баранова Сергея Александровича и Панина Дениса Владимировича** отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении Аракеляна А.С., Агабабяна С.С., Баранова С.А. и Панина Д.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 11 октября 2018 года.

Председательствующий



В.И. Нечаев