



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД18-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Климова А.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Лежепекова В.А.,

осужденного Сергалиева Г.Х., его защитника адвоката Баранова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Маркина А.А. в защиту осужденного Сергалиева Г.Х. на приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 3 февраля 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 5 апреля 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 14 февраля 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 3 февраля 2017 года,

Сергалиев Гордий Хачикович, [REDACTED]
ранее осужденный по приговору от 4 апреля 2016 года по ч. 1
ст. 112 УК РФ к 1 году лишения свободы;

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год;
- ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 4 апреля 2016 года окончательно к 11 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями. Начало срока исчислено с 3 февраля 2017 года. Зачтено время нахождения под стражей с 18 ноября 2015 года по 3 апреля 2016 года и отбытый срок наказания по предыдущему приговору с 4 апреля 2016 года по 2 февраля 2017 года.

По приговору Сергалиев Г.Х. признан виновным в разбойном нападении на П [REDACTED] и П [REDACTED] совершенном с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью П [REDACTED] а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью последней, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 5 апреля 2017 года приговор от 3 февраля 2017 года в отношении Сергалиева Г.Х. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части указание о признании в качестве смягчающих наказание обстоятельств «активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и о наличии несовершеннолетнего ребенка»;
- усилено наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 11 лет лишения свободы, по ч. 4 ст. 111 УК РФ – до 11 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;
- на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 4 апреля 2016 года окончательно назначено 12 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 14 февраля 2018 года приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 3 февраля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 5 апреля 2017 года в отношении Сергалиева Гордия Хачиковича изменены.

Исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Снижено назначенное наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 10 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 4 ст. 111 УК РФ – до 10 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 4 апреля 2016 года окончательно Сергалиеву Г.Х. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Маркин А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Сергалиева Г.Х. судебными решениями ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что не в полной мере учтены требования ст. 60 УК РФ. Указывает, что судом первой инстанции при назначении наказания было учтено, что тот ранее не судим, положительно характеризуется, обстоятельствами, смягчающими наказание, является его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений и наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка. В тоже время, суд апелляционной инстанции по надуманным, по мнению адвоката, основаниям, противоречащим материалам дела и положенным в основу приговора

доказательствам, исключил вышеуказанные смягчающие обстоятельства и необоснованно усилил наказание.

Кроме того, президиум Верховного Суда Республики Крым, исключив из приговора указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства, совершении преступления в состоянии алкогольного опьянения, и смягчив наказание, оценки доводам о необоснованном исключении апелляционной инстанцией смягчающих наказание обстоятельств не дал.

Просит изменить состоявшиеся судебные решения, признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие несовершеннолетнего ребенка и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, смягчив наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на жалобу адвоката потерпевшие П [] и К [] просят отказать в её удовлетворении.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Сергалиева Г.Х. и его защитника адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Лежепекова В.А., полагавшего необходимым признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование Сергалиева Г.Х. раскрытию и расследованию преступлений и внести изменения в части наказания, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены.

В соответствии с ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ и исходя из требований частей третьей и четвертой ст. 389.28 УПК РФ в решении суда кассационной инстанции должно содержаться не только краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, и возражений других лиц, но и мотивы принимаемого решения, содержащие ответы на доводы жалобы.

Данные требования уголовно-процессуального закона президиумом Верховного Суда Республики Крым нарушены.

Давая оценку доводам кассационной жалобы Сергалиева Г.Х. в части необоснованного признания судом первой инстанции в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступлений в

состоянии алкогольного опьянения, президиум не дал ответа и не оценил доводы жалобы о необоснованном исключении судом апелляционной инстанции двух смягчающих наказание обстоятельств - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и наличие несовершеннолетнего ребенка, вследствие чего данные доводы подлежат оценке непосредственно Судебной коллегией.

Выводы суда о виновности Сергалиева Г.Х. в совершенных преступлениях и о доказанности его вины не оспариваются, являются правильными и основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательств, являющихся относимыми и допустимыми.

Действия Сергалиева Г.Х. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, положительные характеристики, наличие указанного в приговоре заболевания.

Решение о необходимости назначения наказания только в виде лишения свободы и отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, невозможность изменения категории преступлений, судом мотивировано, является правильным.

Вопреки доводам осужденного и адвоката Маркина А.А. суд апелляционной инстанции правильно и обоснованно исключил из приговора указание суда о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие несовершеннолетнего ребенка.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать наличие несовершеннолетних детей при условии, если виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их.

Таких данных по делу не установлено.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе потерпевшего К [REDACTED], и исключая из приговора суда первой инстанции указание о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное способствование Сергалиева Г.Х. раскрытию и расследованию преступлений, не учел и не дал оценку тому, что показания Сергалиева Г.Х., данные при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке показаний на

месте об обстоятельствах совершенных преступлений, расцененные органом предварительного расследования и судом как активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, были исследованы в судебном заседании, признаны полученными с соблюдением требований УПК РФ и положены в основу приговора в качестве доказательств виновности осужденного.

При этом в своих признательных показаниях, как установил суд первой инстанции, Сергалиев также указал места, где оставил вещи, в которых совершал преступления, и куда выкинул похищенное. Не обнаружение вещей и предметов органом предварительного расследования, не влияет на правильность выводов суда о достоверности его показаний в ходе предварительного расследования, не влияет и на обоснованность выводов суда о необходимости признания такого поведения смягчающим наказание обстоятельством.

В этой связи решение суда апелляционной инстанции об исключении из приговора указанного смягчающего наказание обстоятельства нельзя признать обоснованным, в связи с чем, оно подлежит признанию в качестве смягчающего.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что президиум Верховного Суда Республики Крым исключил отягчающее наказание обстоятельство, размер наказаний за совершенные преступления подлежит смягчению с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 3 февраля 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 5 апреля 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 14 февраля 2018 года в отношении Сергалиева Гордия Хачиковича изменить.

Признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Смягчить назначенные наказания:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 9 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 8 месяцев;
- по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 9 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить 10 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 4 апреля 2016 года окончательно Сергалиеву Г.Х. назначить 10 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Установить Сергалиеву Г.Х. после отбытия основного наказания, следующие ограничения и обязанности: не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования «Джанкойский район» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исполнением данного вида наказания, и являться в указанный орган для регистрации один раз в месяц.

В остальном судебные решения в отношении Сергалиева Г.Х. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Маркина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

