



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ18-10

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,  
судей Лаврова Н.Г. и Смирнова В.П.

с участием осуждённых Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юртаева А.А., Юшкова А.В., Любимова Д.М., Никитина В.С., Савина Н.В., Гырдасова В.А., Ахметянова М.Д. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Козиной Н.А., Поддубного С.В., Шаповаловой Н.Ю., Живовой Т.Г., Романова С.В., Сакмарова П.В., Урсола А.Л., Панченко О.В., Цапина В.И., Кожина В.Н. и прокурора Химченковой М.М.

при ведении протокола секретарём Лозовик Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юртаева А.А., Юшкова А.В., Любимова Д.М., Никитина В.С., Савина Н.В., Гырдасова В.А., Ахметянова М.Д., адвокатов Япеева А.Р., Пушкаревой Н.В., Краснова Р.М., Марфиной Л.В., Миндубаевой Э.Р., Закирова А.Р., Чумакова Г.Л., Гавриловой Л.В., Шариповой Э.Б., Гараева Р.Р. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2017 г., по которому:

**КАМЕНЕВ Евгений Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 1 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ к 100 000 рублей штрафа с освобождением от наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 4 сентября 2013 г. Ю [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 18 сентября 2013 г. Г [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 5 октября 2013 г. А [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 13 октября 2013 г. С [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 23 октября 2013 г. С [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 29 января 2014 г. З [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 20 сентября 2013 г. С [REDACTED] к 15 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 4 октября 2013 г. С [REDACTED] к 15 годам лишения свободы,

по п.п. «а» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 11 октября 2013 г. С [REDACTED] к 14 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 16 октября 2013 г. К [REDACTED] к 15 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [REDACTED] и 24 декабря 2013 г. Я [REDACTED] к 15 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 22 января 2014 г. З [REDACTED] к 15 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 24 сентября 2013 г. в ходе обыска в жилище Юртаевых) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых 16 октября 2013 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 октября 2013 г. в ходе обыска у Алексеевых) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 11 ноября 2013 г. в ходе обыска у Савина Н.В.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 15 ноября 2013 г. при досмотре Савина Н.В.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 ноября 2013 г. при досмотре Никитина В.С.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 29 ноября 2013 г. возле села Хлыстово) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых 10 января 2014 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 10 февраля 2014 г. в ходе обыска у Гырдазова В.А.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 2 декабря 2013 г. Т [REDACTED] к 18 годам лишения свободы

по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту аналогов наркотического средства, изъятых 4 декабря 2013 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 24 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

**КАМЕНЕВ Виталий Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 4 сентября 2013 г. Юсупову Р.Г.) к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 18 сентября 2013 г. Г [ ] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 5 октября 2013 г. А [ ] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 13 октября 2013 г. С [ ] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 23 октября 2013 г. С [ ] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 29 января 2014 г. З [ ] к 11 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 20 сентября 2013 г. С [ ] к 14 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 4 октября 2013 г. С [ ] к 14 годам лишения свободы,

по п.п. «а» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 11 октября 2013 г. С [ ] к 13 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 16 октября 2013 г. К [ ] к 14 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [ ] и 24 декабря 2013 г. Я [ ] к 14 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 22 января 2014 г. З [ ] к 14 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 24 сентября 2013 г. в ходе обыска у Юртаевых) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 октября 2013 г. в ходе обыска у Алексеевых) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 11 ноября 2013 г. в ходе обыска у Савина Н.В.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 15 ноября 2013 г. при досмотре Савина Н.В.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 ноября 2013 г. при досмотре Никитина В.С.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 29 ноября 2013 г. возле села Хлыстово) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту аналогов наркотического средства, изъятых 4 декабря 2013 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**ПАНКОВ Юрий Владимирович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых 16 октября 2013 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 ноября 2013 г. при досмотре Никитина В.С.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 29 ноября 2013 г. возле села Хлыстово) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых 10 января 2014 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 10 февраля 2014 г. в ходе обыска у Гырдазова В.А.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту аналогов наркотического средства, изъятых 4 декабря 2013 г. у Т [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [REDACTED] и 24 декабря 2013 г. Я [REDACTED] к 12 годам лишения свободы,

по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 14 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору от 6 февраля 2014 г. – к 14 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

**ЮРТАЕВ Алексей Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 4 сентября 2013 г. Ю [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 18 сентября 2013 г. Г [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 20 сентября 2013 г. С [REDACTED] к 11 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 24 сентября 2013 г. в ходе обыска у Юртаевых) к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**ЛЮБИМОВ Денис Михайлович,** [REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение 5 октября 2013 г. на сбыт наркотического средства Абдуллину Э.Р.) к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**ЮШКОВ Андрей Вячеславович,** [REDACTED]  
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 16 октября 2013 г. К [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [REDACTED] и 24 декабря 2013 г. Я [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 22 января 2014 г. З [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 11 ноября 2013 г. в ходе обыска у Савина Н.В.) к 6 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 15 ноября 2013 г. при досмотре Савина Н.В.) к 6 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 29 ноября 2013 г. возле села Хлыстово) к 6 годам лишения свободы,

по ч. 3 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств 29 января 2014 г. З [REDACTED] к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**САВИН Николай Владимирович,** [REDACTED]  
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 16 октября 2013 г. К [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 11 ноября 2013 г. в ходе обыска у Савина Н.В.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 15 ноября 2013 г. при досмотре Савина Н.В.) к 9 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**НИКИТИН Владимир Сергеевич,** [REDACTED]  
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 ноября 2013 г. при его досмотре) к 9 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 24 декабря 2013 г. Я [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**ГЫРДАСОВ Владимир Александрович,** [REDACTED]  
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 25 ноября 2013 г. при досмотре Никитина В.С.) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 29 ноября 2013 г. возле села Хлыстово) к 9 годам лишения свободы,

по ч. 1 ст. 30 и п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за приготовление к сбыту наркотических средств, обнаруженных 10 февраля 2014 г. в ходе проведения у него обыска) к 9 годам лишения свободы,

по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [REDACTED] и 24 декабря 2013 г. Я [REDACTED] к 10 годам лишения свободы,

а по совокупности преступлений, определяемой по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний – к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

**АХМЕТЯНОВ Михаил Данифович,** [REDACTED]  
[REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава преступления,

он же осуждён по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (за сбыт наркотического средства 12 декабря 2013 г. П [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юртаева А.В., Юшкова А.В., Никитина В.С., Савина Н.В., Гырдазова В.А., с 18 декабря 2017 г., а Любимова Д.М. и Ахметянова М.Д. – с 19 декабря 2017 г., с зачётом времени предварительного содержания под стражей Каменева Е.А. и Каменева В.А. с 28 февраля 2014 г. по 18 декабря 2017 г., Панкова Ю.В. с 11 апреля 2014 г. по 18 декабря 2017 г., Юртаева А.А. с 24 сентября 2013 г. по 18 декабря 2017 г., Юшкова А.В. с 17 июля 2014 г. по 18 декабря 2017 г., Савина Н.В. с 15 ноября 2013 г. по 18 декабря 2017 г., Никитина В.С. с 24 декабря 2013 г. по 18 декабря 2017 г., Гырдазова В.А. с 10 февраля 2014 г. по 18 декабря 2017 г. Кроме того Панкову Ю.В. зачтен в срок наказания время, отбытое по приговору от 6 февраля 2014 г. – с 6 февраля 2014 г. по 11 апреля 2014 г.

Решено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки с Каменева Е.А. 44 630 рублей, с Каменева В.А. 82 240 рублей, с Панкова Ю.В. 10 000 рублей, с Юртаева А.А. 100 000 рублей, с Любимова Д.М. 19 500 рублей, с Юшкова А.В. 80 000 рублей, с Савина Н.В. 109 750 рублей, с Никитина В.С. 25 350 рублей, с Гырдазова В.А. 164 750 рублей, с Ахметянова М.Д. 16 580 рублей.

По этому же уголовному делу осуждены ЛЮБИМОВА Румия Минсахиевна (добрачная фамилия – Юртаева) и ПАБИНА (добрачная фамилия – Алексеева) Людмила Александровна, в отношении которых приговор в апелляционном порядке обжалован не был.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб, дополнений к ним и возражений на них, заслушав выступления осуждённых Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юртаева А.А., Юшкова А.В., Любимова Д.М., Никитина В.С., Савина Н.В., Гырдасова В.А., Ахметянова М.Д., поддержавших доводы апелляционных жалоб, поданных в их интересах, адвоката Живовой Т.Г. в защиту Каменева Е.А., адвоката Шаповаловой Н.Ю. в защиту Каменева В.А., адвоката Урсола А.Л. в защиту Панкова Ю.В., адвоката Цапина В.И. в защиту Юртаева А.А., адвоката Кожина В.Н. в защиту Юшкова А.В., адвоката Романова С.В. в защиту Любимова Д.М., адвоката Сакмарова П.В. в защиту Никитина В.С., адвоката Панченко О.В. в защиту Савина Н.В., адвоката Поддубного С.В. в защиту Гырдасова В.А., адвоката Козиной Н.А. в защиту Ахметянова М.Д., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Каменев Е.А., Каменев В.А., Панков Ю.В., Юртаев А.А., Юшков А.В., Любимов Д.М., Никитин В.С., Савин Н.В., Гырдасов В.А., Ахметянов М.Д. осуждены за незаконные действия (указанные в водной части настоящего определения) с наркотическими средствами и их аналогами, совершённые в период с 04 сентября 2013 г. по 10 февраля 2014 г. в составе организованной группы, созданной и руководимой Каменевым Е.А., Каменевым В.А. и Панковым Ю.В.

Кроме того, Каменев Е.А. осуждён за легализацию (отмывание) денежных средств, приобретённых в результате совершения преступлений.

Преступления были совершены в г. Елабуге и в Менделеевском районе Республики Татарстан при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Каменев Е.А.** выражает несогласие с приговором, поскольку считает, что выводы суда не

соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в ходе судебного разбирательства были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, судом неправильно применён уголовный закон.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. указывает на то, что судебное разбирательство происходило с обвинительным уклоном и с нарушением принципа состязательности сторон; суд необоснованно отклонил его ходатайства, касающиеся проведения экспертом Г [ ] физико-химических судебных экспертиз.

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 16 октября 2013 г. у Т [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайств осуждённых Каменева В.А. и Юшкова А.В. о назначении почерковедческих экспертиз на предмет проверки их доводов о том, что подписи в протоколах допросов им не принадлежат, и о признании данных протоколов недопустимыми доказательствами; суд не выполнил требования ст. 87 и ст. 88 УПК РФ о проверке и оценке доказательств; согласно протоколов допросов сотрудников ППС С [ ] и А [ ] при задержании Т [ ] пояснил, что приобрел растительное вещество в г. Набережные Челны 16 октября 2017 г., об этом же указано и в явке Т [ ] с повинной.

В дополнении № 3 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. просит отменить приговор и жалуется на необоснованно отклонение судом ходатайств стороны защиты; указывает на то, что протокол судебного заседания содержит искажения; судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном.

В дополнении № 4 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 4 марта 2013 г. наркотического средства Ю [ ] и приводит свой анализ доказательств, указывая на то, что суд не дал в приговоре оценки его (Каменева Е.А.) показаниям о том, что он не передавал Алексееву О.К. наркотическое средство 20 июля 2013 г. в г. Москве.

В дополнении № 5 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. выражает своё несогласие с постановлением судьи об отказе в удостоверении правильности замечаний, принесённых на протокол судебного заседания.

В дополнении № 6 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. При этом осуждённый ссылается на то, что суд необоснованно отклонил его ходатайство об исключении из числа доказательств 12-ти экономических судебных экспертиз.

В дополнении № 7 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. просит отменить приговор в виду несправедливости судебного разбирательства и нарушений принципа состязательности и равноправия сторон. При этом осуждённый ссылается на то, что суд необоснованно отклонил его ходатайство о прекращении его (Каменева Е.А.) изоляции от других подсудимых.

В дополнении № 8 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. указывает на относимость к настоящему уголовному делу заключений эксперта № 31/387 от 15 сентября 2013 г. и № 31/277 от 16 июля 2013 г. по уголовному делу, находящемуся в производстве Набережночелнинского городского суда.

В дополнении № 9 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда. При этом Каменев Е.А. ссылается на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении стороны защиты о раскрытии данных засекреченных свидетелей Га [ ] [ ] и А [ ] и о производстве их допросов при визуальном наблюдении.

В дополнении № 10 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. ссылается на необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайств стороны защиты: о проведении повторной химико-фармакологической экспертизы, так как заключение эксперта Л [ ] № 110 получено с нарушениями УПК РФ и федеральных законов, а правильность его выводов опровергается показаниями свидетелей С [ ] и Б [ ]; о признании данного заключения № 110, а также заключения № 2264/13 недопустимыми доказательствами; о допросе в судебном заседании эксперта Л [ ]

В дополнении № 11 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. ссылается на необоснованный отказ суда в удовлетворении отвода государственного обвинителя Андропова А.В., заявленного стороной защиты в связи с тем, что Андронов А.В. подготовил к допросу свидетелей Ю [ ], В [ ] и З [ ]

В дополнении № 12 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. ссылается на необоснованный отказ суда в удовлетворении отвода государственного обвинителя Ахметшина А.М., заявленного стороной защиты в связи с тем, что Ахметшин А.М. открыто выразил к нему (Каменеву Е.А.) свою неприязнь.

В дополнении № 13 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 18 сентября 2013 г. наркотического средства Г [ ] и за незаконный сбыт 20 сентября

2013 г. наркотического средства С [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что показания Алексеева О.К. о том, что он получил курительную смесь в мае 2013 г. в Москве от него (Каменев Е.А.) не согласуются с детализацией его телефонных переговоров, производимых из Республики Татарстан.

В дополнении № 14 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 2 декабря 2013 г. аналога наркотического средства Т [ ] [ ] и приводит свой анализ доказательств, утверждая, что протокол судебного заседания содержит неправильности, ссылаясь на необоснованный отказ органов предварительного следствия в установлении лиц, у которых он в г. Москве по просьбе Т [ ] приобрел курительную смесь, и на то, что суд проигнорировал показания Т [ ] данные в судебном заседании, об оговоре им его (Каменев Е.А.) в ходе предварительного следствия.

В дополнении № 15 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту аналога наркотического средства, изъятого 4 декабря 2013 г. у Т [ ] и за легализацию имущества, приобретённого в результате совершения преступления, и приводит свой анализ доказательств. При этом Каменев Е.А. ссылается на то, что показания Т [ ] об автомашине марки «Ситроен», являются противоречивыми, однако суд не установил, какие из этих показаний являются правдивыми, а какие нет; в деле отсутствует детализация телефонных переговоров между ним и Т [ ] между ним и С [ ]. Кроме того Каменев Е.А. выражает несогласие с постановлением судьи об отказе в удостоверении правильности замечаний, принесённых на протокол судебного заседания.

В дополнении № 16 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. утверждает, что в связи с отменой Президиумом Верховного Суда Российской Федерации постановлений судьи Верховного Суда Республики Татарстан Султанова М.М. от 29 ноября 2016 г. и от 14 февраля 2017 г., касающихся избрания меры пресечения Каменеву В.А., данный судья обязан был устраниваться от рассмотрения настоящего уголовного дела по существу.

В дополнении № 17 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 24 сентября 2013 г. в ходе обыска в жилище супругов Юртаевых, и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что обвинение в передаче Юртаевым курительной смеси ему не предъявлялось; его показания о том, что 8 сентября 2013 г. он не передавал Алексееву О.К. наркотическое средство АКВ 48-Ф не опровергнуты; суд не указал в приговоре, почему он признал достоверными одни показания Алексеева О.К.

и отверг другие; «вышки с привязками к базовым станциям согласно протокола детализации Каменева Е.А. и Алексеева О.К. не совпадают»; суд оставил без должной оценки показания Юртаева А.А. о приобретении им (Юртаевым А.А.) курительной смеси в Москве 13 августа 2013 г.

В дополнении № 18 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 4 и 11 октября 2013 г. наркотического средства С [ ] за покушение на незаконный сбыт 13 и 23 октября 2013 г. наркотических средств С [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что после 20 сентября 2013 г. Алексеев О.К. самостоятельно продавал курительную смесь, купленную им 19 сентября 2013 г. в Московской области у Т [ ] Кроме того, Каменев Е.А. выражает свое несогласие с постановлением судьи об отказе в удостоверении правильности замечаний, принесённых на протокол судебного заседания.

В дополнении № 19 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 октября 2013 г. в ходе обыска, проведённого в жилище супругов Алексеевых, и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия интересы П [ ] Никитина В.С. и Т [ ] защищал один и тот же адвокат Нефёдов Е.В.

В дополнении № 20 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 5 октября 2013 г. наркотических средств А [ ] [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд не оценил в приговоре сведения о том, что Любимов Д.М. получил курительную смесь у своего соседа Р [ ]

В дополнении № 21 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 16 октября 2013 г. наркотического средства К [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что данное наркотическое средство не имеет отношения к растительному веществу, привезённому Алексеевым О.К. 20 сентября 2013 г. Кроме того, Каменев Е.А. выражает несогласие с постановлением судьи об отказе в удостоверении правильности замечаний, принесённых на протокол судебного заседания.

В дополнении № 22 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 11 ноября 2013 г. в ходе обыска, проведённого в жилище Савина Н.В., и 15 ноября 2013 г., изъятого в ходе личного досмотра Савина Н.В., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что при постановлении приговора суд не учёл доказательства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

В дополнении № 23 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт наркотических средств, изъятых 22 января 2014 г. в ходе обыска, проведённого в жилище З [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что фактические данные, добытые по делу, свидетельствуют о том, что он (Каменев Е.А.) всего лишь помог Каменеву В.А. и Алексееву О.К. купить курительную смесь у Т [ ] которая официально ещё не была признана наркотиком; у Каменева В.А. на 6 декабря 2013 г. уже не было курительной смеси, которую Алексеев О.К. 20 сентября 2013 г. привёз из г. Москвы.

В дополнении № 24 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Никитина В.С., и приводит свой анализ доказательств, утверждая, что его виновность в совершении данного преступления не доказана.

В дополнении № 25 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых 29 ноября 2013 г. в ходе осмотра местности возле села Хлыстово, и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что наркотическое средство АВ-PINACA запрещено к свободному обращению постановлением Правительства № 788 от 9 сентября 2013 г, вступившим в законную силу 19 сентября 2013 г., в связи с чем он (Каменев Е.А.) не может нести уголовную ответственность за пособничество в незаконном приобретении наркотического средства. Кроме того, Каменев Е.А. выражает несогласие с постановлением судьи об отказе в удостоверении правильности замечаний, принесённых на протокол судебного заседания.

В дополнении № 26 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [ ] и 24 декабря 2013 г. Я [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что с Панковым Ю.В. он состоял в дружеских отношениях, а с Каменевым В.А. – в родственных, и их руководителем не являлся.

В дополнении № 27 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых 10 января 2014 г. в ходе личного досмотра Т [ ] и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 10 февраля 2014 г. в ходе обыска, проведённого в жилище Гырдазова В.А., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что доказательства, подтверждающие вывод суда о том, что он в период времени до 24 декабря 2013 г. приобрёл в г. Москве или в Московской области 3, 33 г наркотического средства, по делу отсутствуют; согласно детализации его

телефонных переговоров с 8 декабря 2013 г. по 17 января 2014 г. он территорию Республики Татарстан не покидал.

В дополнении № 28 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 29 января 2014 г. наркотического средства З [ ] [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что в этот день Юшков А.В. за 4 000 рублей сбыв З [ ] свою личную курительную смесь, к которой он (Каменев Е.А.) не имеет никакого отношения.

В дополнении № 29 к своей апелляционной жалобе Каменев Е.А. вновь выражает несогласие с приговором, прилагая к нему копии заключений эксперта № 31/277 и 31/387, которые, по его мнению, являются составной частью апелляционной жалобы.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Чумаков Г.Л.** просит приговор в отношении Каменева Е.А. отменить и постановить оправдательный приговор либо снизить Каменеву Е.А. срок назначенного наказания. При этом защитник ссылается на то, что вывод суда об организованной группе, созданной и руководимой Каменевым Е.А., Каменевым В.А. и Панковым Ю.В., не соответствует фактическим обстоятельствам дела; показания свидетеля Т [ ] являются противоречивыми и путанными; по делу не добыто доказательств, свидетельствующих о том, что автомашина марки «Ситроен» была приобретена Каменевым Е.А. на денежные средства, полученные незаконным путём; суд необоснованно отверг показания свидетеля А [ ] данные им в ходе судебного разбирательства, о том, что в июле и 8 сентября 2013 года курительную смесь Каменев Е.А. ему не передавал; суд уклонился от должной оценки показаний Каменева Е.А. о том, что он всего лишь помог Каменеву В.А. и А [ ] в приобретении курительной смеси 19 сентября 2013 г., а также Т [ ] в августе 2013 года, при этом Каменев Е.А. был уверен в том, что данная курительная смесь не является наркотической и приобреталась им для личного потребления; действия Каменева Е.А. по сбыту аналога наркотического средства 2 декабря 2013 г. Т [ ] необходимо было квалифицировать по ч. 5 ст. 33 и ч. 3 ст. 228 УК РФ, так как инициатива в этом исходила от Т [ ] выводы заключения судебно-химической экспертизы № 110 от 23 января 2014 г. содержат противоречия, а также вызывают сомнения в обоснованности данного заключения в виду серьёзных нарушений методики проведения исследования; показания свидетеля Д [ ] не могут быть использованы в доказывании, поскольку данный свидетель скончался 13 января 2014 г. и Каменев Е.А. был лишён возможности допросить его в ходе судебного разбирательства; показания

Т [ ] и Алексеева О.К. вызывают сомнения в своей достоверности, поскольку первый заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, а второй – страдал алкоголизмом и наркоманией; свидетель М [ ] не являлся очевидцем событий и знает по делу со слов оперативных сотрудников.

Кроме того защитник считает, что приговор в отношении Каменева Е.А. является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку в то время, когда происходили события, описанные в приговоре, курительные смеси не подпадали под действие уголовного закона, то есть не были запрещены; наказание за операции с малоактивными курительными смесями, не вызывающими сильного привыкания и не оказывающего разрушительного воздействия на здоровье человека, должно быть несравнимо мягче по сравнению с тем, как если бы вместо таких курительных смесей были наркотические средства опийной группы.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Каменев В.А.** выражает несогласие с приговором, находя его несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, односторонним, постановленным с обвинительным уклоном. При этом Каменев В.А. просит оправдать его по обвинению в сбыте наркотических средств Алексеевым О.К. С [ ] в связи с недостаточностью доказательств его (Каменева В.А.) причастности к совершению этих преступлений либо направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что суд не учёл показания Алексеева О.К., данные в судебном заседании, и необоснованно положил в основу приговора протоколы допросов его и Алексеева О.К., полученные в ходе предварительного следствия, тем более что он в ходе судебного разбирательства оспаривал дачу им показаний в ходе предварительного следствия и утверждал, что в протоколах допросов стоят не его подписи.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 4 октября 2013 г. и 11 октября 2013 г. наркотических средств С [ ] за покушение на незаконный сбыт 13 октября 2013 г. и 23 октября 2013 г. наркотических средств С [ ] и приводит свой анализ доказательств.

В дополнениях №№ 2-5 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. ссылается на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайств: о признании недопустимыми доказательствами результатов оперативно-розыскного мероприятия (ОРМ) «Проверочная закупка», о выдаче С [ ] наркотического средства 13 октября 2013 г., поскольку в материалах дела отсутствует постановление о проведении данного ОРМ; о признании недопустимыми доказательствами результатов ОРМ

«Проверочная закупка» у Юшкова А.В. наркотического средства 29 января 2014 г. г., поскольку данное мероприятие является провокационным, о признании недопустимым доказательством результатов ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» Юртаева А.А. и Юртаевой Р.М. в период времени с 15 августа по 18 ноября 2013 г. в связи с тем, что в деле отсутствует решение суда, разрешающее проведение данного ОРМ; о признании незаконным и необоснованным отказ суда в удовлетворении его ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы на предмет подлинности его (Каменева В.А.) подписей в протоколах допросов.

В дополнениях №№ 6-7 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. выражает несогласие с правильностью протокола судебного заседания, приводит подробный анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд не дал в приговоре никакой оценке доказательствам стороны защиты, а также проигнорировал доказательства, опровергающие доводы стороны обвинения.

В дополнении № 8 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 5 октября 2013 г. наркотического средства А [ ] [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд не разобрался в существе дела, утверждает, что осуждённый Любимов Д.М. не получал от него (Каменева В.А.) курительную смесь.

В дополнении № 9 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. приводит свой анализ доказательств и утверждает, что вывод суда о доставлении Алексеевым О.К. в качестве курьера от Каменева Е.А. наркотических средств из г. Москвы в Республику Татарстан является несостоятельным; Алексеев О.К. 20 июля 2013 г. и 8 сентября 2013 г. не встречался с его братом Каменевым Е.А. в г. Москве и не получал от Каменева Е.А. курительную смесь.

В дополнении № 10 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 4 сентября 2013 г. наркотического средства Ю [ ] приводит свой анализ доказательств и утверждает, что к веществу, выданному Ю [ ] в рамках ОРМ, он отношения не имеет.

В дополнении № 11 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. приводит свой анализ доказательств и утверждает о своей непричастности к веществу АКВ48-F, изъятому у С [ ] 20 сентября 2013 г.

В дополнении № 12 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 18 сентября 2013 г. наркотического средства Г [ ] [ ] и приводит свой анализ доказательств.

В дополнении № 13 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 24 сентября 2013 г. в ходе обыска в жилище супругов Юртаевых, приводит свой анализ доказательств и утверждает, что суд не учёл показания Юртаева А.А., данные в судебном заседании, показания эксперта Г [ ] и не назначил почерковедческую экспертизу на предмет подлинности его подписи и подписи Юртаева А.А. в протоколах допросов.

В дополнении № 14 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 октября 2013 г. в ходе обыска в жилище супругов Алексеевых и приводит свой анализ доказательств.

В дополнении № 15 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 11 ноября 2013 г. в ходе обыска в жилище Савина Н.В., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что Юшков А.В. курительные смеси от него (Каменева В.А.) не получал, деньги ему не передавал и не перечислял.

В дополнении № 16 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 15 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Савина Н.В., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд не дал оценки в приговоре доказательствам, опровергающим обвинение, и не учёл его (Каменева В.А.) показания, а также показания Юшкова А.В. и Савина Н.В., данные в ходе судебного разбирательства.

В дополнении № 17 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 16 октября 2013 г. наркотического средства К [ ] [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что показания К [ ] данные в ходе предварительного следствия, вызывают сомнения в своей достоверности.

В дополнении № 18 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт наркотических средств, изъятых 22 января 2014 г. в ходе обыска в жилище З [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что вывод суда о получении в середине декабря 2013 г. Юшковым А.В. курительной смеси от него (Каменева В.А.) ничем не подтвержден.

В дополнении № 19 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 29 января 2014 г. наркотических средств З [ ] [ ] и приводит свой анализ

доказательств, ссылаясь на то, что со стороны сотрудников наркоконтроля имела место провокация.

В дополнении № 20 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту аналогов наркотических средств, изъятых 4 декабря 2013 г. у Т [REDACTED] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что при постановлении приговора суд не учёл доказательства стороны защиты.

В дополнении № 21 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Никитина В.С., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что Панков Ю.В. 13 ноября 2013 г. купил у него курительную смесь за 20 000 рублей; из показаний Никитина В.С. следует, что он купил курительную смесь у Х [REDACTED]

В дополнении № 22 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 29 ноября 2013 г. в ходе осмотра местности возле села Хлыстово, и приводит свой анализ доказательств.

В дополнении № 23 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт наркотического средства 12 декабря 2013 г. П [REDACTED] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что его показания, а также показания Каменева Е.А., Гырдасова В.А., Панкова Ю.В., Юшкова А.В., данные ими в судебном заседании являются последовательными.

В дополнениях №№ 24, 25 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. просит отменить постановление от 3 ноября 2017 г. об отклонении отвода судьи Султанова М.М., так как постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2017 г. были отменены постановления этого судьи от 29 ноября 2016 г. и от 14 февраля 2017 г. о продлении меры пресечения в отношении его; по этому же основанию Каменев В.А. считает, что приговор подлежит отмене, поскольку постановлен незаконным составом суда.

В дополнении № 26 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. перечисляет обстоятельства, которые, по его мнению, суд не учёл при постановлении приговора, ссылаясь на то, что у него не было умысла на совершение незаконных действий с наркотическими средствами. Кроме того, Каменев В.А. указывает на то, что суд не учёл его положительные характеристики, наличие у него серьёзного заболевания, нахождение у него на иждивении малолетнего ребёнка и длительный срок нахождения его

(Каменева В.А.) под стражей; ссылаясь на тяжелое материальное положение его семьи, оспаривает взыскание с него процессуальных издержек.

В дополнении № 27 к своей апелляционной жалобе Каменев В.А. оспаривает осуждение за создание организованной преступной группы и за руководство ею, приводит свой анализ доказательств, утверждает, что его подписи в протоколах допросов, составленных в ходе предварительного следствия, являются поддельными; у Юртаева А.А., Юшкова А.В., Алексеева О.К. были свои источники приобретения курительных смесей; вывод суда об организованной группе основан на предположениях.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Гараев Р.Р.** просит приговор в отношении Каменева В.А. отменить и постановить оправдательный приговор за отсутствием в действиях Каменева В.А. состава преступления. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что в основу приговора положены противоречащие материалам дела показания Алексеева О.К., который находился в зависимом положении от органов предварительного следствия ввиду заключения с ними досудебного соглашения о сотрудничестве; Алексеев О.К. оговорил Каменева В.А. с целью смягчения наказания за совершённые им преступления, кроме того Алексеев О.К. в ходе судебного разбирательства показал, что у него в г. Москве имелись свои источники приобретения курительных смесей; анкетные данные свидетелей Г [ ] и А [ ] были изменены с нарушениями положений уголовно-процессуального закона; суд сослался в приговоре на показания Г [ ] однако они в ходе судебного разбирательства не оглашались; Каменев В.А. был ознакомлен с назначением экспертиз лишь после их проведения; суд необоснованно отклонил ходатайства стороны защиты о назначении дополнительных и повторных экспертиз; в деле отсутствует утверждённое руководителем постановление о проведении 13 октября 2013 г. ОРМ; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; виновность Каменева В.А. не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства; суд неверно оценил все собранные по делу доказательства и не устранил имеющиеся противоречия.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Панков Ю.В.** выражает несогласие с приговором по основаниям, предусмотренным п.п. 1-4 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что судебное разбирательство проводилось

с обвинительным уклоном, с нарушениями принципов состязательности и равноправия сторон, а также с нарушениями других требований уголовно-процессуального закона; в материалах дела отсутствуют фоноскопическая и почерковедческая экспертизы; в ходе предварительного следствия защиту его, Т [ ] и Никитина В.С. осуществлял один и тот же адвокат – Нефёдов Е.В.; с протоколом о назначении экспертиз он был ознакомлен при ознакомлении с самими заключениями экспертиз; суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств о назначении повторных и дополнительных экспертиз; суд не указал в приговоре причины, по которым он принял во внимание доводы одной стороны и отвергает доводы другой стороны; протокол судебного заседания содержит искажения; председательствующий судья предоставил ему небольшой срок для подготовки к судебным прениям.

Кроме того, Панков Ю.В. считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учёта плохого состояния его здоровья, наличия у него правительственных наград и положительных характеристик.

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 16 октября 2013 г. у Т [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств осуждённых Каменев В.А. и Юшкова А.В. о назначении почерковедческих экспертиз; Т [ ] не подтвердил правильность своих показаний, данных им в ходе предварительного следствия; показания Т [ ] о том, что он приобрёл наркотическое средство в г. Набережные Челны согласуются с другими доказательствами, которым суд не дал никакой оценки.

В дополнении № 3 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту аналогов наркотических средств, изъятых 4 декабря 2013 г. у Т [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что показания Т [ ], на которых суд основывал свой приговор, являются противоречивыми, путанными и сомнительными; Каменев Е.А. ничего не передавал [ ]; в приговоре не приведено доказательств того, что он (Панков Ю.В.) являлся создателем и руководителем организованной преступной группы; с 28 ноября по 12 декабря 2013 г. он находился на стационарном лечении.

В дополнении № 4 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Никитина В.С., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что показания свидетелей М [ ] и Р [ ] не могут быть объективными, поскольку они оба имели прямой профессиональный интерес

к исходу настоящего дела; в судебном заседании свидетель Т [ ] не подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного следствия; между показаниями свидетелей Т [ ] и Д [ ] имеются противоречия; он (Панков Ю.В.) является «простым» потребителем легальной курительной смеси; считает, что его действия должны быть квалифицированы по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 228 УК РФ.

В дополнении № 5 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 29 ноября 2013 г. в ходе осмотра местности возле села Хлыстово, и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что телефонные переговоры между ним и другими осуждёнными носили бытовой характер; считает, что к показаниям свидетелей Р [ ] и М [ ] суду необходимо было отнестись критически.

В дополнении № 6 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 10 февраля 2014 г. в ходе обыска в жилище Гырдасова В.А., и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что показания Т [ ] данные в ходе предварительного следствия, являются ложными; Каменев В.А. и Юшков В.А. в судебном заседании не подтвердили показания, данные ими в ходе предварительного следствия; суд не дал должной оценки доказательствам, на которые ссылалась сторона защиты.

В дополнении № 7 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 12 декабря 2013 г. наркотического средства П [ ] и 24 декабря 2013 г. Я [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд не придал значения показаниям П [ ] заявившего в судебном заседании, что он не знает его (Панкова Ю.В.).

В дополнении № 8 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 10 января 2014 г. в ходе личного досмотра Т [ ] и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что его осуждение основывается на одних лишь показаниях Т [ ] [ ] другие доказательства, оправдывающие его (Панкова Ю.В.) виновность, суд во внимание не принял и необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты.

В дополнении № 9 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает осуждение за создание организованной преступной группы и за руководство ею и приводит свой анализ доказательств.

В дополнении № 10 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. подводит итог своему анализу доказательств, по всем преступлениям, по которым он осуждён.

В дополнении № 11 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. просит привести приговор в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ.

В дополнении № 12 к своей апелляционной жалобе Панков Ю.В. оспаривает назначенное наказание, ссылаясь на то, что суд должным образом не учёл обстоятельства, смягчающие его наказание (прохождение действительной срочной воинской службы в Афганистане, участие в боевых действиях, наличие правительственных наград, инвалидности 2 группы, положительных характеристик, одинокой, больной, престарелой матери (73 года), малолетнего сына), что позволяло бы суду на основании ст. 64 УК РФ назначить наказание ниже низшего предела.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Краснов Р.М.** просит переквалифицировать действия Панкова Ю.В., связанные с наркотическим средством, изъятым в ходе досмотра Никитина В.С., на пособничество в приобретении наркотического средства, в остальной части обвинения защитник просит Панкова Ю.В. оправдать за непричастностью к совершению преступлений, признав за ним право на реабилитацию. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что Панков Ю.В. являлся потребителем курительной смеси; доказательств, свидетельствующих о том, что он являлся одним из создателей и руководителей организованной группы, занимавшейся незаконным сбытом наркотических средств, по делу не добыто; Панков Ю.В., находясь в г. Москве, попросил Каменева Е.А. приобрести для Т [ ] курительную смесь, незапрещенную к продаже законом; никаких указаний Т [ ] по сбыту данной курительной смеси Панков Ю.В. не давал; на 12 августа 2013 г. курительная смесь не входила в перечень наркотических средств, установленный Правительством Российской Федерации; органы предварительного следствия не представили суду доказательств того, что Панков Ю.В. знал о месте, где были заложены 200 г курительной смеси, в связи с чем в действиях Панкова Ю.В. имел место добровольный отказ от совершения преступления; показания Т [ ] являются противоречивыми; никто из осуждённых и свидетелей не видел, чтобы Панков Ю.В. передавал курительную смесь Гырдасову В.А. либо ещё кому-то.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Юртаев А.А.** выражает свое несогласие с приговором, находя его незаконным и необоснованным,

постановленным с обвинительным уклоном и с назначением чрезмерно сурового наказания.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Юртаев А.А. просит приговор отменить, ссылаясь на то, что заключения физико-химических судебных экспертиз, проведённые экспертом Г [ ] являются неполными, выводы данных заключений вызывают сомнения в их правильности.

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Юртаев А.А. ссылается на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайств о назначении почерковедческой экспертизы и об исключении из числа доказательств протоколов его допросов.

В дополнении № 3 к своей апелляционной жалобе Юртаев А.А., приводя свой анализ доказательств, вновь просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В дополнении № 4 к своей апелляционной жалобе Юртаев А.А., подробно описывая доказательства, указывает на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства осуждённого Каменева В.А. о назначении почерковедческой экспертизы; суд не дал должной оценке его показаниям, данным в ходе судебного разбирательства; Каменев В.А. не имеет никакого отношения к веществу, выданному Ю [ ] 4 сентября 2013 г. в рамках ОРМ «Проверочная закупка»; доказательства стороны защиты опровергнуты не были.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Закиров А.Р.** просит приговор в отношении Юртаева А.А. отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что вывод суда о том, что Юртаев А.А. занимался сбытом наркотических средств в составе организованной группы не основан на материалах дела; достоверность показаний свидетеля Ю [ ] вызывают сомнения, поскольку в ходе судебного разбирательства он даже не смог опознать Юртаева А.А.; осуждённый был ознакомлен с назначением экспертизы уже после получения заключения эксперта; показания понятых являются путанными; к показаниям свидетелей М [ ] Р [ ] в части участия Юртаева А.А. в преступной организованной группе необходимо относиться критически, поскольку они являются лицами заинтересованными в исходе дела; обыск в квартире Юртаевых производился с нарушениями требований закона; представленные суду фонограммы являются недопустимыми доказательствами.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Юшков А.В.** просит приговор изменить, применить в отношении его положения ст. 64 УК РФ, признав исключительной совокупность обстоятельств, смягчающих наказание: отсутствие судимостей, наличие тяжелого заболевания и плохого состояния здоровья, нахождение под стражей более 43 месяцев, наличие на иждивении малолетнего ребенка, участие в миротворческой миссии в зоне вооружённого конфликта, положительные характеристики с мест работы и жительства, наличие родителей, находящихся на пенсии и требующих ухода, наличие отца-инвалида, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. выражает несогласие с приговором, находя его незаконным и необоснованным, и просит признать нарушение его права на защиту действиями государственного обвинителя Андропова А.В., который 9 февраля 2017 г. до начала судебного заседания объяснял свидетелю Ю [ ] [ ] как выглядит осуждённый Юртаев А.А..

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить, ссылаясь на то, что суд необоснованно отклонил ходатайства стороны защиты, а протокол судебного заседания не отражает «существенные моменты судебного заседания».

В дополнении № 3 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить, утверждая, что судебное разбирательство происходило с обвинительным уклоном; государственный обвинитель Андронов А.В. до начала судебного заседания 6 апреля 2017 г. консультировал и знакомил с материалами дела свидетелей В [ ] [ ] и З [ ] [ ] В связи с чем Юшков А.В. просит суд апелляционной инстанции критически отнестись к показаниям свидетеля З [ ] [ ] данным в ходе предварительного следствия, и признать правдивыми его (З [ ] [ ] показания, данные в судебном заседании.

В дополнении № 4 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить, указывает на противоречия в показаниях свидетеля С [ ] [ ] и считает, что суд должен был установить фальсификацию протоколов допросов данного свидетеля.

В дополнении № 5 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить, признать ОРМ «Проверочная закупка» с участием Г [ ] [ ] и А [ ] [ ] недопустимыми доказательствами, утверждает, что в материалах дела отсутствуют процессуальные решения о засекречивании данных о личности свидетелей Г [ ] [ ] и А [ ] [ ] [ ]

В дополнении № 6 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить как незаконный. При этом он утверждает, что председательствующий судья незаконно ограничил его во времени подготовки к судебным прениям одним днём, юридическая помощь со стороны адвокатов отсутствовала.

В дополнениях №№ 7-12 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит об отмене приговора как несоответствующего фактическим обстоятельствам дела и выражает своё несогласие с отказом в удостоверении правильности его замечаний на протокол судебного заседания председательствующим судьей.

В дополнении № 13 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить, ссылаясь на фальсификацию материалов уголовного дела и на то, что председательствующий судья необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о признании недопустимыми доказательствами протоколы всех следственных действий, проведённых с участием адвоката Гумеровой Г.М., и о возвращении уголовного дела прокурору.

В дополнениях № 14 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить, ссылаясь на то, что суд необоснованно 19 октября 2017 г. отклонил его ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы для подтверждения доводов о том, что в протоколах его допросов имеются подписи, которые ему (Юшкову А.В.) не принадлежат.

В дополнениях № 15 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает доказательства, касающиеся осуждения за незаконный сбыт 16 октября 2013 г. наркотического средства К [REDACTED] приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что одних только показаний осуждённого Савина Н.В., данных в ходе предварительного следствия, явно недостаточно.

В дополнениях № 16 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь на необоснованность отказа председательствующим судьей в удовлетворении его ходатайства, касающегося воспроизведения аудиозаписи протокола судебного заседания.

В дополнениях № 17 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотического средства, изъятого 11 ноября 2013 г. в ходе обыска у Савина Н.В. При этом осуждённый приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что показания Савина Н.В., данные в ходе предварительного следствия, в судебном заседании не исследовались.

В дополнениях № 18 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотического средства, изъятого 15 ноября 2013 г. при досмотре Савина Н.В. и приводит свой анализ доказательств.

В дополнениях № 19 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотического средства, изъятого 29 ноября 2013 г. возле села Хлыстово, приводит свой анализ доказательств и утверждает, что вывод суда о том, что он обеспечивал хранение наркотических средств, является голословными.

В дополнении № 20 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает осуждение за сбыт наркотического средства 12 декабря 2013 г. П [ ] и приводит свой анализ доказательств.

В дополнении № 21 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 22 января 2014 г. наркотического средства З [ ] и приводит свой анализ доказательств.

В дополнении № 22 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. оспаривает осуждение за покушение на незаконный сбыт 29 января 2014 г. наркотического средства З [ ] и за совершение преступлений в составе организованной группы. При этом Юшков А.В. приводит свой анализ доказательств и утверждает, что со стороны оперативных сотрудников полиции имела место провокация с участием заинтересованного лица – З [ ]

В дополнениях №№ 23-25 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В., повторяя доводы, изложенные в предыдущих дополнениях, оспаривает осуждение за совершение преступлений в составе организованной группы, ссылаясь на то, что выводы суда в данной части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что он был «обычным потребителем курительной смеси», распространением которой не занимался; приобретая 12 августа 2013 г. курительную смесь у Алексеева О.К., он не осознавал общественную опасность своих действий.

В дополнении № 26 к своей апелляционной жалобе Юшков А.В. обжалует постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2018 г., которым ему отказано в удовлетворении отвода секретарю судебного заседания И [ ]

В своей апелляционной жалобе адвокат Шарипова Э.Б. просит приговор в отношении Юшкова А.В. отменить и оправдать его за отсутствием в действиях осуждённого состава преступления. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что Юшков А.В. общался только с Савиным Н.В. и Каменевым В.А., остальных осуждённых Юшков А.В. не

знал; не соответствует фактическим обстоятельства и вывод суда о длительности существования организованной группы, поскольку временной промежуток, в течение которого по приговору суда Юшков А.В. совершал преступления, составлял всего 5 месяцев; все осуждённые показали, что никакой общей материально-технической базы у них не было; никаких доказательств того, что через Юшкова А.В. перечислялись денежные средства организаторам группы нет; суд не вправе был использовать в доказывании показания следователя Х [REDACTED], осуществлявшего следственные действия по настоящему уголовному делу, а также сотрудников правоохранительных органов Р [REDACTED] и М [REDACTED]; суд отказал стороне защиты в проверке экспертным путём доводов Юшкова А.В. о том, что подписи в протоколах допросов ему не принадлежат; суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о признании недопустимым доказательством экспертиз, проведённых экспертом Г [REDACTED] в ходе предварительного следствия были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившихся в том, то один и тот же адвокат защищал нескольких осуждённых; приобретённая Юшковым А.В. 12 августа 2013 г. для личного потребления курительная смесь АВ-PINAKA была включена в список наркотических средств лишь постановлением Правительства РФ № 788, вступившим в силу 19 сентября 2013 г.; какие-либо наркотические средства в ходе обыска в жилище Юшкова А.В. обнаружены не были; согласно заключению экспертизы № 651 от 8 ноября 2013 г., у К [REDACTED] было изъято вещество АВ-PINAKA, тогда как вещество, приобретённое Юшковым А.В. у Алексеева О.К., является веществом АВ-PINAKA F; о том, что находилось в пакете, переданном ему Каменевым В.А. у села Хлыстово, Юшков А.В. не знал; свидетели П [REDACTED] и Я [REDACTED] в судебном заседании отрицали причастность Юшкова А.В. к сбыту им курительной смеси; 29 января 2014 г. З [REDACTED] поддавшись на уговоры сотрудников полиции, спровоцировал Юшкова А.В. на продажу курительной смеси, в связи с чем он (З [REDACTED]) был осуждён условно; при назначении наказания суд не в полной мере учёл обстоятельства, смягчающие участь Юшкова А.В.

В своей апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый **Любимов Д.М.** просит переквалифицировать его действия на ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание условно, с применением ст. 73 УК РФ, либо отменить приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, поскольку вывод суда о том, что он в составе организованной группы продавал курительные смеси является

несостоятельным; анализ телефонных переговоров показывает, что он для личного потребления приобретал курительную смесь у Каменева В.А. за деньги; инициатива о проведении проверочной закупки исходила не от А [ ] а от сотрудников УФСКН; никаких сведений о том, что он ранее сбывал наркотические средства, нет; со стороны сотрудников наркоконтроля имела место провокация, что влекло за собой признание выдачи А [ ] наркотического средства и все производные от него следственные действия недопустимыми доказательствами. Кроме того Любимов Д.М. выражает несогласие с постановлением суда об отказе в удостоверении правильности замечаний, принесенных на протокол судебного заседания.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Марфина Л.В.** просит приговор в отношении Любимова Д.М. отменить и постановить в отношении его оправдательный приговор. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что положенные в основу приговора показания Любимова Д.М. были даны им в результате психологического воздействия со стороны сотрудников наркоконтроля; Любимов Д.М. всегда был уверен, что употребляет курительные смеси незапрещенные законом и поэтому не опасался быть привлеченным к уголовной ответственности.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Никитин В.С.** ставит вопрос об отмене приговора в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и в связи с неправильной квалификацией его действий; считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Никитин В.С. оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых у него 25 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра, оспаривает наличие умысла на сбыт и просит переквалифицировать его действия на менее тяжкий состав преступления либо отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство. При этом Никитин В.С. ссылается на то, что в приговоре не приведено доказательств, указывающих на то, что он занимался распространением наркотических средств; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства, заявленного Гырдасовым В.А., об истребовании у органов предварительного следствия детализации телефонных переговоров в полном объёме, что свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства; суд не выполнил требования уголовно-процессуального закона о мотивировке причин, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие; суд

необоснованно отклонил его ходатайство об исключении из числа доказательств протокол допроса свидетеля Д [ ] суд не вправе был допрашивать бывших сотрудников наркоконтроля К [ ] и М [ ] в качестве свидетелей; к показаниям свидетеля Т [ ] необходимо было относиться критически, к тому же при наличии противоречий в их показаниях в ходе предварительного следствия его (Никитина В.С.) и Т [ ] защищал один и тот же адвокат.

В дополнениях №№ 2-4 к своей апелляционной жалобе Никитин В.С. оспаривает осуждение за незаконный сбыт 24 декабря 2013 г. наркотического средства Я [ ] приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что в приговоре не указано место, время и способ получения им 23 декабря 2013 г. наркотического средства от П [ ] Я [ ] сам занимался распространением наркотических средств; положив в основу приговора показания свидетеля Я [ ] данные в ходе предварительного следствия, суд не учёл, что эти показания Я [ ] давал, будучи подозреваемым; в судебном заседании Я [ ] данные показания не подтвердил и подробно рассказал об обстоятельствах его допроса следователем; суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства об исключении из числа доказательств протокола допроса Я [ ] и не рассмотрел аналогичное ходатайство самого Я [ ].

В дополнении № 5 к своей апелляционной жалобе Никитин В.С. оспаривает заключение эксперта № 198 от 16 января 2014 г., утверждая, что оно получено с нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в том, что он (Никитин В.С.) был ознакомлен с назначением экспертизы только после дачи заключения экспертом; защита его интересов адвокатом Нефедовым Е.К. производилась формально; суд необоснованно отклонил его ходатайство о проведении повторной экспертизы.

В дополнении № 6 к своей апелляционной жалобе Никитин В.С. высказывает возражения по поводу отказа суда признать за ним право на реабилитацию при оправдании по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Япеев А.Р.** просит приговор в отношении Никитина В.С. отменить и вынести по делу новое процессуальное решение. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что виновность Никитина В.С. не доказана; показания осуждённого о приобретении им курительной смеси для личного потребления не опровергнуты; покупатели курительной смеси, телефонные переговоры и тайники не установлены; свидетель Я [ ] в ходе судебного заседания не подтвердил ранее данные им показания о том, что Никитин В.И. продал

ему курительную смесь; о том, что курительная смесь, изъятая у Никитина В.И., является наркотическим средством, запрещённым к свободному обороту, Никитин В.И. не знал.

Кроме того, адвокат Япеев А.Р. считает, что Никитину В.С. назначено чрезмерно суровое наказание.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Савин Н.В.** выражает несогласие с приговором, находя его подлежащим изменению по основаниям, предусмотренными пунктами 1-4 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотического средства, изъятого 15 ноября 2013 г. в ходе его досмотра, приводит показания эксперта Г [ ] утверждает, что не знал о незаконности приобретения курительной смеси и просит оценивать его действия в соответствии с ч. 1 ст. 28 УК РФ как невиновное причинение вреда.

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. оспаривает осуждение за приготовление к сбыту наркотического средства, изъятого 11 ноября 2013 г. в ходе обыска, ссылаясь на то, что суд положил в основу приговора показания, данные им в ходе предварительного следствия (л.д. 127-129 т. 4, 204-205 т. 53), однако протоколы его допросов в ходе судебного разбирательства не оглашались и не исследовались; согласно заключению эксперта № 5346 от 29 декабря 2013 г. изъятая в ходе обыска курительная смесь содержит в себе вещество АВ-PINAKA + АВ PINAKA F; утверждает, что не знал о незаконности приобретения курительной смеси и просит оценивать его действия по ч. 1 ст. 28 УК РФ как невиновное причинение вреда.

В дополнениях №№ 3,4 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. просит приговор отменить, оспаривает осуждение за незаконный сбыт 16 октября 2013 г. наркотического средства К [ ] приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что К [ ] в ходе судебного разбирательства не подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного следствия; суд не принял во внимание его (Савина Н.В.) показания и не привёл в приговоре мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

В дополнении № 5 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. указывает, на то, что в ходе предварительного следствия адвокат Камалов И.З. и следователь С [ ] вынудили его подписать протоколы допросов; адвокат Камалов И.З. одновременно защищал его (Савина Н.В.) и Алексеева О.К., осуждённого по этому же уголовному делу 18 июня 2015 г.; судебное разбирательство производилось с обвинительным уклоном.

В дополнении № 6 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. указывает на то, что очная ставка между ним и Юшковым А.В. была проведена с нарушением требований процессуального закона, так как в ней не принимал участие его адвокат Камалов И.З., в связи с чем сторона защиты возражала против исследования протокола данного следственного действия.

В дополнении № 7 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. выражает несогласие с постановлением судьи об отказе удостоверить правильность замечаний, принесённых на протокол судебного заседания.

В дополнении № 8 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. указывает на необоснованный отказ суда в удовлетворении ходатайств осуждённых Юртаева А.А., Юшкова А.В., Каменева В.А. и свидетеля С [ ] о назначении почерковедческих экспертиз для проверки их доводов о том, что подписи в протоколах допросов им не принадлежат.

В дополнении № 9 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. указывает на отсутствие в ходе предварительного следствия защиты у осуждённых Панкова Ю.В. и Никитина В.С.

В дополнении № 10 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. указывает на то, что суд не вправе был допрашивать в качестве свидетелей бывших сотрудников правоохранительных органов М [ ] Р [ ] и К [ ] и использовать их показания в качестве доказательств при постановлении приговора.

В дополнении № 11 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. оспаривает осуждение за совершение преступлений в составе организованной группы и приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что из всех осуждённых до ареста он (Савин Н.В.) был знаком только с Юшковым А.В.

В дополнении № 12 к своей апелляционной жалобе Савин Н.В. вновь настаивает на отмене приговора, ссылаясь на то, что протокол судебного заседания искажён; суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о приобщении к материалам дела аудиозаписи судебного заседания, о назначении почерковедческих экспертиз; показания свидетеля Ю [ ] являются ложными; в приговор включены материалы, не исследованные в ходе судебного разбирательства, а также показания, полученные в отсутствие защиты, или показания, которые осуждённые по настоящему уголовному делу в ходе предварительного следствия не давали.

В своей апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Миндубаева Э.Р. просит приговор в отношении Савина Н.В. отменить и постановить в отношении его оправдательный приговор. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что в ходе судебного

разбирательства свидетель К [ ] [ ] показал, что в ходе предварительного следствия он оговорил Савина Н.В. в результате давления со стороны сотрудников правоохранительных органов; курительную смесь, оставленную Юшковым А.В. и купленную у него же, Савин Н.В. сбывать не собирался; протокол допроса Савина Н.В. от 24 декабря 2014 г., положенный в основу приговора, в судебном заседании не исследовался.

В своей апелляционной жалобе осуждённый Гырдасов В.А., находя приговор незаконным и несправедливым, просит приговор отменить, ссылаясь на то, что в ходе судебного разбирательства не была исследована детализация телефонных переговоров между ним и Х [ ] за 25 ноября 2013 г.; суд необоснованно отказала в удовлетворении его ходатайства об истребовании указанной детализации у органов предварительного следствия; суд сделал неправильный вывод о том, что он (Гырдасов В.А.) не страдает наркоманией.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство в ином составе суда. При этом он оспаривает осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, изъятого 10 февраля 2014 г. в ходе обыска в его жилище, ссылаясь на то, что при постановлении приговора суд не учёл доказательства, которые могли существенным образом повлиять на его выводы; в приговоре не указано место, время и способ передачи курительной смеси; органы предварительного следствия не представили суду доказательств того, что после 17 декабря 2013 г. он (Гырдасов В.А.) созванивался по телефону с Панковым Ю.В. либо встречался с ним; следователь необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о проведении очной ставки с Ахметяновым М.Д.

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. указывает на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайства о признании недопустимым доказательством «акта осмотра места происшествия».

В дополнении № 3 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. указывает на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайства от 9 ноября 2017 г.

В дополнениях №№ 4, 5 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. указывает на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайства об истребовании у органов предварительного следствия фонограммы его переговоров в полном объеме.

В дополнении № 5 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. указывает на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайства об истребовании постановлений, разрешающих проведение оперативно-розыскных мероприятий.

В дополнениях №№ 7,8 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. указывает на необоснованность отказа суда в удовлетворении его ходатайства о назначении повторной химической экспертизы.

В дополнении № 9 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. утверждает о том, что он ничего не знал о курительной смеси, обнаруженной 29 ноября 2013 г. в ходе осмотра местности возле села Хлыстово; его показания в данной части являются последовательными и ничем не опровергнуты.

В дополнениях №№ 10, 11 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. оспаривает осуждение за незаконный сбыт наркотических средств 12 декабря 2013 г. П [ ] и 24 декабря 2013 г. Я [ ] приводит свой анализ доказательств, ссылаясь на то, что суд не дал в приговоре оценки материалам, исследованным стороной защиты; его действия неправильно квалифицированы как оконченный состав преступления, поскольку за ним велось ОРМ «Наблюдение» и оперативные сотрудники могли не дать завершиться преступлению.

В дополнении № 12 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. считает, что его осуждение за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Никитина В.С., следует квалифицировать как пособничество к приготовлению.

В дополнении № 13 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. считает, что преступления, обозначенные в приговоре как эпизоды №№ 15, 16 и 19, являются одним продолжаемым преступлением, поскольку в них фигурирует курительная смесь из одной и той же партии.

В дополнении № 14 к своей апелляционной жалобе Гырдасов В.А. просит исключить из приговора решение о взыскании с него процессуальных издержек в связи с тяжелым материальным положением его семьи и в связи с тем, что уголовное дело дважды возвращалось судом прокурору из-за ошибок, допущенных органами предварительного следствия.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Пушкарева Н.В.** просит приговор в отношении Гырдасова В.А. отменить, уголовное дело в отношении его прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что приговор является незаконным, необоснованным, а выводы суда не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела; никакой группы по сбыту наркотических средств не было; Панков Ю.В. никаких указаний Гырдазову В.А. не давал, они вместе приобретали курительную смесь в целях личного потребления; диск с абонентскими соединениями имеет признаки монтажа; сотрудники правоохранительных органов не предприняли мер к сохранению следов до прибытия на место происшествия; вещество, изъятое в ходе обыска в жилище Гырдазова В.А., является курительной смесью, приготовленной для потребления; довод Гырдазова В.А. о том, что он не знал о незаконности приобретения курительной смеси ничем не опровергнут; положительные данные о личности Гырдазова В.А. позволяют сделать вывод о том, что он не является лицом, склонным к совершению преступлений.

В своей апелляционной жалобе осуждённый **Ахметянов М.Д.** просит переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание условно с применением положений ст. 73 УК РФ.

В дополнении № 1 к своей апелляционной жалобе Ахметянов М.Д. просит отменить приговор и направить уголовное дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению, заключающихся в том, что он осуждён за преступление, обвинение по которому ему не предъявлялось.

В дополнении № 2 к своей апелляционной жалобе Ахметянов М.Д. ссылается на то, что согласно закону бремя опровержения доводов стороны защиты возложено на сторону обвинения, чего по его уголовному делу сделано не было.

В своей апелляционной жалобе адвокат **Гаврилова Л.В.** просит приговор в отношении Ахметянова М.Д. изменить, переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание с применением положений ст. 73 УК РФ. При этом защитник ссылается на то, что доводы Ахметянова М.Д. об оказании им помощи П [REDACTED] в приобретении курительной смеси подтверждаются показаниями свидетелей, кроме того суд не учёл должным образом совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Ахметянова М.Д.

В дополнении к своей апелляционной жалобе адвокат Гаврилова Л.В. просит приговор в отношении Ахметянова М.Д. изменить, переквалифицировать его действия на ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить ему наказание с применением положений ст. 73 УК РФ. При этом защитник считает, что суд не привёл в приговоре доказательства, указывающие на то, что Ахметянов М.Д. состоял в организованной преступной группе; Ахметянов М.Д. был знаком только с Гырдазовым В.А.; в ходе обыска в квартире Ахметянова М.Д. наркотические средства

обнаружены не были; Ахметянов М.Д. оказывал помощь не в сбыте, а в приобретении курительной смеси.

Государственные обвинителя Андронов А.В. и Ахметшин А.М. принесли письменные возражения на апелляционные жалобы с просьбой оставить приговор без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, Судебная коллегия не нашла оснований для их удовлетворения по следующим мотивам.

Как установил суд первой инстанции не позднее 19 июля 2013 г. Каменев Е.А., его младший брат Каменев В.А. и их знакомый Панков Ю.В. создали организованную группу с целью сбыта наркотических средств на территории города Елабуги и Менделеевского района Республики Татарстан и руководили ею.

В состав организованной группы помимо Каменева Е.А., Каменева В.А. и Панкова Ю.В. поэтапно, в разное время вошли жители города Елабуги – Юртаев А.А., Любимова (Юртаева) Р.М., Любимов Д.М., Юшков А.В., Савин Н.В., Никитин В.С., Гырдазов В.А., Ахметянов М.Д., Т [REDACTED] (осужденный по приговору от 24 июня 2015 г.), жители Менделеевского района Республики Татарстан – Алексеев О.К. (осужденный по приговору от 18 июня 2015 г.) и Пабина (Алексеева) Л.А.

Роли участников организованной группы были распределены следующим образом:

Каменев Е.А. незаконно приобретал на территории города Москвы и передавал наркотические средства остальным членам организованной группы для незаконного сбыта, осуществлял сбор денег от их сбыта, занимался поиском покупателей и сбытчиков наркотических средств и незаконно сбывал их;

Каменев В.А. через Алексеева О.К. получал от Каменева Е.А. наркотические средства в количествах не менее 1 килограмма, обеспечивал их хранение в своем гараже № [REDACTED] по ул. № [REDACTED] гаражного общества «Факел» города Елабуги, а также в заранее приспособленных для этого тайниках, совместно с Юшковым А.В. расфасовывал наркотические средства по 10, 20, 100, 200 г, передавал их Юртаеву А.А., Любимовой (Юртаевой Р.М.), Любимову Д.М., Алексееву О.К., Пабиной (Алексеевой) Л.А., Юшкову А.В., Савину Н.В. для незаконного сбыта, по указанию Каменева Е.А. и совместно

с Юшковым А.В. осуществлял снабжение Панкова Ю.В. наркотическими средствами весом от 100 до 200 г для незаконного сбыта, осуществлял сбор денег от реализации наркотических средств, которые передавал Каменеву Е.А.

Панков Ю.В. получал от Каменева Е.А. при личных встречах и бесконтактным способом наркотические средства в количествах от 100 до 200 г, которые доставлял в г. Елабугу для их незаконного сбыта, обеспечивал их хранение в заранее приспособленных и известных только ему и Гырдазову В.А. тайниках, расфасовывал их, передавал Гырдазову В.А., Никитину В.С., Т [ ] наркотические средства для незаконного сбыта, осуществлял сбор денег от реализации наркотических средств, которые передавал Каменеву Е.А.;

Юртаев А.А. и Любимова (Юртаева) Р.М. получали от Каменева В.А. наркотические средства весом до 30 г, обеспечивали их незаконное хранение по месту своего жительства по адресу: Республика Татарстан, город Елабуга, пр. Нефтяников, дом [ ], кв. [ ], осуществляла их расфасовку и сбыт. Деньги от реализации передавали Каменеву В.А. для передачи Каменеву Е.А.;

Любимов Д.М. получал от Каменева В.А. наркотические средства весом до 30 г, обеспечивал их незаконное хранение, расфасовку и сбыт. Деньги от реализации передавал Каменеву В.А. для передачи Каменеву Е.А.

Пабина (Алексеева) Л.А. обеспечивала незаконное хранение получаемых Алексеевым О.К. от Каменева В.А. наркотических средств по месту своего жительства по адресу: Республика Татарстан, Менделеевский район, село Тихоново, ул. Шишкина, дом [ ] кв. [ ] а также в придомовых постройках, и осуществляла их сбыт. Деньги от реализации передавала Алексееву О.К. для передачи Каменеву В.А. и Каменеву Е.А.;

Юшков А.В. совместно с Каменевым В.А. обеспечивал хранение получаемых от Каменева Е.А. наркотических средств в заранее приспособленных для этого тайниках и в принадлежащем Каменеву В.А. гараже № [ ] по ул. № [ ] гаражного общества «Факел» города Елабуги, совместно с последним расфасовывал наркотические средства весом по 10, 20, 100, 200 г, по указанию Каменева Е.А. и Каменева В.А. и совместно с последним осуществлял снабжение Панкова Ю.В. наркотическими средствами весом от 100 до 200 г, передавал Савину Н.В. наркотические средства для незаконного сбыта, сбывал наркотические средства, осуществлял сбор денег от реализации наркотических средств, которые передавал Каменеву В.А.;

Савин Н.В. получал от Каменева В.А. и Юшкова А.В. наркотические средства весом до 30 г, обеспечивал их незаконное хранение по месту своего жительства по адресу: Республика Татарстан, город Елабуга, ул. Казанская,

дом [REDACTED], кв. [REDACTED], расфасовывал и сбывал получаемые от Юшкова А.В. наркотические средства, осуществлял сбор денег от реализации наркотических средств, которые передавал Юшкову А.В. для передачи Каменеву В.А. и Каменеву Е.А.;

Никитин В.С. получал от Панкова Ю.В. и Гырдазова В.А. наркотические средства в количествах до 25 г для реализации, обеспечивал их незаконное хранение, сбыт; деньги от реализации передавал Панкову Ю.В. для передачи Каменеву Е.А.

Гырдазов В.А. совместно с Панковым Ю.В., либо самостоятельно по указанию Панкова Ю.В. получал от Каменева Е.А., либо по указанию Каменева Е.А. от других членов организованной группы наркотические средства весом от 100 до 200 г, совместно с Панковым Ю.В. обеспечивал их хранение, расфасовывал их, по указанию Панкова Ю.В. передавал для незаконного сбыта наркотические средства Никитину В.С., сбывал наркотические средства сам, деньги от сбыта передавал Панкову Ю.В. для передачи Каменеву Е.А.

Ахметянов М.Д. подыскивал на территории г. Елабуги лиц, желающих приобрести наркотические средства и информировал об этом Гырдазова В.А., который осуществлял сбыт наркотиков.

Алексеев О.К. незаконно перевозил получаемые у Каменева Е.А. наркотические средства из города Москвы в Республику Татарстан, передавал их Каменеву В.А., получал от Каменева В.А. для незаконного сбыта наркотические средства, хранил их по месту своего жительства по адресу: Республика Татарстан, Менделеевский район, село Тихоново, ул. Шишкина, дом [REDACTED], кв. [REDACTED] а также в придомовых постройках, расфасовывал и сбывал их. Деньги от реализации передавал Каменеву В.А. для передачи Каменеву Е.А.;

Т [REDACTED] получал от Панкова Ю.В. наркотические средства, хранил и сбывал их. Кроме того, Т [REDACTED] по указанию Каменева Е.А. на территории города Москвы получал у последнего наркотические средства и незаконно перевозил на территорию г. Елабуги для незаконного сбыта.

Приведённые выше обстоятельства были установлены судом на основании показаний осуждённых Каменева В.А., Юртаева А.А., Юшкова А.В., Любимова Д.А., Пабиной (Алексеевой) Л.А., Т [REDACTED] Алексеева О.К., свидетелей С [REDACTED] З [REDACTED] данных ими на допросах в ходе предварительного следствия, в том числе с выходом на место происшествия, а так же на основании содержания телефонных переговоров, сведений о входящих и исходящих звонках, сведений банков об операциях по счетам, заключений экономических экспертиз и других доказательств.

Членами организованной группы, возглавляемой Каменевым Е.А., Каменевым В.А. и Панковым Ю.В., в период с 4 сентября 2013 г. по 10 февраля 2014 г. в разных составах были совершены 23 особо тяжких преступления, из них:

- девять приготовлений к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере;
- одно приготовление к незаконному сбыту аналогов наркотических средств в особо крупном размере;
- шесть покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере;
- пять незаконных сбытов наркотических средств в крупном размере;
- один незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере;
- один незаконный сбыт аналога наркотического средства в особо крупном размере.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Юртаева А.А. в покушении на незаконный сбыт Юсупову Р.Г. 4 сентября 2013 наркотических средств установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Юртаева А.А., Любимовой (Юртаевой) Р.М. и Алексеева О.К., данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля Ю [ ] участвовавшего в закупке наркотического средства у Юртаева А.А., актом выдачи Ю [ ] 4 сентября 2013 г. пакета с веществом, которое по заключению эксперта № 31/451 от 18 октября 2013 г. содержит в своем составе наркотическое средство, сведениями о телефонных переговорах Каменева В.А. и Юртаевой Р.М. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Юртаева А.А. в покушении на незаконный сбыт Г [ ] [ ] 18 сентября 2013 г. наркотических средств установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Юртаева А.А., Любимовой (Юртаевой) Р.М. и Алексеева О.К., данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля Гаврилова С.О., участвовавшего в закупке наркотического средства у Любимовой (Юртаевой) Р.М., протоколом опознания Гавриловым Р.Г. Любимовой (Юртаевой) Р.М., актом выдачи Г [ ] 18 сентября 2013 г. пакета с веществом, которое по заключению эксперта № 31/450 от 15 октября 2013 г. содержит наркотическое средство, сведениями о телефонных переговорах Юртаева А.А. и Каменева В.А., и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Юртаева А.А. в незаконном сбыте С [ ] 20 сентября 2013 г. наркотических средств установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Юртаева А.А., и Любимовой (Юртаевой) Р.М., данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля С [ ] в отношении которого проводилось ОРМ «Наблюдение», показаниями понятых В [ ] и В [ ] в присутствия которых 20 сентября 2013 г. С [ ] выдал 2 пакета с веществом, которое по заключению эксперта № 31/448 от 17 октября 2013 г. содержит наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Юртаевой Р.М. и С [ ] и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Юртаева А.А. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств массой 28,66 г, установлена протоколом обыска в жилище Юртаевых, проведённом 24 сентября 2013 г., в ходе которого был изъят тряпичный сверток, одноразовый шприц, 36 пакетов с веществом, содержащим по заключениям экспертов № 4298 от 11 октября 2013 г. и № 31/436 от 25 сентября 2013 г. наркотические средства, а также показаниями осуждённых Каменева В.А., Юртаева А.А. и Любимовой (Юртаевой) Р.М., данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, показаниями понятых П [ ] и О [ ] сведениями о телефонных переговорах осуждённых и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А. и Каменева В.А. в незаконном сбыте 4 октября 2013 г. наркотических средств С [ ] [ ] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Алексеева О.К. и Пабиной (Алексеевой) Л.А., данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля С [ ] в том числе с выходом на место происшествия, показаниями свидетелей – сотрудников ГИБДД И [ ] и К [ ] [ ] остановивших автомашину под управлением С [ ] в ходе осмотра которой было обнаружено вещество, содержащее по заключению эксперта № 626 от 21 октября 2013 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Любимова Д.М. в покушении на незаконный сбыт 5 октября 2013 г. наркотического средства А [ ] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А. и

Любимова Д.М., данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, в том числе на очной ставке друг с другом, показаниями свидетеля А [ ] участвовавшего в закупке у Любимова Д.М., актом выдачи А [ ] пакета с веществом, в котором по заключению эксперта № 31/468 от 17 октября 2013 г. содержится наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Любимова Д.М. и Каменева В.А., и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.В. и Каменева В.А. в незаконном сбыте 11 октября 2013 г. наркотических средств С [ ] [ ] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А. и Алексеева О.К., а также свидетеля С [ ] [ ] данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, актом выдачи С [ ] свертка с веществом, содержащим по заключениям экспертов № 31/486 от 5 ноября 2013 г. и № 31/364 от 28 августа 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Каменева В.А., Алексеева О.К. и С [ ] и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.В. и Каменева В.А. в покушении на сбыт 13 октября 2013 г. наркотических средств С [ ] [ ] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Алексеева О.К., Пабиной (Алексеевой) Л.А., а также свидетеля С [ ] данными ими на неоднократных допросах в ходе предварительного следствия, актом выдачи С [ ] свертка с веществом, содержащим по заключениям экспертов № 31/487 от 6 ноября 2013 г. и № 31/364 от 28 августа 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Каменева В.А., Алексеева О.К. и С [ ] и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Юшкова А.В. и Савина Н.В. в незаконном сбыте 16 октября 2013 г. наркотических средств К [ ] [ ] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Юшкова А.В., а также свидетеля К [ ] данными ими на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетелей – бывших оперуполномоченных УБОП Н [ ] [ ] и Л [ ] [ ] задержавших 16 октября 2013 г. К [ ] с бумажным свертком, в котором находилось вещество, содержащее по заключению эксперта № 651 от 31 октября 2013 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Юшкова А.В. и Савина Н.В., и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А. и Панкова Ю.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств 16 октября 2013 г., изъятых в ходе досмотра Т [ ] установлена показаниями осуждённого Т [ ] данными на допросах в ходе предварительного следствия, в том числе на очной ставке с Каменевым Е.А., показаниями осуждённых Каменева В.А., Юшкова А.В., свидетеля С [ ] данными на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетелей – сотрудников полиции С [ ] и А [ ] задержавших Т [ ] и С [ ] протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта № 675 от 8 ноября 2013 г. о том, что вещество, изъятые с места происшествия и в смывах с рук Т [ ] и С [ ] содержит наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Панкова Ю.В. и Каменева Е.А., и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А. и Каменева В.А. в покушении 23 октября 2013 г. на незаконный сбыт наркотических средств С [ ] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Пабиной (Алексеевой) Л.А., Алексеева О.К., свидетеля С [ ] данными ими на допросах в ходе предварительного следствия, в том числе на очной ставке с Алексеевым О.К., результатами ОРМ «Проверочная закупка», актом выдачи С [ ], полимерного пакета с веществом, содержащим по заключениям экспертов № 31/502 от 7 ноября 2013 г. и № 31/364 от 28 августа 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Алексеева О.К., Каменева В.А., Каменева Е.А., и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А. и Каменева В.А. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 октября 2013 г. в ходе обыска в жилище Алексеевых, установлена протоколом данного обыска, в результате которого были изъяты электронные весы, пакет с порошкообразным веществом, пластиковые карты, 5 кассовых чеков, бутылка с веществом, заключениями экспертов № 31/497 от 25 октября 2013, № 31/364 от 28 августа 2014 г. и № 1029 от 4 мая 2014 г. о содержании в указанных выше веществах наркотических средств, а также показаниями осуждённых Каменева В.А., Пабиной (Алексеевой) Л.А., Алексеева О.К., данными на допросах в ходе предварительного следствия, и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Юшкова А.В. и Савина Н.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 11

ноября 2013 г. в ходе обыска в жилище Савина Н.В., установлена протоколом данного обыска, в результате которого были изъяты электронные весы, гири, бумажный сверток с веществом, содержащим по заключениям экспертов № 5346 от 29 декабря 2013 г. и № 1033 от 13 апреля 2014 г. наркотические средства, а также показаниями осуждённых Каменева В.А. и Юшкова А.В., данными на допросах в ходе предварительного следствия и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Юшкова А.В. и Савина Н.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 15 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Савина Н.В., установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Юшкова А.В., свидетелей З [ ] понятых К [ ], К [ ] М [ ] данными на допросах в ходе предварительного следствия, актом досмотра Савина Н.В. и изъятием у него вещества, содержащего по заключению эксперта № 5345 от 17 января 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Юшкова А.В., Савина Н.В., Каменева В.А. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Гырдасова В.А. и Никитина В.С. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 25 ноября 2013 г. в ходе личного досмотра Никитина В.С., установлена показаниями осуждённых Каменева В.А. и Т [ ] данными на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями осуждённого Никитина В.С. о том, что 25 ноября 2013 г. через Панина Ю.В. он за 25 000 рублей приобрёл курительную смесь, которую у него в тот же день изъяли сотрудники наркоконтроля, показаниями свидетелей Д [ ], [ ], К [ ] [ ] данными в ходе предварительного следствия, результатами ОРД «Наблюдение», показаниями понятого А [ ] актом изъятия у Никитина В.С. пяти полимерных пакетов с веществом, содержащем в своем составе по заключению эксперта № 5344 от 16 января 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Панкова Ю.В., Каменева Е.А., Гырдасова В.А., Никитина В.С. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Гырдасова В.А. и Юшкова А.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 29 ноября 2013 г. на участке местности возле села Хлыстово, установлена показаниями осуждённых Каменева В.А. и Юшкова А.В., данными на допросах в ходе предварительного следствия, в том числе с

выходом Юшкова А.В. 17 июля 2014 г. на место, где он указал тайник, протоколом осмотра участка местности возле села Хлыстово, где из тайника было изъято 199,8 г вещества, содержащего в своём составе по заключению эксперта № 5424 от 29 декабря 2013 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Панкова Ю.В., Каменева Е.А., Каменева В.А., Гырдасова В.А., Юшкова А.В. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А. в незаконном сбыте 2 декабря 2013 г. аналога наркотического средства Т [ ] в особо крупном размере установлена показаниями осуждённого по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 28 апреля 2014 г. Т [ ] данными им на допросах в ходе предварительного следствия, протоколом изъятия у Т [ ] в г. Тюмени пакета с веществом, содержащим в своём составе по заключению эксперта № 110 от 23 января 2014 г. аналог наркотического средства, сведениями о телефонных переговорах Каменева Е.А., Т [ ] и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Панкова Ю.В. в приготовлении к незаконному сбыту аналогов наркотических средств, изъятых 4 декабря 2013 г. у Т [ ] а также виновность Каменева Е.А. в легализации (отмывании) имущества, приобретённого в результате совершения преступления, установлены показаниями осуждённых Т [ ] и Юшкова А.В., свидетеля С [ ] данными на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля К [ ] протоколом изъятия из автомашины Т [ ] 4 упаковок с веществом, содержащем в своём составе по заключению эксперта № 3104/14 от 23 апреля 2014 г. аналоги наркотических средств, сведениями о телефонных переговорах Каменева Е.А., Каменева В.А., Т [ ] и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юшкова А.В., Гырдасова В.А. и Ахметянова М.Д. в незаконном сбыте 12 декабря 2013 г. наркотических средств Пермякову Д.С. и виновность Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юшкова А.В., Гырдасова В.А. и Никитина В.С. в незаконном сбыте 24 декабря 2013 г. наркотических средств Я [ ] установлена показаниями осуждённого Ахметянова М.Д., данными на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетелей П [ ] Л [ ] Н [ ] А [ ] понятого Н [ ] протоколом изъятия у П [ ] вещества, содержащего в своём составе по заключению эксперта № 5626 от

14 января 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Ахметянова М.Д., Панкова Ю.В., Гырдазова В.А., П [REDACTED], Юшкова А.В., Каменева Е.А., показаниями свидетеля Я [REDACTED] данными на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля К [REDACTED] актом изъятия у Я [REDACTED] бумажного свертка с веществом, содержащем в своём составе по заключению эксперта № 198 наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Никитина В.С., Я [REDACTED] и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А. и Панкова Ю.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 10 января 2014 г. у Т [REDACTED] установлена показаниями осуждённого Т [REDACTED] и свидетеля Д [REDACTED] данными на допросах в ходе предварительного следствия, результатами ОРМ «Проверочная закупка», протоколом изъятия у Т [REDACTED] пяти бумажных свертков с веществом, содержащим в своём составе по заключению эксперта № 1005 от 9 апреля 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах Т [REDACTED] Каменева Е.А., Панкова Ю.В. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Юшкова А.В. в незаконном сбыте наркотических средств, изъятых 22 января 2014 г. в ходе обыска в жилище З [REDACTED] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А. и Юшкова А.В., данными ими на допросах в ходе предварительного следствия, показаниями свидетеля З [REDACTED] протоколом обыска в квартире З [REDACTED] в результате которого были изъяты два свертка с веществом, содержащем в своём составе по заключению эксперта № 320 от 24 января 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах З [REDACTED] Юшкова А.В. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Каменева В.А. и Юшкова А.В. в покушении на незаконный сбыт 29 января 2014 г. наркотических средств З [REDACTED] установлена показаниями осуждённых Каменева В.А. и Юшкова А.В., свидетеля З [REDACTED] данными ими на допросах в ходе предварительного следствия, актом выдачи З [REDACTED] участвовавшим в ОРМ «Проверочная закупка», вещества, содержащего в своём составе по заключению эксперта № 890 от 19 марта 2014 г. наркотические средства, сведениями о телефонных переговорах З [REDACTED] Юшкова А.В. и другими доказательствами.

Виновность Каменева Е.А., Панкова Ю.В. и Гырдасова В.А. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых 10 февраля 2014 г. в ходе обыска в жилище Гырдасова В.А., установлена показаниями осуждённых Каменева В.А., Юшкова А.В., Т [REDACTED] Ахметянова М.Д., данными ими на допросах в ходе предварительного следствия, протоколом обыска в квартире Гырдасова В.А., в результате которого были изъяты бумажные свертки с веществом, содержащем в своём составе по заключению эксперта № 31/33 от 14 февраля 2014 г. наркотические средства, показаниями понятых З [REDACTED] и М [REDACTED] и другими доказательствами.

Вопреки доводам апелляционных жалоб суд произвёл проверку и оценку доказательств, собранных по делу, в соответствии с требованиями ст. 17, ст. 87 и 88 УПК РФ и в соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 УПК РФ привёл в приговоре убедительные причины, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

По своей сути апелляционные жалобы и дополнения к ним сводятся к переоценке доказательств, сделанной судом первой инстанции. Однако поскольку проверка и оценка доказательств, добытых по настоящему делу, произведена судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, Судебная коллегия не видит никаких оснований ставить их правильность под сомнение. Тот факт, что оценка суда не совпадает с оценкой осуждённых и их защитников, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены приговора.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств Каменева В.А., Юртаева А.А. и Юшкова А.В. о назначении по делу почерковедческих экспертиз на предмет принадлежности им подписей в протоколах допросов, поскольку установил, что данные следственные действия были проведены в соответствии с требованиями ст.ст. 164, 166, 173, 174 УПК РФ: Каменев В.А., Юртаев А.А., Юшков А.В. допрашивались неоднократно, в том числе с выходом на место происшествия (так, в частности, Юшков А.В. 17 июля 2014 г. на месте указал тайник с наркотическими средствами); на всех допросах участвовали защитники осуждённых в лице адвокатов; показания указанных осуждённых являются подробными, согласующимися между собой и с другими доказательствами по делу; после допросов и на протяжении всего предварительного следствия от осуждённых и их защитников заявления по поводу нарушений закона при допросах не поступали, на что суд обратил

внимание и при отказе в удовлетворении ходатайств о признании недопустимыми доказательствами протоколов указанных допросов Каменева В.А., Юртаева А.А. и Юшкова А.В.

По той же причине суд обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора показания Т [ ] и Алексеева О.К., данные ими на допросах в ходе предварительного следствия. То обстоятельство, что эти лица заключили с правоохранительными органами досудебные соглашения о сотрудничестве, само по себе, не может указывать на наличие у них оснований для оговора братьев Каменевых и других осуждённых. Их показания были получены в соответствии с указанными выше требованиями уголовно-процессуального закона. Они согласуются с другими доказательствами и не вызывают сомнений в своей достоверности. Сами Т [ ] и Алексеев О.К. были осуждены за незаконные действия с наркотическими средствами к длительным срокам лишения свободы.

Кроме того, показания осуждённых Каменева В.А., Юртаева А.А., Юшкова А.В., Алексеева О.К., Т [ ] [ ] а также Любимовой (Юртаевой) Р.М., Любимова Д.А., Пабиной (Алексеевой) Л.А., свидетелей Я [ ] К [ ] и других лиц, данные ими в ходе предварительного следствия, содержат осведомлённость о таких обстоятельствах, которые не могли знать посторонние лица. В связи с чем ставить под сомнение их достоверность нет никаких оснований.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не вправе был использовать в качестве доказательства показания свидетеля Д [ ] [ ], поскольку он не был допрошен в судебном заседании в связи с его смертью, не основан на законе. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ в случае смерти свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных им показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с его участием. При этом следует иметь в виду, что в силу ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2); судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Как видно из материалов дела, многочисленные оперативно-розыскные мероприятия в отношении осуждённых в виде «проверочной закупки», «наблюдения», «прослушивания телефонных переговоров» и другие

проводились в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ. Результаты этих оперативно-розыскных мероприятий были использованы в доказывании по настоящему уголовному делу на основании ст. 89 УПК РФ. Данных, свидетельствующих о том, что сотрудниками правоохранительных органов предпринимались какие-либо действия, вынуждающие осуждённых Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юртаева А.А., Любимова Д.М., Юшкова А.В., Савина Н.В., Никитина В.С., Гырдасова В.А., Ахметянова М.Д. совершить преступления до того ими не планируемые, не имеется. Проведение неоднократных оперативно-розыскных мероприятий в виде «Проверочная закупка» в отношении одних и тех же лиц не противоречило требованиям закона, поскольку оно было вызвано необходимостью раскрытия преступной деятельности организованной группы лиц.

Не свидетельствует о недостатках доказательственной базы по данному уголовному делу и то обстоятельство, что с постановлениями о назначении судебных экспертиз осуждённые были ознакомлены уже после того, как сами экспертизы были проведены. Несвоевременность ознакомления заинтересованных лиц с постановлениями о назначении экспертиз не подвергает сомнению научную обоснованность, объективность и достоверность проведенных экспертиз, выполненных квалифицированными и непредвзятыми экспертами; стороны же, при наличии обоснованных сомнений в тех выводах, к которым пришли эксперты, не были лишены возможности оспаривать их в суде.

Описание в приговоре преступных деяний, признанных доказанными, отвечает требованиям п. 1 ст. 307 УК РФ. Оно содержит указание на место, время, способ совершения преступлений, формы вины, мотивы, цели и последствия, так как они установлены в ходе судебного следствия.

Противоправным действиям Каменева Е.А., Каменева В.А., Панкова Ю.В., Юртаева А.А., Любимова Д.М., Юшкова А.В., Савина Н.В., Никитина В.С., Гырдасова В.А., Ахметянова М.Д. дана правильная юридическая оценка. Фактические обстоятельства дела указывают на то, что совершённые ими преступления по незаконному сбыту наркотических средств и их аналогов были тщательно спланированы, для их совершения объединилась большая группа лиц, действовавших согласованно, с распределением ролей, что характерно для организованной группы, признаки которой указаны в ч. 3

ст. 35 УК РФ. Согласно закону при совершении преступлений организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлениях следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ. Кроме того, в силу ч. 5 ст. 35 УК РФ лица, создавшие организованную группу либо руководившие ею, подлежат уголовной ответственности за все преступления, совершённые этой организованной группой, если они охватывались их умыслом.

Доводы апелляционных жалоб о том, что осуждённые были «простыми» потребителями курительных смесей и что они не осознавали и не могли осознавать общественную опасность своих действий опровергаются фактическим обстоятельствам дела, согласно которым при совершении действий, связанных с незаконным сбытом наркотических средств, осуждённые соблюдали меры конспирации, выражавшиеся в бесконтактном способе передачи наркотических средств, использовании условных фраз и слов, регулярной смене сим-карт.

Анализ материалов дела показывает, что в ходе расследования настоящего уголовного дела соответствующими органами и рассмотрения его судом первой инстанции каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было.

Согласно ч. 6 ст. 49 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Как видно из материалов дела адвокат Нефёдов Е.В. прекратил осуществлять защиту Панкова Ю.В., Никитина В.С. и Т [REDACTED] сразу же, как только выяснилось, что между их интересами имеются противоречия.

Все осуждённые были обеспечены квалифицированной юридической помощью, которую на всех стадиях уголовного судопроизводства осуществляли адвокаты. Кроме того, в суде апелляционной инстанции Каменев Е.А., Каменев В.А., Панков Ю.В., Юртаев А.А., Любимов Д.М., Юшков А.В., Савин Н.В., Никитин В.С., Гырдасов В.А., Ахметянов М.Д. отказались от защитников, заявив о том, что данный отказ не связан с материальным положением, чем дали понять, что каждый из них в состоянии защищать свои интересы самостоятельно.

Довод апелляционных жалоб об обвинительном уклоне судебного разбирательства и нарушении принципа состязательности и равноправия

сторон является несостоятельным. Как видно из материалов настоящего уголовного дела судебное разбирательство по нему проводилось длительное время в связи с большим объемом обвинения и тщательным исследованием доказательств, добытых в ходе предварительного следствия. Все осуждённые и их защитники активно оспаривали обвинение, участвовали в допросах свидетелей и исследовании письменных материалов дела, заявляли разнообразные ходатайства, осуждённые давали подробные показания, выступали в прениях и с последним словом.

Ходатайства, заявленные участниками судебного разбирательства со стороны защиты, были разрешены судом после их обсуждения с вынесением мотивированных постановлений.

Изменение анкетных данных свидетелей Г [ ] и А [ ] предусмотрена ч. 3 ст. 11 и корреспондирующими с ней статьями УПК РФ. Данные свидетели допрашивались в судебном заседании непосредственно. Осуждённым Каменеву Е.А., Каменеву В.А., Юртаеву А.А. и Любимову Д.М., а также их защитникам была предоставлена возможность задавать вопросы Г [ ] и А [ ] по существу обвинения. Кроме того, учитывая характер совершённых преступлений, само по себе изменение анкетных данных указанных свидетелей, по мнению Судебной коллегии, никак не нарушает права и интересы осуждённых.

Нарушений при проведении очной ставки между Савиным Н.В. и Юшковым А.В. допущено не было, так как ст. 192 УПК РФ не предусматривает обязательного участия адвоката в проведении данного следственного действия. Помимо иных доказательств, виновность Савина Н.В. установлена показаниями Юшкова А.В., данными на допросах в ходе предварительного следствия, которые в судебном заседании были исследованы надлежащим образом.

Показания свидетелей М [ ] Р [ ] и К [ ] не имеют преимущественного значения и использованы судом для обоснования виновности осуждённых наряду с другими доказательствами, признанными им относимыми, допустимыми и достоверными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционных жалоб о том, что суд должен был удовлетворить отвод, заявленный стороной защиты государственным обвинителям Андронову А.В. и Ахметшину А.М., а председательствующий судья Султанов М.М. должен был устраниваться от

рассмотрения настоящего дела по существу, поскольку, во-первых, государственные обвинители в судебном заседании выполняли свойственную им функцию – функцию обвинения; во-вторых, как установлено в ходе проверки 5 апреля 2017 г. материалы настоящего уголовного дела государственным обвинителям Андронову А.В. и Ахметшину А.М. не предоставлялись, а свидетели В [ ] и З [ ] подтвердили правильность показаний, данных ими в ходе предварительного следствия, после их оглашения в судебном заседании; в-третьих, отмена Президиумом Верховного Суда Российской Федерации постановлений о продлении Каменеву В.А. и Никитину В.С. мер пресечения, вынесенных судьёй Султановым М.М., не подпадает под основания, предусмотренные ст. 63 УПК РФ, для отвода судьи либо для его устранения от рассмотрения дела по существу.

Протокол судебного заседания по настоящему делу соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Вопреки доводам апелляционных жалоб он позволяет Судебной коллегии проверить законность и обоснованность принятого судом итогового решения по делу. Все замечания осуждённых на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ и с вынесением по ним мотивированных постановлений.

Суд назначил осуждённым наказания, исходя из особой тяжести совершённых преступлений и их роли в совершении данных преступлений. При этом суд обсудил все юридически значимые обстоятельства, касающиеся назначения наказания (ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ и другие), а также учёл все обстоятельства, указанные в ст. 6 и ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, смягчающие наказания, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах осуждённых Каменева В.А., Пакова Ю.В., Юртаева А.А., Любимова Д.М., Юшкова А.В., Савина Н.В., Никитина В.С., Гырдасова В.А., Ахметянова М.Д. и их защитников.

Довод апелляционной жалобы адвоката Чумакова Г.Л. о том, что Каменеву Е.А. назначено чрезмерно суровое наказание, поскольку он не имел дело с наркотическими средствами опийной группы нельзя признать состоятельным, так как уголовный закон не содержит предписаний о каком-либо снисхождении в зависимости от вида или группы наркотических средств.

Санкция ч. 4 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ предусматривает наказание от 10 до 20 лет лишения свободы, а санкция ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ – от 15 до 20 лет лишения свободы или пожизненное лишение свободы. В силу ч. 4 ст. 56 УК РФ по совокупности преступлений виновному лицу может быть назначено лишение свободы на срок до 25 лет.

Несмотря на рецидив преступлений, суд исключил возможность назначения Каменеву Е.А. по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ наказания в виде пожизненного лишения свободы, а по совокупности преступлений назначил ему срок лишения свободы, не являющийся максимальным.

Сроки лишения свободы, назначенные Каменеву В.А., Панкову Ю.В., Юртаеву А.А., Юшкову А.В., Савину Н.В., Никитину В.С., Гырдазову В.А. по совокупности преступлений, являются далекими от указанного выше срока, предусмотренного ч. 4 ст. 56 УК РФ.

Любимову Д.М. за совершение одного преступления особой тяжести суд назначил минимально возможный срок лишения свободы, а в отношении Ахметянова М.Д. при назначении наказания за совершение оконченного особо тяжкого преступления он применил положения ст. 64 УК РФ.

При таких обстоятельствах делать вывод о назначении осуждённым несправедливых наказаний вследствие их чрезмерной суровости у Судебной коллегии нет никаких оснований.

Данных о том, что осуждённые отказывались в порядке ч. 1 ст. 52 УПК РФ от защитников, материалы дела не содержат. В связи с чем суд обоснованно взыскал с них процессуальные издержки, возникшие в результате выплаты вознаграждений адвокатам. При этом, учитывая состояние здоровья, а также материальное и семейное положение осуждённых Панкова Ю.В., Юртаева А.А., Юшкова А.В., Любимова Д.М., он снизил им размер взыскания. Других оснований для уменьшения размера взыскания судебных издержек либо для полного освобождения от их взыскания Судебная коллегия не усматривает.

Ответ на довод апелляционной жалобы Никитина В.С., касающийся признания права на реабилитацию при оправдании по ст. 210 УК РФ, содержится в приговоре: по смыслу ст. 133 УПК РФ осуждённые, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, а также осуждённые, в

отношении которых при отсутствии идеальной совокупности исключены ошибочно вменённые им статьи УК РФ, либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключаящие его, права на реабилитацию не имеют. Данный вывод суда первой инстанции Судебная коллегия находит правильным.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что оснований, предусмотренных ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ для отмены или изменения приговора, по настоящему уголовному делу не имеется, а поэтому, руководствуясь ст. ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ,

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 декабря 2017 г. в отношении КАМЕНЕВА Евгения Александровича, КАМЕНЕВА Виталия Александровича, ПАНКОВА Юрия Владимировича, ЮРТАЕВА Алексея Александровича, ЛЮБИМОВА Дениса Михайловича, ЮШКОВА Андрея Вячеславовича, САВИНА Николая Владимировича, НИКИТИНА Владимира Сергеевича, ГЫРДАСОВА Владимира Александровича, АХМЕТЯНОВА Михаила Данифовича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённых и их защитников – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

