



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В., Зателепина О.К.

при секретаре Тимоненковой А.А.

с участием осужденного Гундорова А.В., адвоката Лукинова А.В., прокурора Савинова Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника – адвоката Колесниковой А.А. на приговор Самарского областного суда от 6 апреля 2018 года, по которому

ГУНДОРОВ [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден
по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за каждое из двух преступлений к 8 годам лишения свободы,
по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ за каждое из трех преступлений к 6 годам лишения свободы,
по ч.3 ст.127 УК РФ к 4 годам лишения свободы,
по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
по ч.2 ст.325 УК РФ за каждое из трех преступлений к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % ежемесячно из заработка в доход государства,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Гундорову А.В. окончательное наказание в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Гундорову А.В. исчислен с 6 апреля 2018 года, в этот срок зачтено время содержания осужденного под стражей с 27 мая 2016 года по 5 апреля 2018 года.

Мера пресечения осужденному Гундорову А.В. в виде содержания под стражей оставлена прежней до вступления приговора в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. о содержании приговора, существе апелляционной жалобы, возражений на нее, выступления осужденного Гундорова А.В., адвоката Лукинова А.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Савинова Н.В., полагавшего необходимым отказать в удовлетворении жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Гундоров осужден

- за незаконное приобретение, хранение, ношение боеприпасов;
- за вымогательство (преступление в отношении потерпевших С []

и Ш [], совершенное 15 апреля 2016 года, и преступление в отношении потерпевшего М [], совершенное 5 мая 2016 года), то есть требования передачи чужого имущества, под угрозой применения насилия и под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего и его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, с применением насилия, в крупном размере (преступление, совершенное 15 апреля 2016 года) и в особо крупном размере (преступление, совершенное 5 мая 2016 года);

– за кражу (в отношении потерпевшего С []), то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище;

– за похищение человека (преступления в отношении потерпевших К [], П [] и М []) из корыстных побуждений (в отношении потерпевшего М []), с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (в отношении потерпевших К [] и П []), с применением предметов, используемых в качестве оружия (в отношении П []);

– за похищение у гражданина паспорта (преступления в отношении потерпевших С [], П [] и К []), а в отношении потерпевших П [] и К [] – также и другого важного личного документа;

– за разбойное нападение, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище (преступления в отношении потерпевших П [] и К []);

– за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья (в отношении потерпевшего М []);

– за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением с применением предмета, используемого в качестве оружия (в отношении потерпевшего Т []).

Преступления совершены в г. Самаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат, не оспаривая квалификацию содеянного Гундоровым, считает приговор излишне суровым и полагает, что осужденному необходимо снизить размер назначенного наказания до 7 лет лишения свободы с применением статьи 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Михайловский считает приговор законным, обоснованным и справедливым, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению в связи с их необоснованностью.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный Гундоров и его защитник – адвокат Лукинов просили применить положения ст. 78 УК РФ к трем преступлениям, предусмотренным ч.2 ст.325 УК РФ, переквалифицировать действия осужденного в отношении потерпевших К [], П [] и М [] со ст. 126 УК РФ на ст. 127 УК РФ, учесть установленные судом обстоятельства, смягчающие наказание, личность осужденного, применить ст. 64 УК РФ и снизить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на них, Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ст. 389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из материалов уголовного дела, нарушений при заключении с Гундоровым досудебного соглашения о сотрудничестве не имеется.

Заместителем прокурора Самарской области 23 января 2018 года утверждено обвинительное заключение по данному делу, этим же прокурором внесено представление в Самарский областной суд о применении особого порядка судебного заседания и вынесении судебного решения без исследования доказательств по данному делу. Копии обвинительного заключения и данного представления были вручены Гундорову и его защитнику.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил содействие Гундорова следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений.

Как видно из протокола, Гундоров в судебном заседании подтвердил то, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно, с участием защитника, он также пояснил, что ему понятны особенности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40¹ УПК РФ, и последствия постановления приговора в случае рассмотрения дела в таком порядке. Кроме того, осужденный Гундоров не оспаривал правильность установленных органами предварительного расследования обстоятельств дела, ходатайствовал о постановлении в отношении его приговора без проведения судебного разбирательства и исследования доказательств, полностью признал свою вину. При этом он подтвердил своими показаниями в суде фактические обстоятельства, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, дал по всем преступлениям подробные показания.

Судебная коллегия считает, что полнота и правдивость сведений, сообщенных Гундоровым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтверждены не только его показаниями в судебном заседании, но и показаниями при его

допросах и очных ставках, при проверке его показаний с выходом на места происшествий в ходе предварительного следствия, которые были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, суд в установленном законом порядке удостоверился, что предъявленное Гундорову обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушений уголовно-процессуального закона, препятствовавших рассмотрению уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, при производстве предварительного расследования и в ходе судебного заседания суда первой инстанции допущено не было.

С учетом фактических обстоятельств преступлений, с которыми согласился осужденный в судебном заседании, действиям Гундорова дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам осужденного и его адвоката действия Гундорова в отношении потерпевших К [] П [] и М [] исходя из фактических обстоятельств, с которыми согласился осужденный, правильно квалифицированы как похищение человека, поскольку указанные потерпевшие не только незаконно были лишены свободы, но и были изъяты помимо их воли с мест нахождения, а также перемещены в другие места, определенные похитителем.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает необходимым на основании положений ст.389¹⁸ УПК РФ изменить приговор вследствие его несправедливости.

Статья 64 УК РФ определяет, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Суд в приговоре указал на наличие активного способствования Гундорова раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному

преследованию других соучастников преступлений, признав это обстоятельство смягчающим наказание.

При этом суд не усмотрел оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, мотивировав свой вывод тем, что активное способствование осужденного раскрытию и расследованию преступлений и изобличению соучастников уже учтены в качестве обстоятельств, послуживших условием для рассмотрения дела и назначения наказания в порядке особого судопроизводства.

С таким выводом согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч.5 ст. 317⁷ УПК РФ судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений чч.2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание. При этом по усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 80¹ УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

По смыслу закона заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и признание судом наличия активного способствования раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления сами по себе не препятствуют применению положений ст. 64 УК РФ.

Кроме того, согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в п. 24 постановления от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» в случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения ст. 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств.

Как видно из приговора, судом установлено, что Гундоров в ходе следствия дал исчерпывающие и детальные показания, изобличающие как его самого, так и других соучастников организованной группы, в том числе ее организатора и руководителя, в совершенных преступлениях.

В частности, Гундоров дал показания об известных ему обстоятельствах создания и деятельности организованной группы, назвал ее участников, рассказал о совершенных преступлениях, в том числе и ранее следствию неизвестных, о ходе подготовки к совершению конкретных преступлений,

распределении ролей между участниками организованной группы, об обстоятельствах совершения каждого преступления, в ходе очных ставок с соучастниками преступлений подтвердил свои показания, принял участие в проведении проверки его показаний на месте преступлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия полагает возможным применить положения ст. 64 УК РФ в виде назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного ч.3 ст.126, ч.3 ст.127, ч.3 ст.161, ч.4 ст.162, ч.3 ст. 163 УК РФ.

Кроме того, приговор в отношении Гундорова в части осуждения за три преступления, предусмотренных ч.2 ст.325 УК РФ (преступления в отношении потерпевших К [REDACTED], П [REDACTED] и М [REDACTED]), также подлежит изменению.

Согласно положениям п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы (ч.2 ст.15 УК РФ).

Преступление, предусмотренное ч.2 ст. 325 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Как видно из приговора, указанное преступление в отношении С [REDACTED] совершено 15 апреля 2016 года, в отношении П [REDACTED] – 4 мая 2016 года, в отношении К [REDACTED] – 22 мая 2016 года.

Таким образом, на момент рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции сроки давности уголовного преследования по данным преступлениям истекли.

С учетом изложенного Гундорова необходимо освободить от наказания, назначенного за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч.2 ст.325 УК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований для применения положения ст. 64 УК РФ и смягчения наказания, назначенного Гундорову по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ и ч.1 ст. 222 УК РФ.

Санкция ч.4 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до

пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Санкция ч.1 ст. 222 УК РФ предусматривает ограничение свободы на срок до трех лет, либо принудительные работы на срок до четырех лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев либо без такового.

Суд назначил Гундорову наказание в виде лишения свободы по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ на срок 5 лет, а по ч.1 ст. 222 УК РФ на срок 2 года.

При этом суд счел возможным с учетом личности осужденного и его материального положения не применять дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы, в том числе и по указанным нормам.

Таким образом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных Гундоровым преступлений, его роли в содеянном и конкретных обстоятельств дела, личности осужденного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание и отягчающих его, влияние наказания на исправление осужденного и на достижение таких целей, как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений, назначенное за преступления, предусмотренные п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ и ч.1 ст.222 УК РФ, наказание является справедливым.

Оснований для изменения категории совершенных преступлений на более мягкую не имеется, поскольку судом установлены обстоятельства, отягчающие наказание.

Вид исправительного учреждения назначен правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁷, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Самарского областного суда от 6 апреля 2018 года в отношении Гундорова Александра Владимировича изменить.

Освободить Гундорова А.В. от наказания, назначенного за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч.2 ст.325 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст. 64 УК РФ смягчить наказание в виде лишения свободы по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ на срок до 6 лет,
по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за каждое из двух преступлений на срок до 7 лет,
по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на срок до 6 лет,
по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ на срок до 5 лет,
по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ за каждое из трех преступлений на срок до 5 лет,
по ч.3 ст.127 УК РФ на срок до 3 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (три преступления), ч.3 ст.127 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (два преступления), п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Гундорову А.В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев.

В остальном указанный приговор в отношении Гундорова А.В. оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи