



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Ситникова Ю.В., Борисова О.В.
при секретаре	Тимоненковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Дементьева В.И., адвоката Живовой Т.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Дементьева В.И. и в защиту его интересов адвоката Семенов О.В. на приговор Курганского областного суда от 29 марта 2018 года, по которому

Дементьев Владимир Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 21 мая 2009 года Шадринским районным судом Курганской области по п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, условное осуждения по постановлению от 3 августа 2010 года отменено;

- 10 июня 2009 года по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Шадринска Курганской области по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году 6 месяцам

лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года с последующей отменой условного осуждения по постановлению от 3 августа 2010 года и исполнением наказания; по постановлению от 7 ноября 2013 года по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговорам от 21 мая и 10 июня 2009 года, а также приговора мирового судьи судебного участка № 34 г. Шадринска Курганской области от 28 июля 2009 года, по которому он осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года с последующей отменой условного осуждения - к 3 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожденный 21 марта 2014 года по отбытии срока наказания;

- 18 ноября 2014 года Шадринским районным судом Курганской области по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный от дальнейшего отбывания наказания 15 сентября 2015 года по амнистии на основании п. 5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»,

осужден:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;
- по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Осужденному Дементьеву В.И. установлены ограничения, предусмотренные ч.1 ст. 53 УК РФ и возложена обязанность по явке на регистрацию в специализированный государственный орган.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Дементьева В.И., в защиту его интересов адвоката Живовой Т.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Дементьев В.И. осужден за разбой совершенный в отношении Ш [] и убийство Ш [] сопряженное с разбоем, группой

лиц с Конобовым С.И., уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью.

Преступления совершены 19 марта 2017 года в г. Кургане при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Дементьев В.И. выражает несогласие с приговором и утверждает, что доказательств его виновности в ходе судебного разбирательства не собрано. То обстоятельство, что убийство потерпевшего совершил Конобов С.И., подтверждается показаниями свидетелей Л [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED] Б., заключением эксперта, записью телефонных переговоров, а также предсмертной запиской самого Конобова С.И. Просит приговор отменить;

- адвокат Семенова О.В. просит обвинительный приговор в отношении Дементьева В.И. ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела отменить и вынести оправдательный приговор. Указывает, что признательные показания на предварительном следствии Дементьев В.И. дал опасаясь за свою жизнь и жизнь своих близких, так как Конобов С.И. угрожал физической расправой. Данное обстоятельство подтверждается записью сообщения, направленного осужденным на телефон «02» о совершенном Конобовым С.И. преступлении и опасении за свою жизнь. Кроме того, согласно заключению эксперта на рукоятке ножа, которым наносились удары потерпевшему, биологических следов Дементьева В.И. не обнаружено. Полагает, что и сбыт похищенного имущества Дементьевым В.И. совершался под физическим и психическим принуждением со стороны Конобова С.И.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Виноградов О.А. указывает на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Дементьева В.И. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждаются доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании.

Сам Дементьев В.И. в ходе предварительного расследования, будучи неоднократно допрошенным в качестве подозреваемого, обвиняемого, при

проверке показаний на месте, а также при допросе на очной ставке с Конобовым С.И. подробно рассказывал о совершенных преступлениях, в том числе о своих действиях, направленных на лишение жизни потерпевшего Ш [] и открытое хищение принадлежавшего потерпевшему имущества.

В суде первой инстанции, после смерти Конобова С.И., осужденный Дементьев В.И. стал отрицать свою причастность к совершению преступлений и утверждать, что признательные показания им были даны вследствие угроз со стороны Конобова С.И..

Суд обоснованно отверг данные доводы и мотивы принятого решения подробно изложил в приговоре, признав при этом достоверными показания Дементьева В.И. на предварительном следствии.

Помимо показаний Дементьева В.И. на предварительном следствии, его виновность подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: показаниями неоднократно допрошенного Конобова С.И. об обстоятельствах совершения преступлений; показаниями свидетелей Г [], В [], К [], У [], З [], Г [] протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно – медицинской, судебно-криминалистической, судебно- биологической экспертиз; вещественными и другими доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Согласно показаниям Конобова С.И. в качестве подозреваемого, подтвержденным на очной ставке с Дементьевым В.И., после договоренности забрать технику, вначале в коридоре он и Дементьев В.И. подвергли Ш [] избиению, а затем затащили потерпевшего в комнату, где взявшись за разные концы шнура, стали Ш [] душить, а Дементьев В.И. ножом стал резать горло.

На очной ставке с Дементьевым В.И. Конобов С.И. подтвердил, что именно Дементьев В.И. резал шею потерпевшему (т. 5 л.д. 71-79).

Из показаний свидетеля Г [] следует, что Дементьев В.И. и Конобов С.И. рассказали ему о том, как в квартире зарезали и задушили мужчину. После ухода Конобова С.И. Дементьев В.И. на его вопросы пояснил, что душили вместе, а затем он, Дементьев В.И., резал мужчину.

Свидетель В [] подтвердил, что пришедшие к нему в комнату Дементьев В.И. и Конобов С.И., находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, рассказали, что они зарезали соседа.

Согласно показаниям свидетеля К [] 19 марта 2017 года к ней на работу пришел Дементьев В.И. и сказал, что «в угловой квартире убили мужика». Она не поверила, на что Дементьев В.И. показал свои ладони с пятнами вещества, похожего на кровь.

Свидетель У [] показала, что 19 марта 2017 года в ходе телефонного разговора Дементьев В.И. ей сказал: «Ты знаешь, что мы натворили, по пьяни человека убили».

Свидетель З [] показала, что в марте 2017 года Дементьев В.И. и еще один мужчина продали ей телевизор, для приобретения которого она заложила в ломбарде свои украшения.

При опознании З [] [] указала на Дементьева В.И. и фотографию Конобова С.И. как на лиц, которые в марте 2017 года продали ей телевизор (т. 3 л.д. 77-80, 81-85).

Доводы адвоката Семеновой О.В. о том, что сбыт похищенного имущества Дементьев В.И. совершал под физическим и психическим воздействием являются надуманными и собранными по делу доказательствами не подтверждаются.

Свидетель Г [] в суде показала, что до 2016 года проживала вместе с Ш [] 19 марта 2017 года ей сообщили об убийстве Ш [] Из квартиры пропали телевизор, компьютер и телефон.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Ш [] наступила от опасной для жизни и расценивающейся как тяжкий вред здоровью резаной раны переднебоковой поверхности шеи слева в средней и нижней третях с пересечением вены на 1/3 диаметра, осложнившейся острой кровопотерей. Кроме нее обнаружены телесные повреждения: механическая асфиксия от сдавления органов шеи петлей – удавкой, полосовидные участки сдавления кожи задней поверхности шеи в средней трети с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани, полные поперечные сгибательные переломы правых верхних рожков щитовидного хряща нижней трети, левых верхних рожков щитовидного хряща средней трети, кровоизлияния в мягкие ткани в проекции переломов, черепно-мозговая травма в виде очаговых субарахноидальных кровоизлияний левой лобной доли, правой лобно-височной доли, внутрикостные кровоизлияния орбитальных пластинок, обширное кровоизлияние в мягкие ткани головы с подкожной гематомой справа, а также многочисленные раны, ссадчины и кровоподтеки (т. 1 л.д. 177-187).

При осмотре места происшествия обнаружен и изъят нож (т.1 л.д. 74-

95).

В соответствии с заключением эксперта, рана переднебоковой поверхности шеи слева на кожном лоскуте от трупа Ш [] могла быть причинена изъятым при осмотре места происшествия ножом (т. 2 л.д.63-65).

Отсутствие на ноже биологических следов Дементьева В.И., на что указывает осужденный в своей апелляционной жалобе, не опровергает выводы суда о нанесении Дементьевым В.И. ножевого ранения потерпевшему, поскольку данные выводы подтверждаются не только показаниями перечисленных выше свидетелей, но и совокупностью других доказательств по делу.

Так, согласно заключениям экспертов на изъятых у Дементьева В.И. брюках и кофте обнаружены следы, содержащие кровь, часть из которых произошла от Ш [] (т. 1 л.д. 135-139, 153-157, т. 2 л.д. 17-21, 73-78, 103-108).

По заключениям экспертов, в подногтевом содержимом Дементьева В.И. обнаружен биологический материал Ш [] (т. 1 л.д. 195, 203, т. 2 л.д. 89-93).

Ставить под сомнение достоверность экспертных заключений оснований не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного, в предсмертной записке Конобова С.И. не содержится сведений об обстоятельствах совершенного убийства, а лишь излагается информация о лишении жизни человека, своих переживаниях и раскаянии в содеянном (т. 2 л.д. 179-180, т. 3 л.д. 153).

Что касается показаний свидетелей Л [] Л [] и М [] [] которым Конобов С.И. рассказывал о совершенном убийстве, то анализируя данные показания суд в приговоре правильно указал, что они не свидетельствуют о непричастности Дементьева В.И. к убийству Ш [] поскольку перечисленным свидетелям Конобов С.И. лишь кратко сообщил о своих действиях, при этом о роли Дементьева В.И. при совершении преступлений свидетели не спрашивали.

Получили в приговоре надлежащую оценку и показания свидетеля К [] полицейского патрульно-постовой службы, принявшего сообщение о совершенном убийстве.

С учетом собранных по уголовному делу и исследованных в судебном

заседании доказательств, действия Дементьева В.И. судом правильно квалифицированы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Правильно квалифицированы действия Дементьева В.И. и по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Об умысле, направленном на лишение жизни Ш [REDACTED] с целью хищения принадлежавшего потерпевшему имущества, свидетельствует характер, количество и локализация телесных повреждений, причиненных с применением ножа.

В отношении Дементьева В.И. проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что осужденный психическим расстройством не страдал и не страдает в настоящее время, а обнаруживает смешанное расстройство личности. Однако изменения со стороны психики выражены не столь значительно, чтобы лишать его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения инкриминируемых деяний. В применении принудительных мер медицинского характера осужденный не нуждается (т.1 л.д.222-223).

С учетом экспертного заключения, поведения осужденного в ходе судебного разбирательства, суд обоснованно признал Дементьева В.И. вменяемым, и ставить под сомнение выводы суда о вменяемости осужденного оснований не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи и с учетом всех обстоятельств по делу.

Суд первой инстанции не нашел оснований для назначения наказания осужденному с применением ст. 64 УК РФ.

Вид исправительного учреждения Дементьеву В.И. назначен правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 29 марта 2018 года в
отношении Дементьева Владимира Игоревича оставить без изменения,
апелляционные жалобы осужденного Дементьева В.И. и в защиту его
интересов адвоката Семеновой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи