



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 58-АПУ18-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Земскова Е.Ю., Дубовика Н.П.
при секретаре Мартыновой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению на приговор Хабаровского краевого суда от 19 апреля 2018 года, по которому

Ащеулов Валентин Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

оправдан по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием права на реабилитацию,

осуждён по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

по ст.156 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, со штрафом в размере 50 000 рублей, с установлением ограничений и обязанностей, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Локтионова Б.Г., поддержавшего доводы апелляционного представления, выступление осуждённого Ащеулова В.В. и адвоката Арутюновой И.В., возражавших против доводов апелляционного представления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ащеулов осужден за ненадлежащее исполнение своих обязанностей родителя по воспитанию несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] [REDACTED] 2014 года рождения, жестокое обращение с ней, ее убийство, совершенное в отношении малолетней, заведомо для виновного лица находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Чепрасов А.С. просит об отмене приговора в части оправдания Ащеулова по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ, ссылаясь на то, что представленные стороной обвинения доказательства являлись достаточными для вынесения обвинительного приговора по данному обвинению, а суд отверг их в нарушение ст.307 УПК РФ без приведения мотивов; при этом не принял во внимание противоречивые показания Ащеулова, а также тот факт, что последний скрыл от свидетеля Ш [REDACTED] свои действия в отношении дочери. Считает, что ссылка Ащеулова на падения дочери с кровати в период с начала марта 2017 года, не соответствовала действительности, а преследовала цель скрыть систематическое избиение ребенка. Этим обстоятельствам суд не дал оценки. Ссылаясь на заключение эксперта о различной давности повреждений, причиненных в периоды 21-22 апреля, 24-25 апреля и 25-26 апреля 2017 года, государственный обвинитель оспаривает вывод суда о недоказанности систематического избиения потерпевшей.

Кроме того в представлении оспаривается приговор ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания, которое государственный обвинитель считает несправедливым, указывает, что за убийство Ащеулову должно быть назначено 18 лет лишения свободы. Суд при этом необоснованно учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие у осужденного малолетнего ребенка, поскольку судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязанностей родителем по воспитанию несовершеннолетнего ребенка, соединенный с жестоким обращением; при этом не имеется оснований считать, что к другому ребенку Ащеулов относился лучше; наказание по ст.156 УК РФ в виде штрафа назначено со ссылкой на ч.2 ст.56 УК РФ исходя из отсутствия отягчающих обстоятельств, что прокурор считает неправильным, поскольку усматривает наличие по делу отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ, а именно: совершение преступления в отношении лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

По делу поступили возражения от осужденного Ащеулова В.В. на апелляционное представление, в которых осужденный высказывает несогласие с доводами государственного обвинителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о ненадлежащем исполнении Ащеуловым своих обязанностей родителя по воспитанию несовершеннолетней дочери Ч [REDACTED] [REDACTED], 2014 года рождения, жестоким обращении с ней и ее убийстве с особой жестокостью, подтверждаются доказательствами, которые суд привел в приговоре, и по делу не оспариваются.

Исходя из установленных фактических обстоятельств дела, действия Ащеулова по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ и ст.156 УК РФ квалифицированы правильно.

Что касается доводов апелляционного представления о необоснованном оправдании Ащеулова по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ, то Судебная коллегия с ними согласиться не может.

Суд исследовал и оценил все представленные стороной обвинения доказательства и пришел к обоснованному выводу, что их совокупность не является достаточной для бесспорного вывода о доказанности обвинения в совершении истязания потерпевшей.

При этом суд правильно в своих выводах руководствовался требованиями презумпции невиновности, согласно которой лицо считается невиновным, пока его виновность не доказана в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя опровержения доводов обвиняемого в свою защиту лежит на стороне обвинения, а все сомнения в виновности лица, которые не представляется возможным устранить, толкуются в его пользу (ст.14 УПК РФ).

Исходя из указанных принципиальных положений уголовно-процессуального закона, суд пришел к обоснованному выводу, что представленные стороной обвинения доказательства не опровергают доводов осужденного о том, что он не бил потерпевшую ранее 21-22 апреля 2017 года, начиная с марта того же года.

Выводы в приговоре о фактических обстоятельствах дела основаны на анализе представленных и исследованных судом доказательств, которые получили надлежащую оценку, являются мотивированными и убедительными.

Судебная коллегия считает, что имеющиеся доказательства, в том числе показания Ш [REDACTED] Ч [REDACTED] заключение эксперта, на которые ссылается государственный обвинитель, выводов суда не опровергают.

Более того, как следует из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, органом расследования установлено два конкретных случая применения насилия в отношении потерпевшей, а именно: 21-22 апреля и 25-26 апреля 2017 года, когда в результате действий Ащеулова были причинены телесные повреждения потерпевшей. Обвинение в совершении Ащеуловым насильственных действий в период с начала марта 2017 года до 21-22 апреля 2017 года, о

недоказанности которых высказался суд, является неконкретным. Что касается периода 24-25 апреля 2017 года, на который в связи с анализом заключения судебно-медицинского эксперта ссылается государственный обвинитель, то в обвинение Ащеулова он включен не был.

Поскольку в соответствии со ст.252 УПК РФ суд рассматривает дело в пределах предъявленного обвинения, Судебная коллегия не усматривает оснований согласиться с доводами государственного обвинителя о доказанности трех периодов времени, когда потерпевшей в результате действий Ащеулова были причинены телесные повреждения.

При оценке установленных действий Ащеулова применительно к обвинению по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ, суд правильно исходил из того, что уголовная ответственность за истязание, то есть причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иными насильственными действиями, наступает при совершении не менее трех эпизодов совершения насильственных действий.

При этом, рассматривая дело в пределах предъявленного обвинения и установив, что доказанными являются только два таких эпизода, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии состава преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ в действиях Ащеулова, которые были ему инкриминированы.

В связи с изложенным для отмены приговора в части оправдания Ащеулова по п. «г» ч.2 ст.117 УК РФ и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство Судебная коллегия оснований не усматривает.

Что касается доводов государственного обвинителя о чрезмерной мягкости наказания, назначенного по ч.2 ст.105 УК РФ, Судебная коллегия находит их убедительными.

Назначая наказание Ащеулову, суд в недостаточной мере учел обстоятельства дела и степень общественной опасности совершенного преступления, назначил наказание, которое Судебная коллегия считает несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости (ч.2 ст.389¹⁸ УПК РФ). Данное основание влечет усиление назначенного наказания в соответствии с полномочиями суда апелляционной инстанции, предусмотренными п.2 ч.1 ст.389²⁶ УПК РФ. При этом Судебная коллегия согласна с доводами апелляционного представления о сроке лишения свободы, который соответствовал бы требованиям справедливого наказания.

В то же время оснований согласиться с чрезмерной мягкостью наказания, назначенного по ст.156 УК РФ по доводам представления Судебная коллегия оснований не усматривает. Обстоятельство, на которое в представлении ссылается государственный обвинитель, не может быть повторно учтено в качестве отягчающего наказание обстоятельства в силу запрета, предусмотренного ч.2 ст.63 УК РФ.

Руководствуясь ст.389¹⁵, 389²⁰, 389²⁶,389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 19 апреля 2018 года в отношении Ащеулова Валентина Викторовича изменить:

усилить наказание, назначенное Ащеулову по пп. «в», «д» ч.2 ст.105 УК РФ, до 18 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «д» ч.2 ст.105 и ст.156 УК РФ, путем полного сложения назначить Ащеулову окончательно наказание в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ст.53 УК РФ возложить на осуждённого Ащеулова ограничения: не изменять места жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где он будет проживать после отбывания лишения свободы.

Возложить на Ащеулова В.В. обязанность являться в указанный специализированный государственный орган четыре раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор в отношении Ащеулова оставить без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

