



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Борисова О.В., Ситникова Ю.В.

при секретаре Тимоненковой А.А.

с участием осужденного Муравьева С.Е., адвоката Баранова А.А., прокурора Саночкиной Е.А., потерпевшего Л [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Муравьева С.Е. на приговор Самарского областного суда от 12 февраля 2018 года, по которому

МУРАВЬЕВ Сергей Евгеньевич, [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден

по ч. 2 ст. 209 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ за каждое из пяти преступлений к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 лет,

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ за каждое из пяти преступлений, с применением ст. 64 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет,

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ за каждое из двух преступлений, с применением ст. 64 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет,

по ч. 2 ст. 325 УК РФ за каждое из двух преступлений к наказанию в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием из заработной платы 10% в доход государства,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений и возложением обязанности по отбыванию дополнительного наказания, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок отбытия наказания Муравьеву С.Е. исчислен с 12 февраля 2018 года, в этот срок зачтено время нахождения Муравьева С.Е. под стражей с 12 октября 2016 года по 11 февраля 2018 года включительно.

Мера пресечения в виде заключения под стражу осужденному Муравьеву С.Е. оставлена без изменения до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции либо вступления приговора в законную силу в порядке ч.1 ст.390 УПК РФ.

Признано право на удовлетворение гражданских исков С [REDACTED] В [REDACTED] Д [REDACTED] Х [REDACTED] с уточнением размеров в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. о содержании приговора, существо апелляционной жалобы, возражений на нее, выступления осужденного Муравьева С.Е., адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы жалобы частично и просивших отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, потерпевшего Л [REDACTED], просившего отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей необходимым отказать в удовлетворении жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Муравьев признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях и совершении в ее составе

двух разбойных нападений (в отношении потерпевших В [] и С [], Л [] и Е [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

разбойного нападения в отношении Х [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

двух разбойных нападений (в отношении потерпевших Т [] и Д [] К [] и К []) с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

двух вымогательств (в отношении потерпевших В [] и С [] Х []), то есть требований передачи чужого имущества и права на имущество под угрозой применения насилия, а равно под угрозой распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего, с применением насилия, в крупном размере, организованной группой;

трех вымогательств (в отношении потерпевших Л [] и Е [], Т [] и Д [] К [] и К []), то есть требований передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, с применением насилия, в крупном размере, организованной группой;

похищения человека (в отношении потерпевших В [] и С []) с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в отношении двух лиц, из корыстных побуждений, организованной группой;

похищения человека (в отношении потерпевшего Х []) с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой;

двух похищений у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Преступления совершены Муравьевым в сентябре 2016 года в г. Самаре Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Муравьев, не оспаривая свою вину и квалификацию совершенных им деяний, утверждает, что приговор несправедлив вследствие чрезмерной суровости и просит его изменить, смягчив назначенное ему наказание. При этом Муравьев считает, что суд не в полной мере учел совокупность обстоятельств, смягчающих его наказание, а именно, что его показания положены в основу обвинения, а большинство лиц, признанных по делу потерпевшими, привлечены к уголовной ответственности по чч. 4 и 5 ст. 228¹ УК РФ, в связи с чем суд должен был учесть в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, что предусмотрено п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Муравьев также полагает, что при назначении ему наказания за совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209 и п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (5 преступлений), суд должен был применить положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Бажитова Н.Н. считает приговор законным, обоснованным и справедливым, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению в связи с их необоснованностью, потерпевшие Л [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] полагают необходимым приговор в отношении Муравьева отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В суде апелляционной инстанции осужденный Муравьев утверждал, что вменяемых ему преступлений он не совершал, в ходе предварительного следствия на него оказывалось давление со стороны правоохранительных органов, под воздействием которого он заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, подписывал все процессуальные документы, которые предварительно уже были написаны следователем, в результате этого он оговорил себя и других лиц. С учетом изложенного просил суд приговор в отношении его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в общем порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на них, Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ст. 389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Исходя из положений ст. 389²⁷ УПК РФ при пересмотре в апелляционном порядке приговора, постановленного в порядке, предусмотренном ст. 317⁷ УПК РФ, не подлежат проверке доводы о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В силу правовой позиции, выраженной в п.14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», в указанном случае достоверность доказательств, относящихся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяется.

С учетом изложенного доводы осужденного об оспаривании приговора по фактическим обстоятельствам проверке в суде апелляционной инстанции не подлежат. В частности, Судебная коллегия оставляет без рассмотрения доводы Муравьева, которые он заявил в судебном заседании суда апелляционной инстанции, о том, что он не причастен к совершению вменяемых ему преступлений, за исключением нанесения ударов В [REDACTED]

Вопреки доводам осужденного Муравьева и его адвоката, заявленным в судебном заседании суда апелляционной инстанции, нарушений при заключении с Муравьевым досудебного соглашения о сотрудничестве не установлено.

Так, в ходе предварительного расследования 24 января 2017 года Муравьевым на имя заместителя прокурора г. Самары в письменном виде подано ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, которое подписано осужденным и его защитником. В тот же день следователем вынесено мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о заключении с Муравьевым досудебного соглашения о сотрудничестве перед заместителем прокурора г. Самары, данное ходатайство согласовано с руководителем следственного органа и направлено заместителю прокурора г. Самары. В этот же день постановлением заместителя прокурора г. Самары ходатайство Муравьева удовлетворено, постановлено заключить с ним досудебное соглашение о сотрудничестве, которое было составлено с участием следователя, Муравьева и защитника; содержание данного соглашения соответствует требованиям ч.2 ст.317³ УПК РФ и подписано прокурором, Муравьевым и его защитником.

Заместителем прокурора Самарской области 14 декабря 2017 года утверждено обвинительное заключение по данному делу, этим же прокурором внесено представление в Самарский областной суд о применении особого

порядка судебного заседания и вынесении судебного решения без исследования доказательств по данному делу. Копии обвинительного заключения и данного представления были вручены Муравьеву и его защитнику.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие Муравьева следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений. В частности, из материалов дела, пояснений государственного обвинителя, представления прокурора следует, что Муравьев сообщил следствию об организаторе банды, дал показания по обстоятельствам совершения членами устойчивой, вооруженной, организованной преступной группы (банды) ряда нападений на граждан и иных преступлений на территории г. Самары, сообщил об организационной структуре преступной группы и распределении ролей внутри нее, в том числе сообщил о личности организатора и руководителя банды и личностях всех ее членов, подтвердил свои показания в ходе проведения проверки показаний на месте и при проведении очных ставок с обвиняемыми лицами Д., Т. и Ш., а также с потерпевшими Л [REDACTED], Е [REDACTED], К [REDACTED] и К [REDACTED].

Как видно из протокола, Муравьев в судебном заседании подтвердил то, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно, с участием защитника, он также пояснил, что ему понятны особенности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40¹ УПК РФ, и последствия постановления приговора в случае рассмотрения дела в таком порядке. Кроме того, осужденный Муравьев не оспаривал правильность установленных органами предварительного расследования обстоятельств дела, ходатайствовал о постановлении в отношении его приговора без проведения судебного разбирательства и исследования доказательств, полностью признал свою вину. При этом он подтвердил своими показаниями в суде фактические обстоятельства, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, дал по всем преступлениям подробные показания.

Судебная коллегия считает, что полнота и правдивость сведений, сообщенных Муравьевым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтверждены не только его показаниями в судебном заседании, но и показаниями Муравьева при его допросах и очных ставках, при проверке его показаний с выходом на места происшествий в ходе предварительного следствия, которые были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, суд в установленном законом порядке удостоверился, что предъявленное Муравьеву обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

При этом осужденный ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании не заявлял о том, что на него оказывалось психологическое давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, в результате чего он оговорил себя и других лиц. Изученные материалы дела позволяют суду апелляционной инстанции считать данные утверждения голословными, поскольку они ни чем не подтверждаются.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушений уголовно-процессуального закона, препятствовавших рассмотрению уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, при производстве предварительного расследования и в ходе судебного заседания суда первой инстанции допущено не было.

Вопреки доводам жалобы осужденного Муравьева наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона.

В частности, при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных Муравьевым преступлений, его роль и конкретные обстоятельства дела. При этом учтены данные о личности осужденного, который характеризуется положительно, ранее не судим, а также его возраст, семейное положение и влияние назначаемого наказания на условия жизни его семьи, состояние здоровья Муравьева и членов его семьи.

Как следует из приговора, суд, назначая Муравьеву наказание, вопреки утверждению осужденного, учел признание им вины, а также раскаяние в совершенных им преступлениях.

Кроме того, обстоятельствами, смягчающими наказание, судом обоснованно признаны активное способствование Муравьева раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), добровольное возмещение ущерба представителю потерпевшего Т [REDACTED]. – Т [REDACTED] [REDACTED].., частичное добровольное возмещение ущерба потерпевшим Х [REDACTED] Д [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельством, отягчающим наказание Муравьева, суд обоснованно признал по ч. 2 ст. 325 УК РФ (2 преступления) совершение этих преступлений в составе организованной группы (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и не применил при назначении по ним наказаний положения ч. 2 ст. 62 УК РФ.

По другим вмененным ему преступлениям обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено и с учетом заключенного с Муравьевым досудебного соглашения о сотрудничестве судом обоснованно применены при назначении

наказания правила ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Суд, мотивировав в приговоре, применил положения ст. 64 УК РФ и назначил Муравьеву наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкциями ч. 3 ст. 163 и ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Вопреки доводам осужденного Муравьева у суда не было оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении ему наказаний по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 209 УК РФ и п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, поскольку в результате применения правила ч.2 ст.62 УК РФ верхний предел льготных санкций в указанных нормах оказался ниже низшего предела, предусмотренного общими санкциями указанных статей.

Утверждение осужденного Муравьева о необходимости учета при назначении ему наказания противоправной или аморальной деятельности потерпевших в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не основано на материалах дела.

В частности, из обвинения, с которым согласился Муравьев, следует, что поводом к его вступлению в банду и совершению в ее составе всех вменяемых ему преступлений явилось не противоправное или аморальное поведение потерпевших, как считает осужденный, а корыстные побуждения, поскольку потерпевшие лишались своего личного имущества и денежных средств, которыми осужденный и другие участники банды распорядились по своему усмотрению. При этом сведения, сообщаемые организатором и руководителем банды, о причастности потерпевших к незаконному обороту наркотиков использовались членами банды исключительно для определения их благосостояния. Учитывая указанную информацию, Муравьев и другие члены банды предполагали, что потерпевшие владеют крупными суммами денежных средств, которыми можно завладеть в процессе совершения в отношении их преступлений.

С учетом изложенного поведение потерпевших в данном случае нельзя признать поводом для преступлений.

Суд правильно пришел к выводу, что исправление осужденного возможно только в условиях изоляции от общества и назначил Муравьеву наказание в виде реального лишения свободы.

Оснований изменения категории совершенных преступлений на более мягкую судом обоснованно не установлено.

Таким образом, назначенное Муравьеву наказание является соразмерным всем установленным по делу обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁵, 389¹⁹, 389²⁰, 389²⁷, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Самарского областного суда от 12 февраля 2018 года в отношении Муравьева Сергея Евгеньевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

