



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Иванова Г.П., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Аксёнова А.А., адвоката Анпилоговой Р.Н., прокурора Луканиной Я.Н. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Аксёнова А.А. на приговор Томского областного суда от 15 января 2018 года, которым

АКСЁНОВ Александр Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] 17
июля 2017 года судимый мировым судьёй судебного участка № [REDACTED]
Стрежевского судебного района Томской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к
200 часам обязательных работ,

осуждён по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «з» ч. 2
ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2
года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём
частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с
ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём
частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по
приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Стрежевского судебного
района Томской области от 17 июля 2017 года, окончательно назначено 19 лет
10 дней лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием

основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Аксёнова А.А. и адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Аксёнов А.А. осуждён за разбойное нападение, совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, в ходе которого он убил потерпевшего Р [REDACTED]

Он же осуждён за то, что угрожал убийством потерпевшему Ч [REDACTED]

Преступления совершены в ночь на 1 августа 2016 года в г. Стрежевом Томской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Аксёнов А.А. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении уголовного дела на дополнительное расследование или на новое судебное разбирательство.

Вместе с тем, излагая обстоятельства, имевшие место, по его мнению, осуждённый просит исключить из приговора осуждение по ч.1 ст. 119 УК РФ ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, так как он не угрожал убийством, потерпевший Ч [REDACTED] выпал из окна, а не выпрыгнул, что подтвердил потерпевший.

Он также полагает, что его действия необходимо переквалифицировать с п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 108 и ч. 2 ст. 158 УК РФ соответственно.

При этом следует снизить срок наказания.

В обоснование своей просьбы он указывает на то, что не хотел убивать Р [REDACTED] который напал на него, в связи с чем он, обороняясь от действий потерпевшего, случайно нанес последнему удары ножом. Умысел на хищение имущества, принадлежащего Р [REDACTED] у него возник после того, как потерпевший скончался.

При назначении наказания суд не учёл, что он частично признал вину.

В то же время он выражает несогласие с решением суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, – нахождение его в состоянии алкогольного опьянения в период совершения преступлений.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Князькова Е.В., потерпевшие Р [] и Р [] приводят суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389¹⁵ УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в судебном заседании суда первой инстанции с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В судебном заседании Аксёнов А.А. фактически признал вину в совершении разбойного нападения на Р [] в ходе которого он убил последнего, так как он пояснил, что изначально, находясь в квартире Р [] где они вместе с Ч [] распивали спиртное, он решил похитить телефон и ноутбук, принадлежащие Р []. О своём намерении он сообщил Ч [] однако тот отказался участвовать с ним в завладении чужим имуществом. Он похитил телефон, принадлежащий Р [] в связи с чем потерпевший набросился на него с ножом. Он отобрал нож и нанёс им удар в правый бок Р [] после чего потерпевший убежал из квартиры. Затем он сложил вещи потерпевшего в два пакета и собирался

выпрыгнуть из окна, но ему помешал вернувшийся обратно Р [REDACTED] который затащил его в квартиру. Между ними завязалась борьба, в ходе чего Р [REDACTED] пытался его душить, наносил ему локтем удары по лицу. Он забрал находившийся у Р [REDACTED] нож и стал им наотмашь наносить удары в грудь и область лопаток Р [REDACTED] который был сильно пьян. После убийства Р [REDACTED] он взял пакеты с похищенными вещами и выпрыгнул из окна, однако был задержан сотрудниками полиции.

Судебная коллегия считает, что изложенные выше показания Аксёнова А.А. свидетельствуют о совершении им убийства Р [REDACTED] с целью удержания похищенных у потерпевшего вещей.

На протяжении всего предварительного следствия осуждённый также признавал вину в убийстве Р [REDACTED] в ходе разбойного нападения.

Вначале он сообщил, что он и Ч [REDACTED] договорились напоить Р [REDACTED] после чего похитить вещи, принадлежащие последнему.

После распития спиртных напитков Р [REDACTED] стал выгонять его и Ч [REDACTED] из квартиры. Далее он, действуя по своему усмотрению, взял кухонный нож и нанёс им удар в бок Р [REDACTED] Потом он ещё несколько раз ударил ножом Р [REDACTED] Затем он взял вещи потерпевшего и выпрыгнул в окно, однако был задержан сотрудниками полиции.

Впоследствии Аксёнов А.А. изменил показания и стал утверждать, что лишил жизни Р [REDACTED] защищаясь от нападения последнего, который угрожал ему ножом.

Вместе с тем он признал, что был вынужден защищаться от действий Р [REDACTED] который обнаружил хищение им телефона.

Также осуждённый при допросе в качестве обвиняемого не отрицал, что после нанесения им удара ножом в бок Р [REDACTED] последний ушёл из квартиры, но через некоторое время вернулся и напал на него.

В ходе завязавшейся борьбы он убил Р [REDACTED]

Виновность Аксёнова А.А. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которые согласуются с пояснениями осуждённого на разных этапах уголовного процесса, в определённой степени дополняют их.

В судебном заседании потерпевший Ч [REDACTED] подтвердил, что в ходе распития спиртного Аксёнов А.А. предложил ему похитить имущество Р [REDACTED] Потом Аксёнов А.А. ударил ножом в нижнюю часть спины Р [REDACTED] После этого, угрожая ему ножом, Аксёнов А.А. стал требовать,

чтобы он оказал ему помощь. Аксёнов А.А. угрожал ему убийством. Испугавшись за свою жизнь, он стал пятиться назад и выпал из окна на улицу. Затем он пошёл к родственникам Аксёнова А.А. и рассказал о случившемся П [REDACTED]. Об этом же он сообщил своей матери Ч [REDACTED]

В ходе предварительного следствия Ч [REDACTED] уличал Аксёнова А.А. в том, что последний предлагал ему ограбить Р [REDACTED] [REDACTED]. При этом Аксёнов А.А. говорил о необходимости убить Р [REDACTED]. Также Ч [REDACTED] сообщил, что он, опасаясь угроз Аксёнова А.А., выпрыгнул из окна второго этажа, получив при падении телесные повреждения.

В ходе предварительного следствия Аксёнов А.А. подтвердил, что после убийства Р [REDACTED] он попросил Ч [REDACTED] оказать помощь в сокрытии трупа, однако Ч [REDACTED] отказался и попытался убежать из квартиры, но не смог открыть дверь, после чего выпрыгнул через окно на улицу.

Показания потерпевшего Ч [REDACTED] об обстоятельствах совершённых преступлений не противоречат пояснениями свидетелей А [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] и К [REDACTED]

Согласно показаниям свидетеля К [REDACTED] в ночь на 1 августа 2016 года к ней в магазин приходил Р [REDACTED] которого она опознала в ходе предварительного следствия, и попросил её вызвать полицию, что она и сделала.

Р [REDACTED] находился в шоковом состоянии и был в крови.

Из показаний свидетелей Т [REDACTED], С [REDACTED] и П [REDACTED] следует, что они задержали Аксёнова А.А., выпрыгнувшего из окна с двумя пакетами, который был в состоянии алкогольного опьянения. Одежда задержанного была испачкана кровью.

Под окном квартиры был обнаружен нож со следами крови.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 175 от 30 ноября 2016 года смерть Р [REDACTED] наступила от множественных колото-резаных ран, проникающих в правую плевральную полость (6), в левую плевральную полость (15), с повреждением левого (1) и правого (2) желудочков сердца, верхней и нижней долей левого лёгкого (12), верхней, средней и нижней долей правого лёгкого (4), проникающих в забрюшинное пространство слева (3), с повреждением левой почки (2) и околопочечной клетчатки слева, что вызвало обильное внутреннее кровотечение в плевральные полости и забрюшинное пространство слева, а также острую дыхательную недостаточность.

На теле Р [] были обнаружены и другие телесные повреждения, которые не имеют отношения к наступлению смерти Р []

При судебно-химическом исследовании крови от трупа Р [] обнаружен этиловый спирт в концентрации 4,932 мг/мл, что при жизни соответствует тяжёлой степени опьянения.

Виновность осуждённого в совершении преступлений, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, подтверждается и иными приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Судом были предприняты достаточно эффективные и действенные меры для проверки довода Аксёнова А.А. о применении в отношении его недозволенных методов ведения предварительного следствия, в ходе чего утверждение осуждённого не подтвердилось, а поэтому суд правомерно признал довод Аксёнова А.А. несостоятельным.

Исследованные в суде и приведённые в приговоре доказательства опровергают утверждение Аксёнова А.А. о том, что умысел на завладение чужим имуществом у него возник после убийства Р [] которого он лишил жизни в состоянии необходимой обороны

Никакого акта нападения со стороны Р [] не было. У осуждённого изначально было намерение похитить имущество Р [] Потерпевший осознавал намерение Аксёнова А.А., который сам не отрицает данного обстоятельства, последовательно утверждая, что Р [] знал об изъятии им у него сотового телефона. После нанесения Аксёновым А.А. ножом первого удара по телу Р [] последний выбежал на улицу и обратился за помощью. Осуждённый продолжил упаковывать вещи потерпевшего в пакеты, после чего Аксёнов А.А. попытался покинуть квартиру с похищенными вещами. В это время вернулся Р [] и попытался воспрепятствовать Аксёнову А.А. в завладении его вещами.

Однако Аксёнов А.А., действуя с целью удержания похищенных вещей, убил Р []

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Аксёнова А.А. по п. «з» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Суд также обоснованно признал Аксёнова А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ.

По делу нет оснований для того, чтобы подвергать сомнению достоверность показаний потерпевшего Ч [] который последовательно

утверждает, что Аксёнов А.А., демонстрируя нож, высказал в его адрес угрозу убийством, которую он воспринял реально, в том числе и по той причине, что до высказывания угрозы Аксёнов А.А. нанёс ножом удар в область спины Р [REDACTED] Потерпевший Ч [REDACTED] не желал участвовать в совершении преступлений, а поэтому он, опасаясь за свою жизнь, покинул квартиру Р [REDACTED] выпрыгнув через окно на улицу.

Необходимо отметить, что не меняет существа дела способ оставления Ч [REDACTED] квартиры.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Аксёнова А.А., –совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают, что в период совершения преступлений он находился в состоянии алкогольного опьянения.

В силу этого суд правомерно пришёл к выводу – с учётом обстоятельств совершённых преступлений – о том, что нахождение Аксёнова А.А. в состоянии алкогольного опьянения способствовало совершению преступлений.

Назначенное наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст.6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 15 января 2018 года в отношении Аксёнова Александра Андреевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи