



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _20-АПУ18- 4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

с участием старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Е.Н.; защитника осужденного адвоката Артеменко Л.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы защитников осужденного Моллаева Э.К. и Алискантова А.А. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 20 апреля 2018 года, которым

Алискантов Залкен Антигулович,

[redacted]

[redacted] ранее

судимый

24 ноября 2008 г. по ч. 1 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ сроком на 6 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч. 3

ст. 163 УК РФ сроком на 7 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 9 месяцев, год, по ч. 3 ст. 222 УК РФ сроком на 5 лет 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложении обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционных жалоб, объяснения защитника осужденного адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы жалоб об изменении приговора и смягчении назначенного осужденному наказания, возражения прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Алискантов З.А. осужден за приготовление в составе организованной группы к похищению К [REDACTED] за вымогательство в составе организованной группы денежных средств у потерпевшего в особо крупном размере, за незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему организованной группой.

Преступления совершены им в период с февраля 2017 года по 21 июля 2017 года в г. Махачкале Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Моллаев Э.К., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений и юридическую оценку его действий, указывает на несправедливость приговора, вследствие чрезмерной суровости назначенного Алискантову З.А. наказания.

Суд при назначении наказания сослался на явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Однако судом не учтено, что Алискантовым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, выполнение условий которого повлияло на быстрое раскрытие группового преступления, разоблачение и предъявление обвинения организатору преступной группы - чиновнику высокого ранга Министерства Внутренних Дел Республики Дагестан.

Из приговора суда усматривается отсутствие смысла заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, что привело к необоснованно

суровому наказанию. Тем самым судом нарушены принципы справедливости приговора, общие правила назначения наказания, требующие строго индивидуального подхода.

Полагает, что судом необоснованно не применены положения ч. 3 ст. 68 и ст. 64 УК РФ, нарушен закрепленный в ст. 6 УК РФ, ст. 383 УПК РФ принцип справедливости наказания.

Просит изменить приговор, смягчить назначенное Алискантову З.А. наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

Об этом же ставит вопрос в своей апелляционной жалобе допущенный к участию в деле наряду с адвокатом защитник осужденного Алискантов А.А., который также считает назначенное осужденному наказание несправедливым.

По доводам жалобы суд при назначении наказания не учел, что Алискантов З.А. признал свою вину, выразил раскаяние в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, оказал содействие органам следствия в раскрытии преступления.

Условия досудебного соглашения о сотрудничестве им выполнены. На его иждивении находится несовершеннолетняя дочь, однако суд не признал данный факт.

Суд не мотивировал, почему им назначено именно такое наказание, не учел влияние назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного.

Полагает, что по настоящему делу имелись все основания для применения положений ст. 64 УК РФ, так как Алискантов активно содействовал в раскрытии и расследовании преступления и раскаялся в содеянном.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор в отношении Алискантова З.А. постановлен судом с соблюдением требований главы 40.1 УПК РФ, определяющей порядок производства по уголовному делу в условиях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Как следует из материалов дела, и установлено судом, 11 августа 2017 г. заместителем прокурора Республики Дагестан Гаджиевым И.Н. в соответствии с требованиями ст. ст. 317.2, 317.3 УПК РФ с Алискантовым З.А. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, по условиям которого он взял на себя обязательства дать показания о причастности другого лица, являющегося организатором преступления, к похищению министра строительства, архитектуры и ЖКХ Республики Дагестан К [REDACTED] и вымогательству у него денежных средств, активно

участвовать в проведении следственных действия для содействия в раскрытии и расследовании преступлений. (т.5 л.д. 1-12, 37).

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил выполнение Алискантовым З.А. принятых на себя обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве, оказание им активного содействия органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступлений с его участием, изобличении других соучастников.

Алискантов в судебном заседании подтвердил добровольность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороной обвинения и согласился с предъявленным ему обвинением.

В апелляционных жалобах не оспаривается ни добровольность ходатайства осужденного о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, ни решение суда о проведении судебного разбирательства в порядке главы 40.1 УПК РФ.

Действиям Алискантова суд дал правильную юридическую оценку. Законность и обоснованность правовой оценки действий осужденного также не оспаривается в апелляционных жалобах.

Наказание Алискантову назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При этом смягчающее обстоятельство: активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, а также признание им вины, раскаяние в содеянном, его семейное положение, наличие на его иждивении несовершеннолетнего сына, на которые имеется ссылка в жалобах, учтены судом в полной мере при назначении осужденному наказания.

Данные, свидетельствующие о нахождении на иждивении Алискантова дочери, на что обращается внимание в жалобе, в судебном заседании не установлены, об этом в приговоре приведены подробные и обоснованные суждения, а потому суд не имел оснований для признания указанного обстоятельства смягчающим.

Обсуждался судом и вопрос о возможности назначения Алискантову наказания с применением положений ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкциями соответствующих статей УК РФ.

Однако какие-либо исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершенных осужденным

преступлений, не установлены судом. Не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Что касается оказанного Алискантовым содействия в раскрытии и расследовании группового преступления, значение заключенного им досудебного соглашения о сотрудничестве для установления причастности другого лица, являющегося организатором преступлений и его уголовного преследования, то данное обстоятельство, признанное судом смягчающим, вопреки доводам жалобы учтено судом при назначении наказания Алискантову, размер которого за все преступления определен ближе к минимальному.

Правильно признано судом и отягчающее наказание Алискантова обстоятельство, наличие в его действиях рецидива преступлений, в силу чего суд не вправе был применить при назначении ему наказания положения ч. 2 ст. 62 УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и для его смягчения, о чем ставится вопрос в жалобах.

По указанным мотивам жалобы защитников осужденного об изменении приговора удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 20 апреля 2018 года в отношении Алискантова Залкепа Антигуловича оставить без изменения, апелляционные жалобы защитников осужденного Моллаева Э.К. и Алискантова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: