



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ведерниковой О.Н. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Меркушове Д.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С. на приговор Амурского областного суда от 26 марта 2018 года, которым

МЕЛЬНИКОВ Юрий Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 22 декабря 2015 года по части 1 статьи 264¹ УК РФ к 240 часам обязательных работ с лишением права управления транспортным средством на 3 года, постановлением от 9 марта 2016 года наказание в виде обязательных работ заменено на лишение свободы на срок 29 дней, освобождён 7 апреля 2016 года по отбытии основного наказания;
- 17 ноября 2016 года по части 1 статьи 222, части 1 статьи 119 УК РФ с применением статей 69, 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам

лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

- 20 февраля 2017 года по части 2 статьи 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осужден к лишению свободы: - по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по п. «г» части 2 статьи 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев с ограничением свободы на 6 месяцев.

В соответствии с положениями части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, Мельникову Ю.Е. назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев.

На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение Мельникова Ю.Е. по приговорам от 17 ноября 2016 года и 20 февраля 2017 года и в соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговорам от 17 ноября 2016 года и 20 февраля 2017 года, полного присоединения к назначенному наказанию неотбытого дополнительного наказания по приговору от 22 декабря 2015 года, окончательно Мельникову Ю.Е. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев и лишением права управления транспортным средством на 9 месяцев 15 дней.

В соответствии с частью 1 статьи 53 УК РФ Мельникову Ю.Е. установлены ограничения и возложена обязанность.

Наказание в виде лишения права управления транспортным средством исполнять самостоятельно.

ВАСИЛЬЕВ

несудимый,

осужден к лишению свободы: - по п. «в» части 2 статьи 115 УК РФ на 8 месяцев;

- по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 17 лет;

- по п. «г» части 2 статьи 158 УК РФ на 2 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Васильеву Д.С. назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в отношении Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С. до вступления приговора в законную силу оставлена в виде заключения под стражу.

Срок наказания осужденным исчислен с 26 марта 2018 года, в срок наказания зачтено время содержания под стражей Мельникова Ю.Е. с 14 мая 2017 года по 25 марта 2018 года, Васильева Д.С. - с 16 мая 2017 года по 25 марта 2018 года.

По делу разрешен гражданский иск.

Приговором решены вопросы о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., объяснения осужденных Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С., выступления адвокатов Никейцевой О.А. и Провозина И.В. в защиту интересов осужденных по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С. признаны виновными в том, что 12 мая 2017 года:

- около 15 часов в ходе совместного с Г [] распития спиртных напитков в квартире [] дома [] по пер. [] в пгт. Серышево Серышевского района Амурской области Васильев Д.С. на почве личных неприязненных отношений металлической кочергой нанёс удар по голове Г [] причинив потерпевшему рану мягких тканей в левой височно-теменной области, относящуюся к легкому вреду здоровью, а после того как Г [] сообщил о том, что он отомстит им за его избиение и причинение телесных повреждений, Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С., договорились совершить его убийство;

- около 18 часов Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С. похитили из одежды

Г [] находившегося в состоянии сильного алкогольного опьянения, денежные средства в размере 600 рублей и мобильный телефон «Nokia 105», стоимостью 500 рублей;

- около 20 часов 20 минут Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С. вместе с Г [] на автомобиле под управлением П [] прибыли на участок местности, расположенный в северо-западном направлении от дома № [] по ул. [] с. Ключики Серышевского района Амурской области, где, выйдя из автомобиля, Мельников Ю.Е. нанёс Г [] не менее четырёх ударов ногами в область головы, шеи и правой руки, а Васильев Д.С. ножом нанёс Г [] не менее четырёх ударов в область шеи и головы, а также один удар в область передней поверхности грудной клетки; затем Мельников Ю.Е., взяв у Васильева Д.С. нож, нанёс им Г [] не менее четырёх ударов в область шеи и головы, в результате чего потерпевший от полученных ранений мягких тканей на правой боковой поверхности средней трети шеи с повреждением сонной артерии и вены, пищевода, скончался в результате острой кровопотери.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Васильев Д.С., не соглашаясь с приговором, считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Полагает, что суд не в полной мере учел его полное признание вины, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, его положительные характеристики, занятие трудом, то обстоятельство, что преступление им совершено в связи с неправомерным поведением потерпевшего. Просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание;

- осужденный Мельников Ю.Е. считает приговор незаконным, указывает, что доказательства по делу не получили надлежащую юридическую оценку, выводы суда о его виновности основаны лишь на его показаниях в ходе предварительного следствия, которые были им даны под принуждением в связи с оказанным незаконным воздействием. Его ходатайства об исключении доказательств, о проведении очных ставок со свидетелями, о переквалификации действий с части 2 статьи 105 УК РФ на статью 116 УК РФ судом необоснованно оставлены без удовлетворения. Не учтены судом и данные, характеризующие потерпевшего Г [] который неоднократно привлекался к административной ответственности, злоупотреблял спиртными напитками, по показаниям свидетелей был хорошо физически развит, в состоянии алкогольного опьянения вел себя агрессивно. Осужденный Васильев Д.С. в ходе предварительного следствия отрицал, что передавал ему (Мельникову Ю.Е.) нож, свидетель П [] пояснил, что не видел передачи ножа. Считает, что выводы суда основаны лишь на предположениях. Не отрицает нанесения ударов потерпевшему ногой, но эти

удары не повлекли за собой смерть потерпевшего. Просит оправдать его по части 2 статьи 105 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных государственный обвинитель Р.А. Королев заявляет о несогласии с ними, просит оставить их без удовлетворения, приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства.

В силу положений закона, следователь самостоятельно определяет ход расследования, объем проводимых следственных действий.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

При разбирательстве уголовного дела судом соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, выводы суда о виновности Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С. основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Из протокола судебного заседания усматривается, что суд, соблюдая принципы уголовного судопроизводства, в том числе принцип состязательности, закрепленный в статье 15 УПК РФ, обеспечил сторонам равные права в предоставлении и исследовании доказательств.

Не основанным на материалах дела находит судебная коллегия заявление Мельникова Ю.Е. о необоснованном отклонении судом его ходатайств об исключении доказательств, о проведении очных ставок со свидетелями.

Согласно материалам уголовного дела, все заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства участников процесса, как со стороны защиты,

так и со стороны обвинения судом рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, принятые по результатам рассмотрения ходатайств решения основаны на положениях законодательства, мотивированы. Оснований сомневаться в правильности выводов суда судебная коллегия не находит.

Представленные сторонами и исследованные непосредственно в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует статья 88 УПК РФ.

В соответствии со статьей 307 УПК РФ в приговоре суд привел доказательства, на которых основал выводы о виновности осужденных, указал мотивы, по которым суд принял одни и отверг другие доказательства.

В судебном заседании осужденные Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С., заявив, соответственно, о непризнании вины и о частичном признании вины, от дачи показаний отказались, воспользовавшись положениями статьи 51 Конституции РФ, в связи с чем судом по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с положениями п. 3 части 1 статьи 276 УПК РФ, были исследованы показания, данные ими в ходе предварительного следствия, в которых Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С. дали подробные, в целом последовательные пояснения по обстоятельствам совершенных преступлений, а также о роли и степени участия каждого из них в их совершении.

Содержание показаний в ходе предварительного следствия осужденных Мельникова Ю.Е. (том 2 л.д. 16-21, л.д. 34-37, 84-88, 97-104), данных, в том числе, и при проверке показаний на месте (том 3 л.д. 41-52) и Васильева Д.С. (том 2 л.д. 140-148), протокола явки его с повинной (том 1 л.д. 157-160), протокола проверки показаний на месте (том 2 л.д. 152-161), очной ставки между Мельниковым Ю.Е. и Васильевым Д.С. (том 2 л.д. 273-279) приведено в приговоре и оценено судом наряду с другими доказательствами, на основании которых судом были установлены обстоятельства, указанные в статье 73 УПК РФ.

Суд пришел к правильному выводу о достоверности показаний осужденного Васильева Д.С. на предварительном следствии об обстоятельствах совершения им и Мельниковым Ю.Е. преступлений, в том числе об обстоятельствах совместного совершения ими убийства Г [] и хищения его имущества, которые были им подтверждены в ходе проверки показаний на месте и которые согласуются со сведениями, добровольно изложенными им в протоколе явки с повинной от 17 мая 2017 года и

показаниями Васильева Д.С. в ходе очной ставки с Мельниковым Ю.Е., где Васильев Д.С. подтвердил свои действия по причинению повреждений Г [REDACTED], обстоятельства сговора на совершение убийства потерпевшего по предложению Мельникова Ю.Е., хищения его имущества, механизм причинения им и Мельниковым Ю.Е. повреждений потерпевшему, размер похищенных у потерпевшего денежных средств.

Указанным показаниям Васильева Д.С. в целом соответствуют показания Мельникова Ю.Е., данные им на предварительном следствии в ходе допросов в мае и октябре 2017 года, проверки показаний на месте, в которых он также указывал об обстоятельствах конфликта, произошедшего с Г [REDACTED] последующем совершении преступлений, в том числе и совместного совершения убийства потерпевшего, о которых также показал Васильев Д.С. Кроме того, Мельников Ю.Е. не отрицал сам факт хищения имущества Г [REDACTED]

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного Мельникова Ю.Е. его заявления в ходе судебного заседания о применении недозволенных методов ведения следствия судом были тщательно исследованы, на основании результатов проведенной доследственной проверки, допросов свидетелей, данных, содержащихся в протоколах следственных действий, судом они правильно признаны необоснованными, соответствующие выводы приведены судом в приговоре.

Приведены в приговоре и получили соответствующую оценку показания потерпевшего Г [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] Ш [REDACTED] Б [REDACTED] З [REDACTED] Г [REDACTED] П [REDACTED] и М [REDACTED] об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела.

На основании показаний свидетеля П [REDACTED] в том числе и при проверке его показаний на месте, судом было установлено, что по просьбе М [REDACTED] он отвез осужденных вместе с потерпевшим Г [REDACTED] имевшим повреждения на голове и лице, в лес; о руководящей роли Мельникова Юрия в указанных событиях и о намерениях осужденных применить значительное физическое воздействие на жизнь и здоровье потерпевшего; об алкогольном опьянении Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С.; о действиях Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С., связанных с причинением повреждений Г [REDACTED] на месте убийства.

Положенные в основу приговоре показания осужденных Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С., свидетеля П [REDACTED] соответствуют фактическим данным, содержащимся в протоколе осмотра места происшествия, согласно которому на участке местности в северо-западном направлении от дома [REDACTED] по

ул. [] в с. Ключики Серышевского района Амурской области обнаружен труп мужчины с колото-резаными и резаными ранами в области шеи, волосистой части головы, а также с колотой раной с правой стороны грудной клетки (том 1 л.д. 36-47); в заключении эксперта, установившего, что непосредственной причиной смерти Г [] [] явилась острая кровопотеря, которая возникла в результате ран мягких тканей на правой боковой поверхности средней трети шеи с повреждением сонной артерии и вены, пищевода, которые возникли в результате режущего воздействия плоским объектом (орудием, предметом), контактная часть которого имела вид острой кромки (типа лезвие), минимум от двух травмирующих действий; обнаружены также раны мягких тканей в левой височно-теменной области, передней поверхности средней трети шеи, передней поверхности грудной клетки справа с повреждений 4 ребра, области угла нижней челюсти справа, а также ссадины (т. 4 л.д. 28-32); протоколах обысков, в ходе которых по месту жительства Мельникова Ю.Е. в квартире № [] дома № [] по пер. [] пгт. Серышево Амурской области рядом со шкафом обнаружен и изъят фрагмент простыни жёлтого цвета с рисунком в виде цветов; рядом со входом в кухню обнаружена и изъята металлическая кочерга (т. 1 л.д. 165-174) и временного проживания Васильева Д.С. в доме № [] по ул. [] пгт Серышево Амурской области в бытовых отходах обнаружен и изъят фрагмент ткани светлого цвета со следами красного цвета (т. 1 л.д. 183-192), в экспертных исследованиях которыми установлено, что в пятнах на фрагменте ткани, изъятном в ходе обыска по адресу: ул. [] пгт Серышево Серышевского района Амурской области, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего Г [] (том 4 л.д. 118-125); в пятнах на куртке, изъятной в ходе личного обыска у подозреваемого Мельникова Ю.Е., обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Г [] данных о присутствии крови Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С. не получено (том 4 л.д. 103-109, 172-178); на кожном лоскуте в левой височной области трупа Г [] [] обнаружена ушибленная рана, которая причинена ударом твёрдого тупого предмета, имеющего ребро; на кожном лоскуте с раной передней и правой боковой поверхности шеи от трупа Г [] имеются резаные раны, которые причинены режущим воздействием (давление в комбинации с осевым протягиванием) предметом, контактная часть которого имела острую кромку (лезвие). На кожном лоскуте с раной передней поверхности грудной клетки от трупа Г [] имеется колото-резаная рана, которая причинена ударом колюще-режущего орудия с плоским клинком, имеющим острие, острое лезвие и обух П-образного сечения; не исключено причинение ушибленной раны с кожного лоскута волосистой части головы от трупа Г [] от удара стержнем или рабочей частью представленной кочерги (том 4 л.д. 186-190, 198-200); протоколе осмотра автомобиля «TOYOTA CRESTA», государственный регистрационный знак [] принадлежащего свидетелю П [] (том 1 л.д. 197-202),

заключениях экспертов о том, что в пятнах на двух фрагментах ткани (тряпке), ремне безопасности и автомобильном чехле, изъятых в ходе осмотра автомобиля «Toyota Cresta» обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего Г [REDACTED] данных о присутствии крови Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С. не получено (том 4 л.д. 58-66), данными протокола осмотра детализации телефонных соединений абонентских номеров осужденных.

Судебное следствие было закончено при отсутствии возражений участников судебного разбирательства (т. 8 л.д. 203).

Психическое состояние Мельникова Ю.Е. и Васильева Д.С. проверено. Согласно заключениям комиссий экспертов № 898, 1225 и 1540 (т. 4 л.д. 209-210, 235-236, 245-246) по результатам психиатрических судебных экспертиз ни Мельников Ю.Е., ни Васильев Д.С. хроническими либо временными болезненными расстройствами психической деятельности не страдали и не страдают. В период совершения преступлений каждый из них мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, судом в отношении инкриминируемых деяний Мельников Ю.Е. и Васильев Д.С. признаны вменяемыми.

Содеянное осужденными Мельниковым Ю.Е. и Васильевым Д.С. получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация их действий по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, п. «г» части 2 статьи 158 УК РФ, а Васильева Д.С. также и по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ является правильной.

Несостоятельными находит судебная коллегия доводы жалобы Мельникова Ю.Е. об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК РФ, поскольку судом установлено, что и Мельников Ю.Е., и Васильев Д.С. по договоренности между собой на лишение жизни потерпевшего Г [REDACTED] вывезли его в безлюдное место, где каждым из них для достижения преступного результата к потерпевшему было применено насилие, именно в результате их действий наступила смерть потерпевшего.

Оснований для переквалификации действий Мельникова Ю.Е. на статью 116 УК РФ, как о том просит в жалобе осужденный, судебная коллегия не находит.

Мотивированными и правильными являются выводы суда и в части квалификации действий осужденных по краже чужого имущества.

При назначении наказания Мельникову Ю.Е. и Васильеву Д.С. судом учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ - характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения,

данные о личности виновных, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Васильева Д.С., суд признал и учел наличие у него малолетних детей; явку с повинной (по факту убийства и умышленного причинения лёгкого вреда здоровью), его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений (по фактам убийства и хищения), выразившееся в действиях, направленных на сотрудничество с органами следствия; по факту умышленного причинения лёгкого вреда здоровью потерпевшего - противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мельникова Ю.Е., суд признал и учел наличие у него малолетних детей, его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений,

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновных суд правильно признал отягчающими обстоятельствами для обоих осужденных совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а в отношении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 158 УК РФ - совершенным в составе группы лиц.

Указанные обстоятельства исключают применение положений части 6 статьи 15 УК РФ.

Установленная судом совокупность смягчающих обстоятельств не является исключительной, существенно снижающей степень общественной опасности совершенных преступлений, в связи с чем отсутствуют основания для применения положений статьи 64 УК РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного Мельникова Ю.Е., судом учтены данные, характеризующие потерпевшего Г [] [] исследованные в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя.

Назначенное наказание не может быть признано несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, о чем указывают в апелляционных жалобах осужденные.

Оснований для изменения приговора по доводам апелляционных жалоб судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Амурского областного суда от 26 марта 2018 года в отношении МЕЛЬНИКОВА Юрия Евгеньевича и ВАСИЛЬЕВА Данилы Сергеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

