



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-П18

г. Москва

20 июня 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ананского Н.В. на приговор Самарского областного суда от 18 ноября 2015 года, апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2016 года.

По приговору Самарского областного суда от 18 ноября 2015 года

Ананский Николай Викторович,

несудимый,

осужден: по п. 1 ст. 116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием 5% заработка в доход государства, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Ананскому назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

Капранов Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден: по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по пп. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Капранову назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

Чернов Денис Григорьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 12 ноября 2013 года по п. «а» ч.2 ст. 161, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден: по ч.1 ст. 119 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по пп. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Чернову назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 12 ноября 2013 года окончательно Чернову назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории муниципального образования Сергиевского района Самарской области, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться туда дважды в месяц для регистрации.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2016 года приговор Самарского областного суда от 18 ноября 2015 года изменен, исключены из числа доказательств заключение комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов от 12 ноября 2014 года № 550 и заключения психолога - лингвистического эксперта от 22 мая 2015

года № 530 и от 20 мая 2015 года № 529.

Этот же приговор в отношении Ананского и Капранова в части осуждения по ч. 2 ст. 167 УК РФ отменен, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, за ними признано право на реабилитацию.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 2 ст. 162, пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Ананскому назначено 17 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанностей, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории соответствующего территориального муниципального образования и не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться туда дважды в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Капранову назначено 17 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанностей, предусмотренных ст. 53 УК РФ, - не выезжать за пределы территории соответствующего территориального муниципального образования и не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться туда дважды в месяц для регистрации.

Постановлением Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 20 марта 2017 года ходатайство осужденного Ананского о снижении наказания по приговору Самарского областного суда от 18 ноября 2015 года удовлетворено частично.

Постановлено освободить Ананского от назначенного по приговору Самарского областного суда от 18 ноября 2015 года наказания по ч. 1 ст. 116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к исправительным работам сроком на 3 месяца с удержанием в доход государства 5% заработка в связи с декриминализацией деяния.

Постановлено считать Ананского осужденным по приговору Самарского областного суда от 18 ноября 2015 года по пп. «д», «ж» ч. 2 ст.

105, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 162 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 17 годам 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 14 июня 2017 года постановление Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 20 марта 2017 года в отношении Ананского изменено: постановлено считать Ананского осужденным по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Ананскому назначено 17 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Ананский Н.В. просит о пересмотре судебных решений.

Дело в отношении Капранова и Чернова рассматривается в порядке ч.1 ст.412-12 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы осужденного, послужившие основанием её передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., осужденного Ананского Н.В., адвоката Баранова А.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Ананский, Чернов и Капранов признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельства.

10 октября 2014 года Чернов после распития спиртных напитков сначала в частном доме, принадлежащем Б [REDACTED], а затем совместно с Ананским и Капрановым по месту жительства Ананского вернулся в дом к Б [REDACTED], где между ними произошла ссора. Осознавая, что не может

справиться с Б [REDACTED], Чернов позвонил Ананскому, пригласил его и Капранова на помощь. Питая неприязнь к Б [REDACTED], Чернов с целью его убийства умышленно кулаком нанес не менее 3-х ударов по его лицу, затем нанес множественные удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе по голове. После прибытия в дом Б [REDACTED] Ананский и Капранов присоединились к Чернову, с целью убийства Б [REDACTED] совместно с Черновым нанесли множественные удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе по голове и грудной клетке. Ананский и Капранов нанесли каждый Б [REDACTED] не менее двух ударов шваброй в область головы, затем Ананский, Капранов и Чернов продолжили избиение Б [REDACTED] ногами и руками по различным частям тела. Чернов ножом нанес Б [REDACTED] несколько ударов, причинив телесные повреждения в области шеи, головы и предплечья левой руки. Капранов деревянным стулом нанес Б [REDACTED] удар по голове, затем ножкой от разбитого стула нанес не менее трех ударов по голове Б [REDACTED] также нанес ему удар по голове гитарой. Ананский и Капранов нанесли стеклянной бутылкой по одному удару по голове Б [REDACTED]

Вышеуказанными совместными не менее 113 травмирующими действиями Ананский, Капранов и Чернов причинили Б [REDACTED] телесные повреждения, в том числе в виде открытого перелома костей свода и основания черепа с травматическими кровоизлияниями под твердую мозговую оболочку, сопровождавшиеся развитием отека, сдавлением головного мозга, повлекшими его смерть на месте преступления.

Во время избиения Б [REDACTED] в дом к нему пришел С [REDACTED]. С целью хищения его имущества во дворе дома Ананский, Капранов и Чернов напали на него, нанесли ему множественные удары руками и ногами по голове и туловищу, затащили в дом, где продолжили наносить удары руками и ногами по голове и туловищу, причинив телесные повреждения, не повлекшие какого-либо вреда здоровью. Чернов, взяв нож, применяя его в качестве оружия, приставил к горлу потерпевшего, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в это время Ананский потребовал от С [REDACTED] передать денежные средства в сумме 100 000 рублей, на что С [REDACTED] ответил отказом. Капранов повторил требования о передаче денежных средств, предупредив, что в случае выполнения указанного требования они оставят его в живых. Опасаясь реализации угроз, С [REDACTED] согласился передать деньги, хранившиеся на банковской карте. Ананский и Чернов доставили С [REDACTED] к банкомату, где С [REDACTED] снял с банковской карты 14 000 рублей и передал их Ананскому, после чего они вернулись в дом Б [REDACTED]

В тот же день Ананский в доме Б [] подверг избиению Н [] нанося ему удары руками в область головы и живота.

После убийства Б [] Чернов, опасаясь, что Н [] может заявить в полицию о совершенном преступлении, замахивался на него ножом, высказывая при этом угрозу убийством.

Покидая дом потерпевшего, Чернов тайно похитил принадлежащие Б [] ноутбук и сотовый телефон, причинив ущерб на сумму 49 550 рублей, и совершил поджог дивана в доме. В результате пожара было повреждено имущество потерпевшей А [] на общую сумму 154637 рублей.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный Ананский выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что судебное разбирательство осуществлял судья М [] постановление о назначении судебного заседания от 29 сентября 2015 года вынес судья М [] с данным постановлением он был ознакомлен с нарушением срока, предусмотренного ч. 4 ст. 231 УПК РФ, право на обжалование указанного постановления не разъяснялось. Суд не исследовал детализацию телефонных переговоров, которая подтверждала, что его не было в доме Б [] в 20 часов. В ходе прений сторон произведена замена прокурора, при этом не было разъяснено право на эвюд прокурора. Суд в приговоре сослался на недопустимые доказательства, которые были исключены из приговора судом апелляционной инстанции. Считает, что судом неправильно применен уголовный закон при квалификации его действий по ч. 2 ст. 162 УК РФ. Отрицает наличие предварительного сговора на совершение разбойного нападения на С [] Указывает, что причиненные потерпевшему телесные повреждения не причинили вреда здоровью, выводы суда о применении предмета, используемого в качестве оружия, основаны на предположениях, так как вещественное доказательство - нож не исследовано. В части квалификации его действий по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ указывает, что факт причинения множественных телесных повреждений Б [] при отсутствии других доказательств не может служить основанием для квалификации убийства «с особой жестокостью». Судом в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие наличие умысла осужденных на причинение особых мучений и страданий Б [] не указан мотив, время совершения преступления и форма вины. При назначении наказания судом не учтены смягчающие обстоятельства. Не предоставлена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания. В судебном заседании судом апелляционной инстанции 19 апреля

2016 года не был разрешен заявленный им отвод судье К [REDACTED]. Рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 27 апреля 2016 года. В судебном заседании 27 апреля 2016 года судом второй инстанции был разрешен лишь отвод всему составу суда, заявленный осужденным Капрановым. В резолютивной части приговора не отражено решение о вещественных доказательствах. В апелляционном определении данный вопрос не получил оценки. В опровержение доводов защиты о недостоверности показаний потерпевших С [REDACTED] и Н [REDACTED] суд апелляционной инстанции сослался на заключения психолого-лингвистического эксперта, которые согласно апелляционному определению исключил из числа доказательств в связи с их недопустимостью. Обращает внимание, что в судебном заседании суда апелляционной инстанции 27 апреля 2016 года он заявил ходатайство о предоставлении копии протокола судебного заседания, соответствующей требованиям УПК РФ, просил отложить слушание дела, однако в удовлетворении ходатайства отказано. Считает, что доводы апелляционных жалоб его и адвоката проигнорированы судом второй инстанции и не получили оценки в апелляционном определении.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, находит апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2016 г. в отношении Ананского, Капранова и Чернова подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела усматривается, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверяя материалы уголовного дела по апелляционным жалобам осужденных и их адвокатов, пришла к выводу о доказанности виновности Ананского в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 2 ст. 162, пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В качестве доказательств его виновности Судебная коллегия в своем определении сослалась на показания потерпевших Н [REDACTED] и С [REDACTED] указав, что достоверность показаний потерпевших подтверждена заключениями ситуационной и психолого-лингвистических судебных экспертиз, свидетельствующих о том, что воспроизведенные Н [REDACTED] и

С [] условия, при которых были причинены повреждения Б [] соответствуют судебно-медицинским данным, характеризующим имевшиеся на трупе потерпевшего повреждения.

Между тем заключения психолого-лингвистического эксперта от 22 мая 2015 года № 530 и от 20 мая 2015 года № 529 исключены Судебной коллегией из числа доказательств ввиду их недопустимости.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ, недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Данные положения закона действуют на всех этапах уголовного судопроизводства, в том числе при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.

Однако в обоснование своего вывода о достоверности показаний потерпевших Судебная коллегия сослалась на недопустимые доказательства, которые ею были исключены.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела.

В связи с этим апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2016 года в отношении Ананского, Капранова и Чернова подлежит отмене, уголовное дело - передаче на новое апелляционное рассмотрение.

В связи с отменой апелляционного определения подлежат отмене судебные решения, принятые в порядке исполнения приговора после его вступления в законную силу.

Иные доводы осужденного Ананского, изложенные в его надзорной жалобе, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что Ананский Н.В., Капранов А.С. и Чернов Д.Г. осуждены к лишению свободы, в том числе за особо тяжкое преступление, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со

ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждого из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ч.ч. 3-7 ст. 412.10, п.4 ч.1 ст.412.11, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2016 года в отношении **Ананского Николая Викторовича, Капанова Александра Сергеевича, Чернова Дениса Григорьевича**, а также постановление Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 20 марта 2017 года, апелляционное постановление Самарского областного суда от 14 июня 2017 года в отношении Ананского Н.В. отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении Ананского Н.В., Капанова А.С., Чернова Д.Г. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 20 сентября 2018 года.

Председательствующий

