



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД18-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Шамова А.В.
судей Зеленина С.Р. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пинчука В.А. на приговор Находкинского городского суда Приморского края от 21 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 июля 2008 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 6 ноября 2009 года,

у с т а н о в и л а :

приговором Находкинского городского суда Приморского края от 21 апреля 2008 года

Пинчук Вячеслав Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 4 февраля 1998 года по ст. 222 ч. 4, 231 ч. 3, 111 ч. 4 УК РФ (за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте) к 8 годам лишения свободы, освободившийся 28 апреля 2005 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы по:

пп. «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ к 8 годам за похищение Я [] 28 ноября 2005 года,

ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам за убийство Я [] 29 ноября 2005 года,

ч. 1 ст. 150 УК РФ к 3 годам за вовлечение 29 ноября 2005 года Д [] и С [] в совершение хищения имущества Я [] [],

п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам за хищение 29 ноября 2005 года имущества Я []

по ч.1 ст. 105 УК РФ к 11 годам за убийство 20 декабря 2005 года У []

по ч.1 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам за хищение 20 декабря 2005 года имущества У []

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Приговором взыскано с Пинчука В.А. в пользу Я [] в счет возмещения материального ущерба 65 630 рублей, в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

Взыскано с Пинчука В.А. в пользу У [] 1 500 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 июля 2008 года из приговора исключено указание на наличие рецидива преступлений, определено считать Пинчука осужденным по пп. «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ к 7 годам 11 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам 11 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст. 150 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам 11 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 6 ноября 2009 года приговор в части осуждения Пинчука по ч. 1 ст. 150 УК РФ и ч.1 ст. 158 УК РФ (по факту кражи имущества потерпевшей Я []) отменен в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, уголовное дело в этой части производством прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,

на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УПК РФ смягчающим наказание обстоятельством признано активное способствование раскрытию убийства У [] и кражи ее имущества, наказание смягчено по ч.1 ст. 105 УК РФ (по факту убийства У []) до 10 лет лишения свободы, по ч.1 ст. 158 УК РФ (по факту кражи имущества У []) до 1 года 3 месяцев лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «г» ч.2 ст. 126 УК РФ, ч. 1 ст. 105 УК РФ (по факту убийства потерпевшей Я []), по ч. 1 ст. 126 УК РФ (по факту убийства потерпевшей У []), по ч.1 ст. 158 УК РФ (по факту кражи имущества У []), путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

в остальном состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 28 июля 2011 года приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом, действия Пинчука В.А. переквалифицированы с ч.1 ст. 158 УК РФ на ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2010 года № 26-ФЗ) по которой назначен 1 год 2 месяца лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено 18 лет 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 17 февраля 2012 года приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом, действия Пинчука В.А. переквалифицированы на пп. «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 21 мая 2012 года постановление суда от 17 февраля 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением Артемовского городского суда Приморского края от 23 декабря 2016 года приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом, Пинчук В.А. освобожден от наказания, назначенного по ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), в связи с декриминализацией деяния. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «г» ч.2 ст. 126, ч.1 ст.

105, ч. 1 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 22 марта 2017 года постановление суда от 23 декабря 2016 года оставлено без изменения.

Пинчук В.А., с учетом внесенных изменений, осужден за похищение человека, убийство Я [] и убийство У [], совершенные 28, 29 ноября и 20 декабря 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пинчук В.А. просит отменить приговор и освободить его от наказания, назначенного за похищение человека, поскольку выводы суда о наличии в его действиях состава этого преступления не подтверждаются материалами дела. При этом ссылается на объяснения Я [], Н [], показания свидетелей П [], Э [], А [], Д [], С []

Также просит изменить постановление президиума Приморского краевого суда, отменив взыскание с него 5270 рублей по факту кражи имущества Я [] ссылаясь на то, что приговор в части его осуждения за эту кражу отменен, уголовное дело в этой части прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Пинчука В.А. и защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Полеводова С.Н., просившего об изменении судебных решений в части взыскания с осужденного материального ущерба, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговором постановлено взыскать с Пинчука В.А. в пользу потерпевшего Я [] 65 630 рублей, при этом сумма взыскания включает стоимость похищенного у потерпевшей Я [] имущества (5 270 рублей), средства, потраченные на погребение Я [] (40 360 рублей) и на поминальный обед (20 000 рублей).

Президиум Приморского краевого суда, отменив приговор в части осуждения Пинчука В.А. по ч.1 ст. 158 УК РФ по факту кражи имущества потерпевшей Я [] в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и прекратив производство по делу в этой части на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, оставил без учета то обстоятельство, что стоимость

похищенного в результате этой кражи имущества была включена в сумму гражданского иска потерпевшего Я [] и взыскана приговором с осужденного.

Поскольку по данному обвинению суд надзорной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Пинчука В.А. состава преступления, сумма взыскания по гражданскому иску подлежала соответствующему снижению до 60360 рублей (65630 рублей – 5270 рублей).

Судебная коллегия в кассационном порядке устраняет данное нарушение, поскольку оно является существенным, повлиявшим на исход дела в части разрешения гражданского иска.

Доводы кассационной жалобы осужденного Пинчука о необоснованности приговора в части осуждения его за похищение Я [] удовлетворению не подлежат.

Указанные доводы тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты нижестоящими судами.

Выводы приговора в этой части основаны на совокупности допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что Пинчук В.А., на улице угрожая потерпевшей Я [] применением предмета, похожего на нож и, таким образом, применением насилия, опасного для жизни и здоровья, насильно увел ее за руку, переместив в свою квартиру.

Ссылки кассационной жалобы осужденного на объяснения Я [] и Н [] являются несостоятельными, поскольку указанные объяснения не являются допустимыми доказательствами, на основании которых могут быть установлены фактические обстоятельства дела.

Также безосновательны ссылки осужденного на показания свидетелей Д [] и С [] данные ими в ходе предварительного следствия, поскольку указанные показания в ходе судебного заседания не исследовались.

Показания свидетелей П [], Э [], А [] приведены в приговоре, им дана судом надлежащая оценка в совокупности с иными доказательствами, свидетельствующими о совершении Пинчуком В.А. преступлений.

Правильность оценки доказательств проверена судами кассационной и надзорной инстанций. Выводы кассационного определения и постановления президиума краевого суда в этой части являются обоснованными и соответствуют требованиям закона.

Квалификация действий осужденного, с учетом внесенных в приговор изменений, является правильной.

Судебная коллегия, проверяя законность приговора в порядке, предусмотренном ст. 401¹⁶ ч.1 УПК РФ, считает необходимым смягчить назначенное Пинчуку В.А. за совершение убийства потерпевшей У [REDACTED] [REDACTED]. наказание с учетом того, что отягчающих наказание обстоятельств не имеется, судами признаны обстоятельствами, смягчающими наказание, явка с повинной Пинчука В.А. и его активное способствование раскрытию преступления. При этих обстоятельствах, в соответствии с частью 1 ст. 62 УК РФ, размер наказания, как правильно отмечено в постановлении президиума краевого суда, не может превышать 10 лет лишения свободы.

Назначая Пинчуку В.А. именно такой размер наказания, президиум краевого суда не учел, что наличие иного смягчающего наказание обстоятельства, признанного судом первой инстанции, исключает назначение осужденному максимального наказания при отсутствии отягчающих обстоятельств.

Иных оснований для смягчения назначенного Пинчуку В.А. наказания, в том числе по мотивам ухудшения состояния здоровья осужденного и изменения его семейного положения после вступления приговора в законную силу, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Пинчука В.А. удовлетворить частично.

Приговор Находкинского городского суда Приморского края от 21 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 24 июля 2008 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 6 ноября 2009 года в отношении Пинчука Вячеслава Александровича изменить:

смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 105 УК РФ (по факту убийства 20 декабря 2005 года Уваровой Н.В.) до 9 лет 10 месяцев лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «г» ч. 2 ст. 126, ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 18 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

снизить размер взыскания с Пинчука В.А. в пользу Я [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба до 60 360 рублей.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи

