



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ18-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Ильиной А.Ю.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., осуждённых Захарова Е.А., Белоусова С.С., Федотова К.С., Сахарова Н.Ю., Власа А.Р., Болдырева М.В. (в режиме видеоконференц-связи), а также их защитников – адвокатов Урсола А.Л., Поддубного С.В., Процюка М.М., Торбенко Д.В., Кузнецова М.В., Лунина Д.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Захарова Е.А., Федотова К.С., Сахарова Н.Ю., Власа А.Р., Болдырева М.В., а также их защитников – адвокатов Осипенко Г.Е., Одинцовой А.А., Торбенко Д.В., Кузнецова М.В., Зубковой Н.Н., защитника осужденного Белоусова С.С. – адвоката Скобеева И.Е. на приговор Московского областного суда от 14 февраля 2018 г., по которому

Захаров Евгений Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы (за каждое из 5 преступлений в отношении К [] Б [] П [] [], Д [] и М [] П [] Ш [] и М []

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы (за преступление в отношении З []

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Захаров Е.А. также осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ (за совершение преступления в отношении Ш [] к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей, от которого на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

Белоусов Сергей Сергеевич, []
[] несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы (за каждое из 5 преступлений в отношении К [] Б [] П [] [], Д [] и М [] П [] Ш [] и М []

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Белоусов С.С. также осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ (за совершение преступления в отношении Ш [] к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей, от которого на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ

он освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

Федотов Кирилл Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы (за каждое из 5 преступлений в отношении К [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED], Д [REDACTED] и М [REDACTED] П [REDACTED] Ш [REDACTED] и М [REDACTED])

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы (за преступление в отношении З [REDACTED])

- по ч. 1 ст. 163 УК РФ к 2 годам лишения свободы (за преступление в отношении П [REDACTED])

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Федотов К.С. также осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ (за совершение 2 преступлений в отношении Ш [REDACTED] и П [REDACTED]) к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей за каждое из преступлений, от которого на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

Сахаров Никита Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы (за каждое из 5 преступлений в отношении К [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED], Д [REDACTED] и М [REDACTED] П [REDACTED] Ш [REDACTED] и М [REDACTED])

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 7 годам лишения свободы (за преступление в отношении З [REDACTED])

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной

колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Сахаров Н.Ю. также осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ (за совершение преступления в отношении Ш [REDACTED] к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей, от которого на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

Влас Артем Русланович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы (за каждое из 3 преступлений в отношении К [REDACTED] Б [REDACTED] Ш [REDACTED] и М [REDACTED]

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (за преступление в отношении З [REDACTED] [REDACTED]) к 7 годам лишения свободы;

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Влас А.Р. также осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ (за совершение преступления в отношении Ш [REDACTED] к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей, от которого на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

Болдырев Максим Викторович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы (за преступление в отношении Шубина Е.М. и Медведевой М.А.);

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы того муниципального образования, в котором он будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы, без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться 2 раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Болдырев М.В. также осужден по ч. 2 ст. 325 УК РФ (за совершение преступления в отношении Ш [] к наказанию в виде штрафа в размере 60 000 рублей, от которого на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ он освобожден в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В приговоре решены вопросы, касающиеся распределения процессуальных издержек по делу и определения судьбы вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб, заслушав выступления осуждённых Захаров Е.А., Белоусов С.С., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю., Влас А.Р., Болдырева М.В. их защитников – адвокатов Урсола А.Л., Поддубного С.В., Процюка М.М., Торбенко Д.В., Кузнецова М.В., Лунина Д.М., поддержавших апелляционные жалобы, а также заслушав выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., предложившего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Захаров Е.А., Белоусов С.С., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю., Влас А.Р., Болдырев М.В. признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях.

Кроме того, осужденные признаны виновными в совершении разбойных нападений с целью завладения чужим имуществом, в том числе с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозы применения такого насилия:

Захаров Е.А., Белоусов С.С., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю., Влас А.Р. – в нападениях на К [] и Б []

Захаров Е.А., Белоусов С.С., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю. – в нападениях на П [] Д [] и М [] а также отдельно на П []

Захаров Е.А., Белоусов С.С., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю., Влас А.Р., Болдырев М.В. – в нападении на Ш [] и М []

Захаров Е.А., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю., Влас А.Р. также признаны виновными в вымогательстве в отношении З [] то есть в предъявлении ему требования передачи имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, с применением насилия, а Федотов К.С., кроме того, в предъявлении П [] [] требования передачи его имущества под угрозой распространения позорящих его сведений.

Осужденный Захаров Е.А., обжалуя постановленный в отношении него приговор, конкретных оснований, по которым этот приговор подлежит отмене или изменению, не приводит, его же защитник -адвокат Осипенко Г.Е. в апелляционной жалобе в защиту Захарова Е.А., не оспаривая доказанность виновности в совершении инкриминируемых ему преступлений и их уголовно-правовую оценку, утверждает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Отмечает, что Захаров Е.А. до избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста работал газорезчиком в ООО «Центролит» и характеризовался там положительно. Обращает внимание также на то, что Захаров Е.А. также положительно характеризуется администрацией филиала по г. Кашире и Каширскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области за период, когда к нему была применена мера пресечения в виде домашнего ареста. Полагает, что смягчающим обстоятельством по делу должна быть признана противоправность или аморальность поведения потерпевших, явившегося поводом для совершения преступления, поскольку все нападения были совершены в отношении лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств. Указывает также на наличие у осужденного трех малолетних детей, в том числе сына, страдающего тяжелыми хроническими заболеваниями. Считает, что указанные обстоятельства дают основание для применения в отношении Захарова Е.А. положений ст. 64 УК РФ, с учетом чего просит смягчить назначенное ему наказание.

Адвокат Скобеев И.Е. в апелляционной жалобе в защиту Белоусова С.С. утверждает о незаконности приговора в отношении его подзащитного, как постановленного с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законов. Считает, что в ходе судебного разбирательства не было установлено, а в приговоре не указано ни одного совершенного Белоусовым С.С. действия, подтверждающего его участие в банде или совершенных ею нападениях. В частности, в материалах дела нет

доказательств того, кем и когда разрабатывался план нападения на К [] как распределялись роли между участниками нападения, кто и как заставлял П [] звонить К [] и назначать ему встречу. Не имеется в деле, по мнению автора жалобы, и каких-либо доказательств участия Белоусова С.С. в совершении преступления в отношении Ш [] и М []

Настаивает на том, что в материалах дела отсутствуют данные, которые бы свидетельствовали об устойчивости, стабильности состава банды, наличии оружия, предварительной разработке планов нападений и распределении ролей между участниками банды. Отрицает использование группой специально приспособленных для совершения преступлений средств связи и транспорта, поскольку они пользовались только мобильными телефонами и автомобилем, которые при других обстоятельствах использовались ими для бытовых нужд. Также потерпевший К [] [] показывая, что когда его усаживали в автомобиль ВАЗ-2110, он видел между сидениями пистолет, не утверждал, что этот пистолет был заряжен, что он был пригоден к стрельбе, а также что ему кто-либо этим пистолетом угрожал. Кроме того, показания о пистолете этот потерпевший начал давать по истечении трех лет с момента совершения преступления. Считает, что выводы суда о вооруженности банды опровергаются тем, что по преступлению в отношении Б [] [] в качестве оружия указываются предметы, используемые в качестве оружия, из обвинения по факту нападения на П [] М [] [] и Д [] [] был исключен квалифицирующий признак «с применением оружия»; ни в одном из предъявленных обвинений в совершении нападений не говорится об использовании пистолета «Rohm», обнаружение которого было признано свидетельством вооруженности банды. Обращает внимание на то, что никаких данных об использовании при совершении нападений оружия не имеется, и что ношение газового оружия и травматического патрона не может рассматриваться как свидетельство вооруженности группы. Считает, что единственный случай использования Захаровым Е.А. оружия в отношении З [] [] не может учитываться при признании вооруженности банды и вменяться в вину другим участникам группы, поскольку применение этого оружия произошло спонтанно: пистолет не принадлежал членам группы, был выхвачен у некоего Антонова и использован в связи с неожиданной попыткой З [] [] убежать. Отмечает, что материалами дела не подтверждаются выводы обвинения о том, что Захаров Е.А. создал банду и руководил ею. Оспаривает выводы суда относительно причастности Б [] [] к совершению преступления в отношении Б [] [] ссылаясь на противоречия в показаниях Федотова К.С., Б [] [] и Б [] [] относительно того, кто находился во время совершения преступления в автомобиле Федотова. Считает, что действия в отношении Б [] [] подлежат квалификации по ст. 161 УК РФ, а не по ст. 162

УК РФ, поскольку угрозы насилием в его адрес высказывались уже после того, как имущество было им передано членам группы. Отрицает причастность Белоусова С.С. к совершению преступлений в отношении П [] М [] и Д [] ссылаясь на то, что потерпевшие отрицали нападение на них со стороны Белоусова С.С., что П [] [] сообщил о понуждении его опознать Белоусова С.С., участвующие в опознании статисты были не похожи на Белоусова С.С. Считает, что показания специалиста о наличии технической возможности соединения телефона Белоусова С.С., находившегося в районе улиц Ильича, Пролетарской и Строителей с вышкой сотовой связи на ул. Вахрушева, не могут быть положены в основу обвинения с учетом принципа толкования сомнений в пользу обвиняемого. Настаивает на том, что в качестве смягчающих обстоятельств следует признать положительные характеристики Белоусова С.С., непривлечение его ранее к уголовной и административной ответственности, противоправность поведения потерпевших, послужившего поводом к совершению преступлений, мнение потерпевших, не настаивавших на строгом наказании осужденных. Считает возможным обсудить вопрос о применении в отношении Белоусова С.С. положений ст. 96 УК РФ. Просит приговор в отношении Белоусова С.С. отменить, уголовное дело по ч. 1 ст. 209 УК РФ прекратить в связи с отсутствием в действиях состава преступления, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в части нападений на Б [] М [] Д [] П []) – прекратить в связи с непричастностью Белоусова С.С. к совершению этих преступлений.

Осужденный Федотов К.С. в своей апелляционной жалобе выражает несогласие с постановленным в отношении него приговором, утверждая о несправедливости назначенного ему наказания, поскольку при его назначении не было учтено наличие у него малолетнего ребенка.

Адвокат Одинцова А.А. в апелляционной жалобе в защиту Федотова К.С. обращает внимание на то, что назначенное Федотову К.С. наказание является чрезмерно суровым, поскольку при его назначении не было учтено должным образом то, что он частично признал свою вину в совершении преступлений в отношении Ш [] М [] П [] Б [] и полностью признал вину в преступлении, совершенном в отношении Д [] [] не имеет судимости, добровольно выдал пистолет «Макарыч», никто из потерпевших по делу не настаивает на его строгом наказании. Не были учтены, по мнению защитника, и другие обстоятельства дела, которые могли обуславливать назначение Федотову К.С. более мягкого наказания. Просит изменить приговор в отношении Федотова К.С., смягчив назначенное ему наказание.

Осужденный Сахаров Н.Ю., выражая в своей апелляционной жалобе несогласие с приговором, отмечает, что установленные судом смягчающие обстоятельства не были учтены при назначении наказания. Утверждает о необоснованности его осуждения за участие в банде, поскольку ни в какой банде он не участвовал. Поддерживает жалобу своего защитника.

Адвокат Торбенко Д.В. в апелляционной жалобе в защиту Сахарова Н.Ю. утверждает о незаконности, необоснованности и несправедливости постановленного в отношении его подзащитного приговора. Отмечает, что Сахаров Н.Ю. ранее не судим, виновным себя признал, в содеянном раскаялся, явился с повинной, что суд признал смягчающим обстоятельством. Считает, что ссылка суда на ряд смягчающих наказание обстоятельств и на отсутствие отягчающих обстоятельств носила формальный характер, поскольку реально суд их при назначении наказания не учел. Необоснованным полагает отказ суда в применении норм ст. 64 и ст. 96 УК РФ. Считает также, что назначенное Сахарову Н.Ю. наказание не отвечает целям наказания, как они обозначены в ст. 6, 60 УК РФ. Просит приговор в отношении Сахарова Н.Ю. изменить, применив к осужденному положения ст. 64 УК РФ.

Осужденный Влас А.Р. в апелляционной жалобе, оспаривая постановленный в отношении него приговор, заявляет о своей невиновности в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ, поскольку он ничего не знал о существовании банды и в ней не состоял. Утверждает, что не участвовал в совершении преступлений в отношении К [] З [] Ш [] и М []. Признавая совершенное им в отношении Б [] преступление, настаивает на том, что совершил его единолично, без предварительной договоренности и помощи иных лиц. Просит приговор в части его осуждения по ч. 2 ст. 209 УК РФ, а также по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (за совершение преступлений в отношении Ш [] и М [] К [] и по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (за преступление в отношении З [] отменить, а в части осуждения за совершение преступления в отношении Б [] [] изменить, смягчив назначенное ему наказание.

Адвокат Кузнецов М.В. в апелляционной жалобе в защиту Власа А.Р., не оспаривая соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также законность приговора с точки зрения соблюдения требований уголовного и уголовно-процессуального законов, настаивает на необходимости изменения приговора ввиду его несправедливости. Просит приговор изменить и назначить осужденному менее строгое наказание.

Осужденный Болдырев М.В., оспаривая в своей апелляционной жалобе постановленный в отношении него приговор, утверждает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Отмечает, что участников банды, участие в которой ему инкриминировано, он никогда не знал, общался с ними один день во время совершения преступления. Указывает на то, что суд при назначении наказания не учел пенсионный возраст его отца, который нуждается в его помощи. Считает безосновательным вменение ему в вину совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ. Просит постановленный в отношении него приговор изменить, исключив его осуждение по ч. 2 ст. 209 УК РФ и снизив назначенное ему наказание.

Адвокат Зубкова Н.Н. в апелляционной жалобе в защиту Болдырева М.В. настаивает на признании постановленного в отношении ее подзащитного приговора незаконным и необоснованным. Считает, что вывод суда об участии Болдырева М.В. в банде не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, так как Болдырев М.В. был знаком только с Захаровым Е.А. по совместной работе, остальных обвиняемых он вообще не знал, как и они его, о наличии оружия у кого-либо из членов группы он не знал. Отмечает, что суд, назначая Болдыреву М.В. наказание, не учел, что он ранее не судим, трудоустроен, воспитывался в неполной семье, частично признал вину. Обращает внимание на то, что отягчающих обстоятельств по делу не имеется, а смягчающим обстоятельством суд признал молодой возраст Болдырева М.В., потерпевшими какие-либо претензии не заявлены. Просит приговор в части осуждения Болдырева М.В. по ч. 2 ст. 209 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, смягчить наказание, назначенное по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Бабий Н.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах осужденных и адвокатов, письменных возражениях на них государственного обвинителя, а также в выступлениях сторон в судебном заседании, Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра постановленного по уголовному делу приговора.

Виновность всех осужденных в совершении инкриминируемых им преступлений подтверждается показаниями осужденных Захарова Е.А., Сахарова Н.Ю., Федотова К.С., Белоусова С.С., Власа А.Р. Болдырева М.В., признававших факты нападения на потерпевших, применения к ним

насилия, показаниями потерпевших К [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED] П [REDACTED] З [REDACTED] Ш [REDACTED] М [REDACTED] М., показаниями свидетелей, протоколами опознаний, протоколами осмотров мест происшествия, заключениями экспертов, зафиксированными в телефонах Сахарова Н.Ю., Федотова К.С. видеозаписями и фотографиями, вещественными доказательствами, в том числе пистолетами «Rohm» и «Макарыч», травматическим патроном, металлической и деревянными бейсбольными битами, принадлежавшими осужденным мобильными телефонами и автомобилями, шапками-масками с прорезями для глаз, другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Приводимые же осужденными и их защитниками в апелляционных жалобах доводы относительно недоказанности их участия в банде и в совершенных ею нападениях Судебная коллегия находит обоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 209 УК РФ под бандой понимается устойчивая вооруженная группа лиц, созданная в целях нападения на граждан или организации. Присущие банде признаки организованности и устойчивости в полной мере присущи группе лиц, в которую входили осужденные Захаров Е.А., Белоусов С.С., Федотов К.С., Сахаров Н.Ю., Влас А.Р., Болдырев М.В., а также другие, не установленные следствием и судом, лица. Будучи знакомыми и связанными друг с другом на почве проживания в одном административном поселении, совместной учебы, общности интересов и времяпрепровождения, указанные лица, преследуя корыстные интересы, объединились для совершения нападений на граждан, причастных к незаконному обороту наркотических средств. Об организованности данной группы свидетельствует, в частности, то, что в ней имелось лицо (Захаров Е.А.), которое хотя и не было признано ее организатором и руководителем, но являлось неформальным лидером, инициировавшим нападения и определявшим роли каждого из участников в их совершении; все совершенные группой нападения предварительно обсуждались, вырабатывался план действий; при подготовке и совершении нападений использовались имеющиеся у ее участников мобильные средства связи, транспорт, орудия совершения преступлений (пистолеты, электрошокеры, биты), а также средства маскировки (шапки-маски). Все эти данные опровергают доводы участников преступной группы о случайном характере их действий.

Вывод об устойчивости данной группы подтверждается, в том числе тем, что в течение более двух недель ее участниками было совершено не менее 5 разбойных нападений на граждан и не менее 2 вымогательств. Причем, характер действий виновных лиц во всех случаях практически повторялся: в адрес потерпевших высказывались угрозы применения насилия и распространения компрометирующих их сведений, демонстрировались огнестрельное оружие и иные предметы силового воздействия, наносились удары по телу, в том числе битой по пяткам,

делались фотоснимки и видеозаписи, призванные подтвердить, что потерпевшие занимались незаконным оборотом наркотиков.

Имелся в данном случае и такой важный признак банды, как вооруженность преступной группы. Для решения стоящих перед группой задач Федотовым К.С. были предоставлены газовый гладкоствольный автоматический пистолет «Rohm» и гладкоствольный автоматический газовый пистолет с возможностью использования специальных патронов травматического действия «ИЖ 79-9Т» («Макарыч»), являющиеся, по заключению эксперта, огнестрельным оружием ограниченного поражения. Оба эти пистолета были признаны экспертом пригодными для производства выстрелов. Готовность осужденных использовать это оружие по прямому его назначению подтверждается тем, что наряду с пистолетом «Макарыч» был обнаружен патрон травматического действия с резиновой пулей, пригодный для стрельбы из этого пистолета, а также тем, что в одном из телефонных разговоров Захаров Е.А. просил своего собеседника привезти патроны, поскольку у него осталось только два патрона.

О наличии в банде огнестрельного оружия все ее участники были осведомлены, тем более что пистолет «Макарыч» зачастую размещался открыто между сиденьями автомобиля, на котором перемещались участники группы, или иным способом применялся при нападениях в целях устрашения потерпевших. Ссылка адвоката Скобеева И.Е. на то, что из обвинения по факту нападения на П [REDACTED], М [REDACTED] и Д [REDACTED] был исключен квалифицирующий признак совершения преступления «с применением оружия», а также что в обвинении не содержится данных о каком-либо использовании пистолета «Rohm», является недостаточным основанием для исключения из числа признаков банды, в составе которой осужденными были совершены преступления признака вооруженности, так как для констатации наличия этого признака не обязательно установление факта непосредственного применения оружия по его прямому назначению, а достаточно признания того наличия в группе оружия, о котором участники группы осведомлены.

Что же касается заявлений стороны защиты о том, что осужденные не предполагали, что они входят в состав банды, то они не имеют определяющего значения для оценки их действий, поскольку, несмотря на такие заявления, все осужденные осознавали, что они входят в состав группы, созданной для совершения нападений на граждан, участвующих в обороте наркотических средств, с целью завладения принадлежащим им имуществом, разделяли общие взгляды на деятельность этой группы, совершали согласованные действия по достижению общего результата.

В том числе осознавал присущие группе объективные признаки банды Болдырев М.В., хотя он принял участие только в одном совершенном нападении. Однако, как следует из показаний Сахарова Н.Ю., именно Болдырев М.В. сообщил об известном ему человеке, занимающемся сбытом наркотиков (Ш [REDACTED]) именно он привел

группу к его квартире и облегчил проникновение в нее, в его присутствии и с его участием осуществлялась экипировка участников группы (распределялись бита, пистолет «Макарыч», шапки-маски – их он сам передал Белоусову С.С. и Власу А.Р.), он принимал активное участие в обыске помещения, избиении Ш[] [] и М[] []. Активность действий Болдырева в ходе нападения подтверждают в своих показаниях и потерпевшие Ш[] [] и М[] [].

При таких данных Судебная коллегия находит доводы апелляционных жалоб об отсутствии в действиях осужденных признаков участия в банде и совершаемых ею нападениях неубедительными и не основанными на материалах уголовного дела.

Не находит Судебная коллегия достаточных оснований и для признания убедительными доводов адвоката Скобеева И.Е. о непричастности Белоусова С.С. к совершению преступлений в отношении П[] [], М[] [] и Д[] [] а также в отношении Ш[] [] и М[] []. Доводы стороны защиты о том, что показания П[] [], избивавшего Белоусова С.С. в совершении преступления и опознавшего его как одного из нападавших, были даны под принуждением сотрудников правоохранительных органов, не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства. Также не несостоятельной оказалась выдвинутая стороной защиты версия наличия у Белоусова С.С. алиби относительно нападения на П[] [] М[] [] и Д[] []. Как пояснил в судебном заседании специалист - представитель компании ПАО МТС Р[] [] фиксация выхода в эфир абонентского номера телефона, которым пользовался Белоусов С.С., базовой станцией, расположенной на ул. Вахрушева г. Каширы, не свидетельствует со всей определенностью о том, что данный телефон находился и использовался осужденным по месту его жительства, поскольку не исключается техническая возможность того, что, с учетом радиуса действия вышки сотовой связи и иных факторов, базовой станцией, расположенной на ул. Вахрушева, обслуживались и абоненты, находившиеся на ул. Ильича, Строителей и Пролетарской г. Каширы, где было совершено преступление.

Доводы Белоусова С.С. и его защитника об участии в совершении нападения на Ш[] [] и М[] [], также опровергаются материалами уголовного дела.

Так, Захаров Е.А. показал, что после обращения к нему за помощью Болдырева М.В. они встретились с Власом А.Р., Федотовым К.С. и Белоусовым С.С., которые согласились помочь побеседовать с наркоторговцем Ш[] []. Участие Белоусова С.С. в нападении на Ш[] [] подтвердили также участвовавшие в этом нападении Федотов К.С. и Сахаров Н.Ю., показавшие, что Белоусов С.С. и Федотов

К.С. прибыли в квартиру Ш [] к тому моменту, когда там уже находились Болдырев М.В. и Сахаров Н.Ю.; после разговора с Ш [], который признался, что продавал наркотики несовершеннолетним, Белоусов С.С. нанес ему несколько ударов, в том числе ножкой от табуретки. Свое участие в совершении нападения на Ш [] признавал и сам Белоусов С.С., подтвердивший, что входил в квартиру Ш [] и после того, как услышал о продаже последним наркотиков несовершеннолетним, нанес ему несколько ударов подобранной здесь же палкой, после чего ушел из квартиры. С учетом приведенных доказательств нет оснований согласиться с доводами адвоката Скобеева И.Е. о непричастности Белоусова С.С. к совершению нападения на Ш [] и М []

Судебная коллегия находит также бездоказательными утверждения Власа А.Р. и его защитника о неучастии данного осужденного в преступлениях в отношении К [] З [] Ш [] и М []

В ходе предварительного следствия потерпевший К [] показывал, что примерно в середине сентября 2014 г. при его встрече с П [] на них напала группа людей, которые забрали у него 8 000 рублей и сверток с марихуаной, а впоследствии присвоили и принадлежавший ему мотоцикл. Эти люди заставили его сесть в автомобиль и вывезли в лесополосу, где избивали и требовали назвать имена людей, продающих наркотики, снимая происходящее на телефон. Среди напавших на него людей, по утверждению потерпевшего, был Влас А.Р., управлявший автомобилем, на котором они перемещались из г. Каширы в лесополосу. Кроме того, Влас А.Р. участвовал в его избииении и принудительном удержании в «Макдональдсе» до момента передачи требуемых у него участниками группы денег.

Подтверждается собранными по делу доказательствами и причастность Власа А.Р. к вымогательству денежных средств у З [], поскольку именно на автомобиле «Пежо 308» черного цвета, принадлежавшем отцу Власа А.Р. и управляемым Власом А.Р., осуществлялась перевозка З [] к месту избииения в районе кладбища.

Вопреки утверждениям Власа А.Р. о том, что он не участвовал в нападении на Ш [] и М [], осужденный Сахаров Н.Ю. показал, что по указанию Захарова Е.А. 13 сентября 2014 г. Влас А.Р. был вызван для участия в нападении на Ш [] который торговал наркотиками; при подъезде впоследствии участников группы к дому по ул. [], где проживал Ш [] Влас А.Р. получил у Болдырева М.В. шапку-маску, которую надел на себя; в квартире Влас А.Р. направлял

пистолет «Макарыч» на Ш [] высказывая угрозу убийством и требуя выдачи денег.

Юридическая оценка совершенных осужденными действий дана верно и сомнений в своей обоснованности не вызывает.

Судебная коллегия, в частности, не усматривает оснований для переквалификации действий Белоусова С.С. и других осужденных в отношении Б [] со ст. 162 УК РФ на ст. 161 УК РФ, так как угрозы применения насилия в отношении потерпевшего были высказаны в процессе завладения и удержания похищенного у него имущества, что является признаком именно разбойного нападения.

Также нет оснований для иной, нежели по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, квалификации действий в отношении Ш [] и М [] поскольку фактических данных для признания того, что нападение на потерпевших было совершено не с целью завладения их имуществом, а с целью возврата долга, получено не было.

Назначенные осужденным наказания в полной мере отвечают требованиям ст. 6, 60 УК РФ. Судом, в частности, в полной мере учтены, в том числе указанные в апелляционных жалобах стороны защиты, смягчающие обстоятельства, касающиеся личности осужденных, их семейного положения и условий жизни их семей, а также поведения после совершения преступлений.

Суд, признав в соответствии с предоставленными ему ст. 61 УК РФ полномочиями смягчающим обстоятельством в отношении Белоусова С.С., Власа А.Р., Сахарова Н.Ю. и Федотова К.С. возмещение их родственниками имущественного и морального вреда потерпевшему Ш [] [] вместе с тем обоснованно не нашел оснований для применения в отношении этих осужденных положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку признак добровольности возмещения вреда самими осужденными в данном случае вызывает сомнение, в том числе с учетом отрицания Белоусовым С.С. и Власом А.Р. своей причастности к преступлению в отношении Ш [] и М []

Судом обоснованно отказано в признании обстоятельством, смягчающим наказание осужденным, противоправного и аморального поведения потерпевших, поскольку, как следует из материалов дела, причастность потерпевших к незаконному обороту наркотических средств послужила не поводом к совершению осужденными преступлений, а фактором, обуславливающим их самооправдание и служащим средством защиты от возможного разоблачения. Определяющим же мотивом совершения преступлений суд обоснованно признал корысть, а именно стремление завладеть чужим имуществом, воспользовавшись имеющейся, по мнению осужденных, правовой незащищенностью потерпевших.

В целом же все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, в отношении каждого из осужденных были учтены в полной мере, с учетом чего оснований считать назначенное каждому из них наказание несправедливым не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 14 февраля 2018 г. в отношении Захарова Евгения Алексеевича, Белоусова Сергея Сергеевича, Федотова Кирилла Сергеевича, Сахарова Никиты Юрьевича, Власа Артема Руслановича, Болдырева Максима Викторовича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и их защитников без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

