



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-О18-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.

судей Зеленина С.Р. и Фроловой Л.Г.

при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Брагиной Н.В. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 30 октября 2008 года, по которому

Брагина Нина Владимировна,

судимая 18 мая 2006 года

по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждена

по ч. 4, 5 ст. 33 – п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по ч. 4, 5 ст. 33 – ч.4 ст. 166 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы;

отменено условное осуждение по приговору от 18 мая 2006 года, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 18 мая 2006 года окончательно определено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2009 года приговор в отношении Брагиной Н.В. оставлен без изменения.

Постановлением Черногорского городского суда Республики Хакасия от 15 июня 2011 года в указанный приговор внесены изменения:
во вводную часть:

18 мая 2006 года с учетом постановления от 15 июня 2011 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года) с применением ст. 62 УК РФ (в редакции от 29 июня 2009 года) к 1 году 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

в описательно-мотивировочную часть:

в соответствии с положениями ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ,

в резолютивную часть приговора:

Брагину Нину Владимировну считать осужденной по чч. 4, 5 ст. 33 УК РФ, ч. 4 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и назначить наказание с применением положений ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) в виде лишения свободы сроком 6 лет 8 месяцев,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Брагиной Н.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 8 месяцев,

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем присоединения неотбытого наказания по приговору от 18 мая 2006 г. с учетом постановления от 15 июня 2011 года окончательно назначить Брагиной Н.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет,

в остальной части приговор в отношении Брагиной Н.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия от 5 октября 2011 года указанное постановление городского суда оставлено без изменения.

Постановлением Нерчинского районного суда Забайкальского края от 17 января 2013 года осужденной Брагиной Н.В. отказано в приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством, приговор Верховного суда Республики Хакасия от 30 октября 2008 года оставлен без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 15 апреля 2013 года указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2018 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2009 года, а также постановление Черногорского городского суда Республики Хакасия от 15 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Хакасия от 5 октября 2011 года, постановление Нерчинского районного суда Забайкальского края от 17 января 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 15 апреля 2013 года в отношении Брагиной Н.В. отменены, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

По делу также осужден Нестеров С.В., приговор в отношении которого вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденной Брагиной Н.В. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и дополнений о смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Брагина Н.В. осуждена за подстрекательство к убийству двух лиц и к уговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и за пособничество в совершении этих преступлений.

Преступления совершены в Бейском районе Республики Хакасия 25-26 августа 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденная Брагина Н.В.** утверждает о чрезмерной суровости приговора.

Ссылается на то, что не подстрекала Нестерова к убийству, с потерпевшими ранее знакома не была, лишь обещала Нестерову, что не расскажет об убийстве и поможет ему во всем. Не отрицает, что способствовала сокрытию преступления и помогала уничтожать его следы. Завладение автомашиной не являлось мотивом преступлений. Выводы суда о ее виновности не основаны на доказательствах.

Считает, что приговор основан на противоречивых доказательствах, показаниях свидетелей, которые не могут являться доказательствами ее вины.

Обвинение основано на показаниях от 21 сентября 2007 года, данных в ходе предварительного следствия с оказанием давления со стороны правоохранительных органов. Оспаривает также выводы суда об оценке причин изменения ей показаний, настаивая на том, что это было вызвано давлением со стороны Нестерова.

По заключению экспертизы Нестеров вменяем, в полной мере осознавал свои действия и мог руководить ими, поэтому выводы суда о том, что с учетом его индивидуально-психологических особенностей и органического расстройства личности ее роль при совершении им преступлений была существенной, являются необоснованными.

Просит учесть ее признание вины и раскаяние в содеянном, снизить срок наказания.

Государственный обвинитель Никифорова Л.А., потерпевшие А [] [] и Ч [] [] возражают на кассационную жалобу осужденной, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора суда.

Вина Брагиной Н.В. в совершении указанных преступлений подтверждена совокупностью достоверных и допустимых доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания самой Брагиной Н.В., данные ей в качестве обвиняемой, из которых видно, что именно она предложила Нестерову убить потерпевших, чтобы покататься на автомобиле, и уговорила его сделать это. После убийства она помогала Нестерову скрыть следы преступления, сожгла вещи убитых, они вместе вывезли трупы и сбросили их в овраг, а затем ездили на автомашине А [] по селу. На следующий день они замели кровь в доме, закопали трупы взятыми для этого лопатами и помыли машину.

Из показаний Нестерова С.В., допрошенного на следствии, видно, что убийство потерпевших он совершил по предложению Брагиной с целью покататься на автомобиле. Нестеров в суде подтвердил также, что в записке просил Брагину говорить, что мотивом убийства была ревность, а не желание завладеть автомашиной.

Допустимость приведенных показаний была тщательно проверена судом первой инстанции. При этом суд обоснованно указал на то, что в судебном заседании допустимость протоколов следственных действий, проведенных с обвиняемыми, стороной защиты не оспаривалась, а сами протоколы свидетельствуют о том, что следственные действия были проведены при полном соблюдении требований уголовно-процессуального закона.

Указанные, а также иные исследованные судом доказательства, опровергают доводы осужденной о том, что она не подстрекала Нестерова к совершению убийства. То обстоятельство, что Брагина не была ранее знакома с потерпевшими, не имеет значения для квалификации ее действий, поскольку судом первой инстанции достоверно установлено, что мотивом совершения преступлений были не личные отношения с потерпевшими, а намерение воспользоваться принадлежащим им автомобилем.

Наличие предварительной договоренности Брагиной с другим участником преступлений, характер действий осужденной, их согласованность с действиями Нестерова, свидетельствуют о совершении ей пособничества в убийстве, выразившегося, в том числе, в том, что они, после совершенного по инициативе Брагиной Н.В. убийства, совместно скрывали следы преступления, прятали трупы потерпевших, что не отрицается в кассационной жалобе и самой осужденной.

Суд в приговоре дал надлежащую оценку иным версиям происшедшего, выдвинутым как Брагиной, так и Нестеровым в показаниях, данных следствию и суду. Тщательный анализ этих показаний в совокупности с иными доказательствами по делу, позволил суду прийти к обоснованному выводу о недостоверности этих версий независимо от причин, по которым они были выдвинуты.

При оценке показаний обвиняемых нарушений требований ст. 17, 88 УПК РФ судом допущено не было. При этом суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ указал в приговоре мотивы, по которым признал отвергнутые им показания недостоверными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий осужденной по чч. 4, 5 ст. 33 – п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ является правильной, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Действия Брагиной Н.В. также правильно квалифицированы как подстрекательство и пособничество в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших.

Давая указанным действиям юридическую оценку, судебная коллегия учитывает, что Федеральным законом от 7 марта 2011 года в часть 4 статьи 166 УК РФ были внесены изменения, улучшающие положение осужденной Брагиной, которыми исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы. Судебная коллегия, в силу требований ст. 10 УК РФ применяет новую редакцию части 4 ст. 166 УК РФ.

Наказание за соучастие в убийстве назначено Брагиной Н.В. в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о ее личности. При этом суд первой инстанции учел, в частности, смягчающие наказание обстоятельства – наличие у нее несовершеннолетних детей, явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Справедливость этого наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Выводы суда о существенной роли Брагиной Н.В. в совершении преступлений Нестеровым основаны на заключениях судебных экспертиз и являются обоснованными.

Назначая Брагиной Н.В. наказание за соучастие в угоне, судебная коллегия учитывает указанные смягчающие обстоятельства, применяет положения части 1 ст. 62 УК РФ в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, поскольку эта редакция улучшает положение осужденной по сравнению с нормой, действовавшей во время совершения преступления.

При назначении наказания по совокупности приговоров судебная коллегия принимает во внимание также изменения, внесенные в приговор от 18 мая 2006 года, которым Брагина Н.В. была осуждена за квалифицированную кражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Хакасия от 30 октября 2008 года в отношении Брагиной Нины Владимировны изменить:

переквалифицировать ее действия с чч. 4, 5 ст. 33 – ч.4 ст. 166 УК РФ на чч. 4, 5 ст. 33 – ч.4 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначить наказание 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных чч. 4, 5 ст. 33 – п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и чч. 4, 5 ст. 33 – ч.4 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Брагиной Н.В. наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет 6 месяцев;

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 18 мая 2006 г. окончательно назначить Брагиной Н.В. наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части указанный приговор в отношении Брагиной Нины Владимировны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи