



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-АПУ18-2СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам: осужденного Яковлева И.П., его защитника –
адвоката Огурцова И.А., адвокатов Заболоцкого А.С. в интересах
осужденного Яковлева Э.П., Шадрова Е.М. в интересах осужденного
Мурзакаева В.С., на приговор Курского областного суда от 21 февраля 2018
года, по которому:

Яковлев Эдуард Петрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – Я [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,

осуждён с назначением наказания:

по ч.4 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы на 7 (семь) лет со штрафом в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей с ограничением свободы на 1 (один) год,

по ч.3 ст. 33, п.п. «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на 18 (восемнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев,

по ч.3 ст. 33, п.п. «г», «з» ч.2 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Яковлеву Эдуарду Петровичу наказание в виде лишения свободы на 21 (двадцать один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей, с ограничением свободы на 2 (два) года, с установлением следующих ограничений:

- являться в специализированный государственный орган -уголовно исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного, осуществляющую надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 2 раза в месяц для регистрации,

- не изменять место жительства или пребывания, без согласия указанного специализированного государственного органа,

- не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, без согласия указанного специализированного государственного органа,

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов ежедневно;

Яковлев Игорь Петрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён с назначением наказания:

по ч.3 ст. 33, п.п. «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на 18 (восемнадцать) лет с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев,

по ч.3 ст. 33, п.п. «г», «з» ч.2 ст. 112 УК РФ в виде лишения свободы на 3 (три) года,

по ч.1 ст. 222 УК РФ в виде лишения свободы на 3 (три) года со штрафом в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

- не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, без согласия указанного специализированного государственного органа,
- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов ежедневно.

По делу также осужден **Яковлев Артем Юрьевич**, который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Судом разрешены гражданские иски, вопрос о вещественных доказательствах, а также вопросы, связанные с возмещением процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалоб и возражений, выступление осужденных Яковлева Э.П., Яковлева И.П., Мурзакаева В.С., их защитников - адвокатов Заболотского А.С., Черкашиной А.М., Цапина В.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, адвоката Сокмарова П.В. в интересах осужденного Яковлева А.Ю., а также мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Яковлев Э.П. в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в особо крупном размере;

Яковлев Э.П. и Яковлев И.П. в организации убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, совершенного группой лиц по предварительному сговору, по найму, с целью скрыть другое преступление;

Мурзакаев В.С. в умышленном причинении смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, по найму;

Яковлев И.П. в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, а Мурзакаев В.С. в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

Яковлев Э.П. и Яковлев И.П. в организации умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, указанные преступления были совершены ими при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- **адвокат Заболоцкий А.С.** в интересах осужденного Яковлева Э.П., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном и с нарушениями уголовно-процессуального закона. Так, ходатайства стороны защиты о допросе свидетеля О [REDACTED], об исследовании заключения специалиста Л [REDACTED] и его допросе, оставлены без удовлетворения, что нарушает право подсудимого на представление доказательств. Считает, что допущенные в судебном разбирательстве нарушения закона повлияли на объективность присяжных заседателей и вынесение ими обвинительного вердикта, поэтому приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Яковлев И.П. и его защитник - адвокат Огурцов И.А.** считают, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном и с нарушениями уголовно-процессуального закона, ходатайство стороны защиты о возвращении дела прокурору в связи с наличием противоречий в обвинительном заключении, о допросе свидетеля О [REDACTED], а также об исследовании заключения специалиста Л [REDACTED] и его допросе, оставлены без удовлетворения, при формулировании вопросов перед коллегией присяжных, председательствующий вышел за пределы предъявленного подсудимым обвинения. По их мнению, напутственное слово председательствующим произнесено с нарушением требований закона, изложив только позицию стороны обвинения, поставленные вопросы перед присяжными заседателями являются сложными для восприятия, были сформулированы без учета мнения стороны защиты. Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **адвокат Шадров Е.М.** в интересах осужденного Мурзакаева В.С., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном и с нарушениями уголовно-процессуального закона, ходатайства стороны защиты об исследовании доказательств - заключения специалиста Л [REDACTED] и его допросе были безмотивно отклонены. По его мнению, поставленные перед присяжными заседателями вопросы были сформулированы без учета мнения стороны защиты, а назначенное Мурзакаеву В.С. наказание является чрезмерно суровым без учета данных о его личности. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель, указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Яковлева Э.П., Яковлева И.П., Мурзакаева В.С., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Председательствующим разрешены вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела согласно положениям ст. 326 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий предоставил сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходило обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. На вопрос председательствующего С [REDACTED] сообщила, что знакома с подсудимым Яковлевым Артёмом Юрьевичем, училась с ним в школе, но каких-либо отношений не поддерживала и не поддерживает, поэтому может сохранять объективность. Каких-либо дополнительных вопросов у сторон к кандидату не возникло. При этом стороной защиты мотивированный отвод данному кандидату не заявлялся, не воспользовалась сторона защиты правом на немотивированный отвод данного кандидата.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства, в том числе стороной защиты о возвращении дела прокурору, о допросе свидетеля О [REDACTED], об исследовании заключения специалиста Л [REDACTED] и его допросе, рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Каждое из ходатайств рассмотрено и по ним приняты решения с приведением соответствующих мотивов. Из материалов дела видно, что стороне защиты была предоставлена возможность представить свои доказательства, во времени она не ограничивалась и представляла их на протяжении нескольких судебных заседаний.

В частности, вопреки доводам жалоб было удовлетворено ходатайство стороны защиты о допросе в присутствии коллегии присяжных заседателей свидетеля защиты О [REDACTED]

Документ, поименованный как «заключение специалиста», подготовленный Л [REDACTED] [REDACTED] обоснованно не был оглашён в присутствии коллегии присяжных заседателей, поскольку ранее был признан недопустимым доказательством.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется. Председательствующий во всех случаях нарушения сторонами требований ст. 252 УПК РФ останавливал участников процесса, делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Ходатайство стороны защиты о возвращении дела прокурору в связи с о наличием противоречий в обвинительном заключении являлось предметом рассмотрения. По данному ходатайству принято мотивированное решение, согласно которому указанных оснований судом не установлено.

Нельзя признать состоятельными и доводы о том, что суд вышел за пределы судебного разбирательства. Таких данных в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, на что указывается в жалобах, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Если участники прений нарушали это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

Кроме того, такие высказывания не ограничили права сторон по представлению доказательств, не имеется и данных считать, что это повлияло на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, с разъяснением правил оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных.

Согласно положениям ст. 389.27 УПК РФ стороны не вправе ставить под сомнение вердикт присяжных заседателей, в связи с чем доводы апелляционных жалоб, связанные с вопросами установления фактических обстоятельств дела, не могут обсуждаться в апелляционном порядке при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Действия осужденных Яковлева Э.П., Яковлева И.П., Мурзакаева В.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступлений.

Вопреки доводам жалоб наказание Яковлеву Э.П., Яковлеву И.П., Мурзакаеву В.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств по делу, данных о их личности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденных суд признал наличие малолетнего ребенка у Яковлева И.П. и у Яковлева Э.П., беременность жены Яковлева А.Ю.; у Мурзакаева В.С. и Яковлева А.Ю. по всем эпизодам совершенных ими преступлений - явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение и уголовное преследование других соучастников преступления, а также учел возраст Яковлева Э.П., Яковлева И.П., Мурзакаева В.С. и другие данные о личности.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание по ч.2 ст. 105 УК РФ Яковлева Э.П., Яковлева И.П., Мурзакаева В.С. суд признал совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов.

Оснований для применения к Яковлеву Э.П., Яковлеву И.П. и Мурзакаеву В.С. положений ст. 64 УК РФ или ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым, о чем указывается в жалобах, не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Оснований к отмене приговора или его изменению, о чем просят в жалобах осужденный и адвокаты, а также смягчения осужденным наказания, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Курского областного суда от 21 февраля 2018 года в отношении **Яковлева Эдуарда Петровича, Яковлева Игоря Петровича и Мурзакаева Вячеслава Сергеевича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи