



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-АПУ18-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Семеновой Т.Е.,
с участием прокурора Филимоновой С.Р.,
осужденного Якименко В.Г.,
его защитника – адвоката Кротовой С.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Якименко В.Г. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 28 марта 2018 года, по которому

Якименко Владимир Григорьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п.«б» ч.4 ст.229.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всех видов транспортных средств, на срок 5 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Якименко назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всех видов транспортных средств, на срок 5 лет.

Срок отбывания наказания Якименко исчислен с 28 марта 2018 года, зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей в период с 13 июня 2017 года по 28 марта 2018 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Якименко В.Г. и адвоката Кротову С.В., просивших об отмене или об изменении приговора, прокурора Филимонову С.Р., полагавшую необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Якименко осужден за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС психотропных веществ в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт психотропного вещества в особо крупном размере.

Преступления совершены 11 июня 2017 года на территории Республики Крым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Якименко не соглашается с приговором, находит его несправедливым в связи с суровостью назначенного ему наказания. Полагает, что суд не в полной мере учел все смягчающие наказание обстоятельства и данные о его личности, в том числе то, что преступления он совершил впервые; чистосердечно во всем признался и раскаялся в содеянном; активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению других соучастников; что как личность он характеризуется положительно; имеет на иждивении престарелых мать и близких родственников, а также двух малолетних детей – сына и дочь, при том, что последняя страдает тяжелым заболеванием; что каких-либоотягчающих наказание обстоятельств по делу не имеется. Обращает внимание на то, что он не был инициатором совершения преступлений; что не знал о содержимом пакета и полагал, что там находятся деньги; что сверток в салоне машины

спрятал не он, а его знакомый С [REDACTED]. В заключение жалобы просит применить к нему ст.64 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный Якименко заявил о том, что следователь выполнил не все необходимые действия по данному делу; что отпечатки его пальцев не были найдены на изъятом из автомашины свертке.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Баландин П.С. находит приговор законным, обоснованным и справедливым, просит оставить приговор без изменения, а апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Якименко в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС психотропных веществ в особо крупном размере, а также в покушении на незаконный сбыт психотропного вещества в особо крупном размере, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

При этом суд правильно сослался в приговоре как на доказательства виновности Якименко на его показания о том, что на автомобиле «Вольво» он занимался пассажирскими перевозками, в том числе совершал перевозки с территории Украины в Крым; что 9 июня 2017 года ему позвонил знакомый по имени С [REDACTED] и попросил отвезти его в г.Киев, на что он согласился; что, встретившись с С [REDACTED], он отвез его в Киев, а на следующий день привез его обратно на границу с Крымом; что когда С [REDACTED] стал рассчитываться за поездку, то у него не хватило денег, после чего он снял с себя золотую цепочку и передал её в залог, сказав, что всю сумму он отдаст ему в Крыму; что при этом С [REDACTED] предложил ему, что если он (Якименко) перевезет через границу еще и пакет, то за него он (С [REDACTED]) доплатит дополнительно, при этом С [REDACTED], находясь на заднем сиденье его автомобиля, показал небольшой прямоугольный сверток, который своей рукой заложил за заднее правое сиденье, в полость автомобиля; что он (Якименко) не возражал и понял, что в пакете что-то запрещенное, но что конкретно в нем находится, он не знал; что они договорились, что встретятся в Крыму в г.Армянске, на заправке, где С [REDACTED] с ним полностью рассчитается; что на следующий день, 11 июня, около 15 часов, он на своем автомобиле «Вольво» пересек границу и подъехал к российскому пункту пропуска, при этом позвонил С [REDACTED] и сообщил, что выехал в Крым; что, заполнив миграционную и таможенную декларации он указал, что ничего запрещенного с собой в автомобиле и при себе не имеет; что при досмотре его автомобиля пограничники его попросили проехать на площадку для более тщательного досмотра, где в ходе досмотра и был обнаружен пакет, который спрятал С [REDACTED] что после этого досмотр

сначала был приостановлен, а далее был продолжен в присутствии двух понятых оперативными сотрудниками ФСБ, обнаруженный пакет был изъят и опечатан; что при опросе его сотрудниками ФСБ он добровольно сообщил обо всех обстоятельствах получения им данного свертка и написал чистосердечное признание.

Данные показания осужденного Якименко суд обоснованно признал достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и подтверждаются другими, исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями свидетеля П [] о том, что 11 июня 2017 года он совместно с двумя коллегами находился в группе досмотра на посту пропуска «Перекоп»; что одним из автомобилей, которые они досматривали в это день, был автомобиль «Вольво», водителем которого был Якименко; что во время осмотра автомобиля были выявлены признаки возможного тайника, что послужило основанием для проведения более тщательного досмотра; что при тщательном досмотре автомобиля в его конструктивных полостях был обнаружен сверток с каким-то содержимым; что после этого досмотр был остановлен, доступ к автомобилю был ограничен и об обнаруженном в свертке было сообщено оперативным сотрудникам, которые в присутствии понятых провели изъятие указанного свертка и отправили его на экспертизу; что Якименко при этом пояснил, что он не знает, что это за сверток, и как он оказался в его машине;

- показаниями свидетеля К [] о том, что 11 июня 2017 года он находился в составе досмотровой группы, когда на смотровую площадку был доставлен автомобиль «Вольво» черного цвета; что перед досмотром у водителя, как позже он узнал, у Якименко, спросили, есть ли что-то запрещенное, на что был получен отрицательный ответ; что при осмотре багажника, за обшивкой с правой стороны, за правым задним сиденьем, в конструктивной полости автомобиля был обнаружен сверток; что на заданные вопросы Якименко пояснил, что он не знает, что это такое, и каким образом сверток попал в его автомобиль; что об обнаруженном свертке сразу же было сообщено оперативным службам, которые впоследствии в присутствии понятых произвели его изъятие;

- аналогичными показаниями свидетеля К [];

- показаниями свидетеля А [] о том, что он, как оперативный сотрудник Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым, находился на пропускном пункте «Перекоп», где пограничниками при досмотре автомашины «Вольво», принадлежащей Якименко, в конструктивной полости багажника справа, был обнаружен сверток; что после этого он пригласил представителей общественности и в их присутствии, а так же с участием самого водителя Якименко, произвел изъятие из полости автомобиля обнаруженного свертка; что данный сверток был упакован в пакет, опечатан и направлен на исследование; что по поводу

изъятия свертка был составлен соответствующий акт, в котором все участники изъятия расписались;

- аналогичными показаниями свидетеля З [] данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ;

- показаниями свидетелей М [] и С [] о том, что 11 июня 2017 года их пригласили в качестве представителей общественности при обследовании автомобиля «Вольво»; что при осмотре автомобиля за задним сиденьем, с правой стороны, был изъят сверток; что данный сверток был упакован оперативным работником в пакет и опечатан; что водитель автомобиля говорил, что на территории России его должны были встретить и забрать данный пакет;

- показаниями свидетеля К [], пояснившего, что он работает на пункте пропуска «Перекоп» старшим таможенным инспектором Красноперекопского таможенного поста; что 11 июня 2017 года в зону таможенного контроля на автомобиле «Вольво» прибыл Якименко; что при оформлении таможенной декларации и при устном опросе Якименко сообщил, что при нем нет товаров и предметов, запрещенных к провозу; что впоследствии пограничниками автомобиль Якименко был отправлен на площадку для более углубленного досмотра;

- показаниями свидетеля К [] о том, что в июне 2017 года им была получена оперативная информация о причастности гражданина Украины Якименко к контрабанде психотропных веществ; что при пересечении Якименко государственной границы первоначальные оперативные мероприятия производились оперативными работниками Пограничного Управления ФСБ в Республике Крым; что после изъятия перевозимого Якименко пакета и его задержания, Якименко был доставлен в управление ФСБ по Республике Крым, где он (К []) произвел опрос Якименко по обстоятельствам дела; что при этом Якименко написал чистосердечное признание, в котором добровольно сообщил об обстоятельствах совершенных им преступлений, пояснив, что обнаруженный у него пакет попросил перевезти через границу его знакомый по имени С [], с которым они должны были встретиться в г.Армянске, где С [] должен был забрать данный пакет и произвести с Якименко расчет;

- аналогичными показаниями свидетеля С [];

- актом досмотра автотранспортного средства и перевозимых грузов и товаров от 11.06.2017 года, согласно которому в автомобиле марки «Вольво» с государственным номером [] следовавшем под управлением Якименко, под обшивкой багажного отделения с правой стороны, в конструктивных пустотах, был выявлен сверток с веществом, предположительно, растительного происхождения;

- видеозаписью съемки пограничного досмотра транспортного средства, произведенного 11.06.2017 года сотрудниками ПУ ФСБ России по Республике Крым с участием Якименко, в ходе которого на 8 минуте

3 секунде видеозаписи был обнаружен сверток, сокрытый в конструктивной полости транспортного средства, которым управлял Якименко;

- актом обследования транспортного средства от 11 июня 2017 года, согласно которому на автомобильном грузопассажирском пункте пропуска через Государственную границу РФ «Перекоп» - оперуполномоченный ПУ ФСБ России по Республике Крым А [] в присутствии представителей общественности и с участием Якименко произвел обследование автомобиля марки «Volvo S80», где в багажном отделении справа, под обшивкой между задним сиденьем, был обнаружен сверток белого цвета с содержимым растительного происхождения темно-коричневого цвета;

- протоколом изъятия от 11.06.2017 года, согласно которому оперуполномоченный Пограничного Управления ФСБ России по Республике Крым Абухазипов в присутствии С [] и М [], с участием водителя Якименко изъял из-под матерчатой обшивки багажного отделения автомобиля марки «Volvo S80» сверток белого цвета, с содержимым веществом растительного происхождения темно-коричневого цвета;

- протоколом осмотра участка местности от 29.06.2017 года, в ходе которого осмотрен Автомобильный грузопассажирский постоянный двухсторонний пункт пропуска через государственную границу РФ «Перекоп», который расположен в 1500 метрах от государственной границы, на 62-м километре трассы «Каховка-Армянск»; расстояние от пункта пропуска до г.Армянска – 12 000 метров;

- заявлением Якименко от 13.06.2017 года о чистосердечном признании, в котором он признался в том, что на предложение своего клиента согласился за 500 долларов перевезти на территорию Российской Федерации сверток с чем-то запрещенным, как он узнал позже - с психотропным веществом;

- заключением специалиста от 12.06.2017 года, согласно которому обнаруженное и изъятые 11 июня 2017 года порошкообразное вещество белого цвета является психотропным веществом – амфетамином, массой 299,3 грамма;

- протоколом осмотра от 15 декабря 2017 года, согласно которому было осмотрено психотропное вещество – амфетамин, изъятые в автомобиле под управлением Якименко;

- протоколом осмотра предметов от 26.07.2017 года, в ходе которого был осмотрен автомобиль «Вольво» с регистрационным номером [] при осмотре автомобиля было установлено, что спинка заднего сиденья с правой стороны имеет повреждение – нарушена фиксация (отсутствует крепление) одного из элементов спинки заднего сиденья, примыкающего к заднему правому крылу транспортного средства; за указанным поврежденным элементом располагается отверстие, ведущее в конструктивную полость правого заднего крыла;

- протоколом осмотра пассажирской таможенной декларации на имя Якименко от 11.06.2017 года, согласно которого в графе 2 «Сведения о

способе перемещении товаров и транспортных средств» в подпункте 2.1 имеется отметка об отсутствии сопровождаемого багажа. В подпункте 3.4 «Товары, в отношении которых применяются запреты или ограничения» - стоит отметка об отсутствии таковых. В пункте 4 – указано, что Якименко известно об ответственности в случае недостоверности указанных им сведений;

- протоколом осмотра миграционной карты на имя Якименко от 11.06.2017 года, в которой указана цель визита «Частный», в г.Армянск, в срок с 11.06.2017 года до 11.06.2017 года;

- заключением судебной материаловедческой экспертизы №177, согласно которому изъятое 11.06.2017 года у Якименко вещество является психотропным веществом – амфетамином - массой 299, 28 грамма;

- актом №1206 наркологического освидетельствования Якименко, согласно которому Якименко не страдает алкоголизмом и наркоманией, не нуждается в принудительном лечении;

- сообщением структурного подразделения УФСБ России по Республике Крым и городу Севастополю от 6 сентября 2017 года, согласно которому Якименко 11.06.2017 года пересек Государственную границу Российской Федерации на въезде из Украины.

Указанные доказательства были получены с соблюдением положений и требований уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно были признаны судом допустимыми и положены в основу приговора.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного расследования и судом допущено не было.

Доводы осужденного о том, что следователь выполнил не все необходимые действия по данному делу, не могут быть приняты во внимание, поскольку положения ст.38 УПК РФ наделяют следователя правом самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Принципы состязательности сторон и презумпции невиновности осужденного судом были соблюдены.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве предоставления доказательств и заявлении ходатайств. Судебное следствие проведено полно и объективно. По заявленным ходатайствам судом приняты мотивированные и обоснованные решения. Все представленные сторонами доказательства, признанные судом допустимыми, были исследованы в судебном заседании в полном объеме, и в приговоре им дана надлежащая оценка.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе время, место и способ совершения Якименко преступлений, были установлены судом и отражены в приговоре.

С учетом изложенного суд правильно квалифицировал действия Якименко по п.«б» ч.4 ст.229.1, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Утверждения Якименко о том, что он не был инициатором совершения преступлений; что это не он, а его знакомый по имени С [REDACTED], спрятал сверток в принадлежащей ему машине; что на изъятом свертке отсутствуют отпечатки его пальцев, – не влияют на квалификацию действий осужденного и не свидетельствуют о его невиновности.

Доводы Якименко о том, что он не был осведомлен о том, что перевозит психотропное вещество, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, указанными выше, в том числе и показаниями самого осужденного, пояснившего, что он понимал, что перевозит что-то противозаконное, и что за перевозку пакета ему должны были заплатить 500 долларов.

Наказание Якименко назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений; данных о личности осужденного; обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания, в том числе и смягчающих его; отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание; влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения Якименко наказания с применением ст.64, 73 УК РФ, а также для изменения категорий совершенного преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ. Свои выводы суд надлежащим образом мотивировал.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, наказание Якименко назначено справедливое, с учетом тех обстоятельств, которые указаны им в апелляционной жалобе, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Крым от 28 марта 2018 года в отношении Якименко Владимира Григорьевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Якименко В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи