



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ18-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07 июня 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Скрябина К.Е.**,

судей **Абрамова С.Н. и Смирнова В.П.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием переводчиков Х [] и С []

осуждённых Юлдошева А.А., Иброгимова Т.И. и Каракуловой Р.К. -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов Шумара Е.А.,
Поддубного С.В. и Лунина Д.М., прокурора Киселёвой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осуждённых Иброгимова Т.И. и
Каракуловой Р.К., адвоката Шумара Е.А. в интересах осуждённого
Юлдошева А.А. на приговор Московского областного суда от 05 декабря
2017 г., по которому

Юлдошев Акрам Амонович, []

[] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] []
[] [] [] [] [] [] []

несудимый,

оправдан по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (преступление 07.11.2013г.), по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (преступление 24.07.2014 г.) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений, с признанием права на реабилитацию в этой части;

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ на 13 лет; по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (эпизоды 01.11.2013 г., 19.08.2014г.) на 12 лет за каждое преступление; по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (эпизоды 07.08.2014 г., 11.08.2014 г., 12.08.2014 г.) на 9 лет за каждое преступление; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (эпизод 28.08.2014 г.) на 9 лет 6 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Иброгимов Тоджимурод Исматович, [REDACTED]

судимый: 18 апреля 2005 г. Мытищинским городским судом Московской области (с учётом изменений, внесённых кассационным определением Московского областного суда от 29 июня 2005 г. и постановлением президиума Московского областного суда от 08 августа 2007 г.) по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы; освобождён 13 октября 2009 г. по постановлению Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 09 октября 2009 г. на основании ст. 79 УК РФ условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 18 дней,

оправдан по ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием права на реабилитацию в этой части;

осуждён к лишению свободы: ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 7 лет в исправительной колонии особого режима;

Каракулова Ражаба Курбаназаровна, [REDACTED]

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ на 5 лет; по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 6 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения

наказаний окончательно на 7 лет в исправительной колонии общего режима;

взысканы в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату за участие в деле по назначению суда с: Юлдошева А.А. - 3 600 рублей, Иброгимова Т.И. - 160 800 рублей, Каракуловой Р.К. - 50 000 рублей.

Кроме того по делу осуждены Юлдошев А.А., Вахидова М.Н., Хонимкулов А.Г., Зиёев Д.С., Ибодуллаева М.С., приговор в отношении которых не обжалован.

Апелляционное представление государственного обвинителя Матюхиной О.К. в отношении всех осуждённых отозвано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Юлдошева А.А., Иброгимова Т.И. и Каракуловой Р.К., их адвокатов соответственно, Шумара Е.А., Поддубного С.В. и Лунина Д.М., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселёвой М.А., об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

признаны виновными и осуждены:

Юлдошев - за руководство структурным подразделением, входящим в преступное сообщество (преступную организацию), созданное для совершения особо тяжких преступлений и за совершение в составе организованной группы незаконного сбыта наркотических средств в крупном и особо крупном размерах; за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере;

Каракулова - за участие в преступном сообществе (преступной организации) и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, совершенном организованной группой;

Иброгимов - за пособничество в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, совершенном организованной группой.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании: осужденный Юлдошев признал себя виновным в пособничестве к приготовлению незаконного сбыта наркотических средств в особо крупном размере, совершенном 28 августа 2014 г., в остальном свою виновность отрицал; осуждённая Каракулова признала себя виновной в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, а свое участие в преступном сообществе отрицала; осуждённый Иброгимов свою виновность не признал.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

адвокат Шумар Е.А. просит приговор в отношении осуждённого Юлдошева отменить, как незаконный и не обоснованный, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. По его мнению, вывод суда о руководстве Юлдошевым структурным подразделением преступного сообщества основан лишь на сведениях о его телефонных переговорах с другими осужденными и приобретателями наркотического средства, в то время как принадлежность голоса его подзащитному установлена судом на основании недопустимых доказательств - заключений фоноскопических экспертиз. Полагает незаконным, нарушающим положения ст. 89 УПК РФ, использование в процессе производства этих экспертиз образцов голоса Юлдошева, полученных негласным путем в ходе оперативно-розыскного мероприятия, поскольку они не прошли проверку на предмет отсутствия в записи признаков монтажа и не были приобщены к уголовному делу надлежащим образом. Указывает, что на период принятия решений о производстве экспертиз Юлдошев уже являлся обвиняемым, не обязанным свидетельствовать против себя, в связи с чем, образцы голоса могли быть получены только при выполнении следственных действий, а не оперативным путем. Считает недопустимым доказательством, приведённые в приговоре в качестве доказательства виновности Юлдошева, расшифровки телефонных переговоров (ОРМ и ПТП), поскольку они не содержат конкретных сведений о лицах, составивших их и осуществивших перевод;

осужденный Иброгимов Т.И. считает приговор несправедливым. По его мнению, суд не учел всех обстоятельств, смягчающих его наказание, оставил без внимания наличие обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенного им преступления, и не назначил ему наказание с применением правил ст. 64 УК РФ. Просит снизить срок назначенного ему наказания.

осужденная Каракулова Р.К., не оспаривая выводов суда о виновности и правильности квалификации её действий по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, выражает несогласие с её осуждением по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Приводит положения закона, устанавливающие уголовную ответственность за участие в преступном сообществе, и делает вывод об отсутствии доказательств её виновности в инкриминированном ей преступлении. Считает, что положенные судом в основу приговора доказательства носят предположительный характер о выполнении ею какой-либо роли в преступном сообществе. Просит в этой части её оправдать в связи с непричастностью.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Матюхина О.К. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом и оценив в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Юлдошева, Иброгимова и Каракулову виновными в совершении инкриминированных им преступлений, дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

С доводами, приведёнными в апелляционных жалобах, об отсутствии доказательств виновности Юлдошева в руководстве структурным подразделением преступного сообщества и Каракуловой в участии в этом преступном сообществе согласиться нельзя, поскольку они противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Как правильно установил суд, структурное подразделение, которым руководил Юлдошев, и в котором принимала участие Каракулова, было создано в структуре преступного сообщества для выполнения общих преступных намерений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, отличалось стабильностью состава и согласованностью своих действий.

Так, из показаний свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED] и Х [REDACTED] следует, что с конца октября 2013 г. по август 2014 г. на территории г. Люберцы Московской области действовала крупная этническая группа, руководимая Юлдошевым Акрамом, занимавшаяся реализацией крупных оптовых партий наркотических средств, поставляемых из Республики Таджикистан, в которую входила, в том числе, Каракулова. При этом, Юлдошев непосредственно договаривался об оптовых поставках наркотического средства «героин», разрабатывал схемы его сбыта, координировал деятельность участников группы, функционально разделенных на «закладчиков», «вербовщиков», «кладовщиков», «водителей» и распределял финансирование преступных доходов в группе, отвечал за конспирацию, дисциплину и выполнял иные значимые для деятельности группы функции, а Каракулова выполняла функции непосредственной сбытчицы наркотических средств, информируя приобретателей о месте «закладок» героина.

Суд обоснованно привёл в качестве допустимого доказательства показания осуждённой по этому же делу Вахидовой, данные ею на предварительном следствии, правильно признав их достоверными, в которых она изобличала Юлдошева в руководстве группой, состоящих из осуждённых, которая в течение длительного времени занималась распространением наркотического средства героин в больших объемах на территории Московского региона.

Об обособлении структурного подразделения от других, входящих в преступное сообщество, в высокой степени организованности конкретных преступлений, совершенных осужденными, конспирации их действий показал С [REDACTED] допрошенный в качестве лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, назвавший возглавляемое Юлдошевым структурное подразделение преступного сообщества «бригадой, работающей в Люберцах».

Этим показаниям объективно соответствуют сведения об учете поступивших и переданных Вахидовой партий наркотических средств, которые содержатся в изъятой у осужденной записной книжке. Согласно заключению экономической судебной экспертизы, проведенной на основании этих записей, общее количество поступившего наркотического средства героин в период с 06 марта по 28 августа 2014 г. составило не менее 215417,3 г., в т.ч. реализовано - 208056,8 г. на денежную сумму не менее 124 834 080 рублей.

Кроме того, судом обоснованно приведены в приговоре другие допустимые доказательства: протоколы личного досмотра осуждённых и

обнаружения при них наркотических средств; протоколы обысков; протоколы осмотра и прослушивания фонограмм и информации о телефонных соединениях и дисков с детализированными отчетами; заключения химических, компьютерно-технических и фоноскопических экспертиз по, соответственно, наркотическим средствам, сотовым телефонам, изъятым у осужденных и фонограммам записей телефонных переговоров, а также показания свидетелей Е [REDACTED], Д [REDACTED] и показания самих осужденных в той части, в которой они изобличали себя и других участников преступлений.

Делая выводы о виновности осуждённых Юлдошева и Каракуловой в совершении этих преступлений, суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств, признанные достоверными результаты оперативно-розыскных мероприятий – фонограммы телефонных переговоров, из которых следует, что осуждённые имели между собой устойчивые связи, созванивались, с соблюдением конспиративности обсуждали вопросы получения, хранения и реализации крупных партий героина.

Судебная коллегия находит, что суд обоснованно отверг доводы адвоката Шумара о невозможности использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий и выполненных на их основе экспертных фоноскопических исследований, установивших принадлежность голосов участников телефонных переговоров Юлдошеву Акраму и Каракуловой в процессе совершения ими преступлений, с приведением мотивов принятого решения.

Действия осужденных в этой части судом правильно квалифицированы: Юлдошева по ч. 1 ст. 210 УК РФ, как руководство структурным подразделением, входящим в преступное сообщество (преступную организацию), созданное для совершения особо тяжких преступлений; Каракуловой по ч. 2 ст. 210 УК РФ, как участие в преступном сообществе (преступной организации).

Кроме того, тщательно проанализировав исследованные в судебном заседании допустимые доказательства и оценив их, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осуждённых в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных в составе организованной группы:

Юлдошева Акрама - по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по фактам незаконного сбыта наркотического средства героин, массой 980,8 г. 01 ноября 2013 г. и массой 993,2 г. 19 августа 2014 г.), как незаконный

сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в крупном размере;

по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, как незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в особо крупном размере;

по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по фактам приготовления к незаконному сбыту наркотического средства героин, массой: 4980,6 г. - 07 августа 2014 г.; 2652, 53 г. - 11 августа 2014 г.; 3955,9 г. - 12 августа 2014 г. и 67272,23 г. - 28 августа 2014 г.), как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное организованной группой, в особо крупном размере;

Каракуловой Р.К. - по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенное организованной группой, в крупном размере;

Иброгимова Т.И. - по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, как пособничество в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, совершенном организованной группой, в особо крупном размере.

Оснований не согласиться с приведёнными в приговоре мотивами, по которым суд пришёл к выводу о виновности осужденных Юлдошева, Каракуловой и Иброгимова в совершении этих преступлений, Судебная коллегия не находит.

Доказательствами виновности осужденных являются подробно приведенные в приговоре показания свидетелей, в частности: оперативных сотрудников УФСКН РФ по Московской области К [] С [] и Х [], из которых следует, что в результате проведённых оперативно-розыскных мероприятий были выявлены и 28 августа 2014 г., в процессе приготовления к продаже очередной крупной партии наркотических средств, задержаны Юлдошев, Каракулова и Иброгимов; после задержания осужденных в арендованных ими и другими осужденными квартирах, автомобилях, были обнаружены наркотические средства в различном количестве.

Кроме того, судом обоснованно приведены в приговоре другие допустимые доказательства, в частности: процессуальные документы, подтверждающие обнаружение и изъятие наркотических средств у задержанных; заключения экспертов; фонограммы телефонных переговоров.

Доказательства, положенные в основу осуждения Юлдошева, Каракуловой и Иброгимова собраны с соблюдением требований ст. 74, 86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал правильную оценку, приведя мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие, не согласиться с которыми оснований у Судебной коллегии не имеется.

Так же суд обоснованно сослался в приговоре на результаты оперативно-розыскных мероприятий, признав их допустимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с законом об оперативно-розыскной деятельности и каких-либо нарушений закона, влекущих их недопустимость, Судебная коллегия не находит. При этом, результаты оперативно-розыскных мероприятий судом оценены в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами и никакого преимущества перед остальными доказательствами они не имели.

Как следует из приговора, назначая осужденным Юлдошеву, Каракуловой и Иброгимову наказание, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, а также другие обстоятельства, влияющие на размер назначенного наказания.

Вопреки утверждению осужденного Иброгимова о несправедливости назначенного ему наказания, суд в полной мере учел положительно характеризующие его данные и, с учетом обстоятельства, отягчающего его наказание, отсутствия совокупности обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенного им преступления, обоснованно не усмотрел оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания.

Выводы суда о назначении осуждённым Юлдошеву, Каракуловой и Иброгимову наказания мотивированы, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на вид и сроки назначенного им наказания Судебная коллегия не находит, назначенное наказание за каждое преступление, а Юлдошеву и Каракуловой ещё и по совокупности преступлений, признаёт справедливым.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора из материалов дела не усматривается. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского областного суда от 05 декабря 2017 г. в отношении **Юлдошева Акрама Амоновича, Иброгимова Тоджимурода Исматовича и Каракуловой Ражабы Курбаназаровны** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённых Иброгимова Т.И. и Каракуловой Р.К., адвоката Шумара Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи