



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-П18

г.Москва

30 мая 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 года в отношении Чарушникова С.В.

По приговору Курского областного суда от 11 ноября 2005 года

ЧАРУШНИКОВ Сергей Владимирович,

судимый: 31 мая 2000 года Суджанским районным судом Курской области (с учетом изменений внесенных постановлением Беловского районного суда Курской области от 7 декабря 2004 года), по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года), п.п. «а», «в» ч.2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года), на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 16 марта 2001 года

Беловским районным судом Курской области (с учетом изменений внесенных постановлением Беловского районного суда Курской области от 7 декабря 2004 года) по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 8 декабря 2003 года), на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; 20 декабря 2004 года по ч.1 ст. 213 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден: по ч.1 ст. 139 УК РФ (эпизод в отношении М[]) к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства, по ч.1 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 139 УК РФ (эпизод в отношении З[]) к 1 году исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства, по ч.3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Чарушникову С.В. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Чарушникову С.В. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 года приговор в отношении Чарушникова С.В. оставлен без изменения.

Постановлением Курского областного суда от 16 июня 2006 года в порядке исполнения приговора от 11 ноября 2005 года срок наказания Чарушникову С.В. постановлено исчислять с 27 октября 2004 года.

По делу также осужден Ярцев А.А.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения и последующего судебного решения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорного представления, послужившие основанием его передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации,

выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., осужденного Чарушникова С.В., адвоката Рейзера Ю.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Чарушников признан виновным в незаконном проникновении в жилище М[REDACTED], в грабеже, в убийствах Т[REDACTED], К[REDACTED] и Я[REDACTED], в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба, в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, и в краже имущества М[REDACTED]

Преступления совершены 25 и 26 октября 2004 года в д. Гирьи Беловского района Курской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинек Л.Г. указывает, что право Чарушникова на защиту в суде второй инстанции было нарушено, поскольку осужденный не только не отказывался от участия защитника в суде кассационной инстанции, а напротив, в своих кассационных жалобах просил о рассмотрении дела судом с участием адвоката Ландиной В.Ю. Однако уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено в отсутствие защитника и самого осужденного, что влечет за собой отмену кассационного определения и постановления, вынесенного в порядке исполнения приговора, с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению, находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.ст.16, 47 УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника.

Согласно ч.2 ст.50 УПК РФ, по просьбе обвиняемого, который после вынесения обвинительного приговора именуется осужденным, участие защитника обеспечивается судом.

По данному делу осужденный Чарушников в своих кассационных жалобах от 6 декабря 2005 года и от 14 декабря 2005 года обратился в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката Ландиной В.Ю., осуществлявшей его защиту в суде первой инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ходатайство осужденного о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката оставила без внимания.

Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке состоялось 2 февраля 2006 года с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и его адвоката.

Уголовно-процессуальный закон обязывает суд кассационной инстанции обеспечить участие адвоката для защиты интересов осужденного при наличии его ходатайства об этом, однако заявление Чарушникова о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката, вопреки требованиям ч.3 ст. 50 УПК РФ, Судебной коллегией оставлено без внимания.

Следовательно, при рассмотрении кассационной инстанцией уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, было нарушено право осужденного Чарушникова на защиту, т.е. допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела.

При таких обстоятельствах кассационное определение в отношении Чарушникова С.В. в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

В связи с отменой кассационного определения, подлежит отмене постановление Курского областного суда от 16 июня 2006 года, принятое в порядке исполнения приговора, вступившего в законную силу.

Принимая во внимание, что Чарушников С.В. осужден к лишению свободы, в том числе за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум для обеспечения исполнения приговора в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.5 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2006 года, постановление Курского областного суда от 16 июня 2006 года в отношении **Чарушникова Сергея Владимировича** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Избрать в отношении Чарушникова С.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 30 августа 2018 года.

Председательствующий

