



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ18-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Иванова Г.П.
Ведерниковой О.Н., Зыкина В.Я.

при секретаре

Меркушове Д.В.

рассмотрела уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Селина О.Г. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 марта 2018 года, по которому

Селин Олег Геннадиевич,

_____ ранее
_____ судимый:

- **23 мая 2001 года** Волжским районным судом Самарской области, с учётом изменений, внесенных кассационным определением Самарского областного суда от 29.06.2001г., постановлением Красноярского районного суда Самарской области от 15.04.2004г. по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, пп. «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ, ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы. Освободившийся 25 марта 2005 года условно-досрочно на 3 года 10 месяцев 15 дней;

- **29 сентября 2006 года** Похвистневским районным судом Самарской области по п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ. На основании ст.79 УК РФ

отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 23 мая 2001 года, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 4-х лет лишения свободы. Освободился 27 августа 2010 года по отбытию срока наказания,

осужден по:

- по пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - к 18 годам лишения свободы с последующим ограничением свободы на срок 1 год;
- по ч.1 ст. 167 УК РФ – к 1 году лишения свободы;
- по ч.1 ст. 222 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.1 ст. 226 УК РФ - к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено Селину О.Г. **19 (девятнадцать) лет** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с последующим ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установлены Селину О.Г. ограничения: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия наказания, не изменять места жительства или пребывания, либо место работы без согласия специализированного государственного органа. Возложена на Селина О.Г. обязанность дважды в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания.

Взысканы с осужденного Селина О.Г. в федеральный бюджет судебные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката в размере 14 400 (четырнадцать тысяч четыреста) руб.

Заслушав доклад судьи Ведерниковой О.Н., выступления осужденного Селина О.Г. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Селин О.Г. осужден за:

- убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам: П [] [] года рождения и С [] [] года рождения, с целью скрыть другое преступление;
- умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба,
- хищение оружия и боеприпасов,
- незаконный сбыт, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в Петровск-Забайкальском районе Забайкальского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Селин О.Г. выражает несогласие с приговором, считает, что он вынесен с существенными нарушениями УПК РФ; указывает, что его осуждение по ч.2 ст. 105 УК РФ «с целью скрыть другое преступление» не соответствует фактическим обстоятельствам дела; выводы суда о его виновности в убийстве С [] носят предположительный характер; обвинение в убийстве П [] является необоснованным. Просит приговор отменить, направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на доводы жалобы государственный обвинитель С.В.Быков считает их необоснованными и просит оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Селина О.Г. в преступлениях, установленных приговором суда, подтверждаются исследованными судом доказательствами, включая показания самого осужденного, данные на предварительном следствии, в которых он подробно рассказывал о содеянном и мотивах своих действий; показания потерпевших и свидетелей, заключения экспертов и другие доказательства, исследованные судом.

В судебном заседании подсудимый Селин О.Г. признал вину по предъявленному обвинению частично. Не отрицая факта наступления смерти П [] и С [] в результате выстрелов, произведенных им из карабина МА-136-С, указал, что умысла на убийство у него не было. Умышленного уничтожения имущества С [] он не совершал. Не оспаривая противоправность своих действий по незаконному сбыту оружия и боеприпасов В [] указал о вынужденном характере своих действий, обусловленных нуждаемостью в денежных средствах, необходимых для лечения.

Суд дал оценку показаниям подсудимого, как данным в судебном заседании, так и на предварительном следствии. В результате суд пришел к обоснованному выводу о том, что допросы Селина О.Г. в ходе предварительного следствия проводились в строгом соответствии с требованиями действующего процессуального законодательства, с участием адвоката, представлявшего его интересы. Процедура допросов и проверок показаний на месте предшествовало разъяснение обвиняемому его прав, исходя из его процессуального статуса, с предупреждением о том, что эти показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний.

Судом верно указано в приговоре, что содержание показаний Селина О.Г. фиксировалось не только путем производства видеозаписи, но и составлением соответствующих протоколов, ознакомившись с которыми обвиняемый и его адвокат своими подписями подтверждали правильность внесенных в протоколы сведений. Исследованные судом протоколы допросов обвиняемого Селина О.Г. на предварительном следствии соответствуют требованиям закона, не содержат каких-либо заявлений или ходатайств, в которых сообщалось бы об искажении содержания показаний либо об оказанном давлении со стороны следователя или оперативных работников.

Сопоставив показания подсудимого Селина О.Г. в стадии предварительного следствия и в судебном заседании, суд отметил их непоследовательность и противоречивость относительно обстоятельств совершения преступлений и, с учетом его заинтересованности в исходе дела, правдивыми и достоверными признал показания лишь в той части, в которой они не противоречат материалам дела и согласуются с другими доказательствами.

В судебном заседании проверены приводившиеся подсудимым Селиным О.Г. доводы о нарушениях закона на предварительном следствии, в том числе, путем фальсификации материалов уголовного дела следователем. По мотивам, подробно указанным в приговоре, данные доводы обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные, обусловленные стремлением подсудимого опорочить собранные по делу доказательства.

Поскольку после убийства потерпевших Селин поджог зимовье с находившимися в нем трупами обоих погибших и их тела к моменту обнаружения сгорели настолько, что от двух лиц остались только костные останки, не содержащие ДНК человека, выводы экспертов, проводивших комиссионные ситуационные судебно-медицинские экспертизы по указанным останкам, обоснованно носят предположительный характер о причине смерти данных лиц, что не опровергает выводы суда о виновности осужденного в содеянном, поскольку это установлено на основе совокупности иных доказательств, которые суд правомерно признал допустимыми и достоверными.

Собственными показаниями Селина О.Г. на предварительном следствии, согласующимися с установленными следствием фактическими обстоятельствами происшествия и выводами проведенных по делу экспертиз, установлено, что именно подсудимый Селин О.Г., используя охотничий карабин, с целью убийства, произвел по одному выстрелу в тело П [REDACTED] [REDACTED], а затем и С [REDACTED]

О совершении Селиным О.Г. убийства двух лиц и о том, что он действовал с единым умыслом, направленным на причинение смерти П [] и С [] свидетельствуют установленные судом обстоятельства лишения жизни потерпевших. Вывод суда о том, что умышленно производя выстрел из нарезного огнестрельного оружия, с близкого расстояния, в тело каждого из потерпевших, Селин О.Г. безусловно осознавал общественно-опасный характер своих действий и предвидел неизбежность причинения П [] [] и С [] [] ранений, несовместимых с жизнью человека и желал их наступления, является обоснованным.

Как установил суд, мотивом убийства П [] явилась личная неприязнь, возникшая у Селина О.Г. к нему в ходе произошедшей между ними ссоры, а мотивом убийства С [] [] являвшегося непосредственным очевидцем произошедшего, явилось стремление Селина О.Г. скрыть совершенное им преступление, поскольку С [] являясь свидетелем преступления, мог сообщить о нём в правоохранительные органы, чем содействовал бы изобличению Селина О.Г. в совершенном особо тяжком преступлении.

Доводы осужденного о неосторожном причинении смерти потерпевшим в виду отсутствия у него умысла на убийство, рассматривались судом первой инстанции, который обоснованно признал их несостоятельными по мотивам, подробно приведенным в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Утверждения Селина О.Г. об использовании им карабина с целью защиты от нападения вооруженного ножом П [] [] также рассматривались судом первой инстанции, который нашел их надуманными, обусловленными стремлением Селина О.Г. приуменьшить степень своей вины, поскольку они не подтверждаются показаниями осужденного на предварительном следствии, в том числе, при проверке его показаний на месте, когда Селин О.Г. утверждал, что П [] держа в руках нож и выкрикивая в его адрес угрозы убийством, каких-либо иных активных действий не предпринимал.

Анализируя показания Селина О.Г. на предварительном следствии, суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия и поведение П [] [] в момент их совершения, не создавали реальную опасность для жизни Селина О.Г., а поэтому суд правомерно не усмотрел в действиях подсудимого признаков необходимой обороны либо превышения её пределов.

Доводы осужденного о нахождении в состоянии аффекта в момент совершения убийства получили оценку суда в приговоре и признаны им

несостоятельными по мотивам, подробно изложенным в обжалуемом судебном решении, которые сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Утверждения Селина О.Г. об отсутствии у него умысла на уничтожение зимовья путем поджога опровергаются его показаниями на предварительном следствии, в том числе и при проверке показаний на месте, в ходе которой Селин О.Г. указывал, что после совершенного убийства накидал полную печь дров, оставив топку открытой в расчете на возникновение пожара и уничтожение следов преступления. Изменение подсудимым показаний в ходе судебного следствия суд правильно расценил как способ защиты, обусловленный целями уклонения от уголовной ответственности.

Таким образом, вывод суда о том, что виновность Селина О.Г. в совершении преступлений, изложенных в описательной части приговора, является полностью установленной, подтверждается материалами дела.

Согласно выводам амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, Селин О.Г. каким-либо психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал в период инкриминируемых ему деяний. У него имеются признаки органического расстройства личности и поведения в связи с другими заболеваниями. Имеющиеся изменения психики выражены не столь значительно и не лишают его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в настоящее время, как не лишали его и в период инкриминируемых деяний. В период, относящийся к инкриминируемым деяниям, Селин О.Г. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера Селин О.Г. не нуждается. В момент совершения правонарушения Селин О.Г. осознавал смысл и последствия своих агрессивных действий, действовал целенаправленно, данных за экспертно и юридически значимое эмоциональное состояние (в т.ч. аффект) не выявлено. Нарушений восприятия, памяти, мыслительных процессов, которые препятствовали бы способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, не выявлено (т.4 л.д. 237-244).

Допрошенные в судебном заседании эксперт-психиатр В [] и эксперт-психолог М [] содержащиеся в заключении выводы поддержали в полном объеме. При этом указали, что представленных для производства экспертизы материалов и личной беседы с подэкспертным Селиным О.Г. было достаточно для дачи заключения по всем вопросам, поставленным следователем в постановлении о назначении экспертизы. Оснований в направлении Селина О.Г. для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы не имелось.

Суд не усмотрел оснований сомневаться в компетентности комиссии экспертов и данном ими заключении, которое признал непротиворечивым, научно обоснованным и убедительно аргументированным.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическая оценка действий осужденного, связанных с лишением жизни двух лиц, поджогом зимовья и неправомерным обращением с огнестрельным оружием и боеприпасами к нему, которые в жалобе не оспариваются, дана правильная.

При назначении Селину О.Г. наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, состояние его здоровья и отношение к содеянному, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Назначение наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствие оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст. 64 УК РФ мотивировано в приговоре.

Поскольку Селин О.Г. ранее судим, отбывал наказание в местах лишения свободы за совершение умышленного особо тяжкого преступления, предусмотренного пп. «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ (разбой с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия), судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена, и вновь совершил 13 января 2017 г. особо тяжкое преступление, суд правомерно, в соответствии с п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ, усмотрел в его действиях особо опасный рецидив преступлений и назначил ему наказание с применением положений ч.2 ст.68 УК РФ.

Приговор в данной части соответствует требованиям закона и правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в постановлении от 19 марта 2003 г. N 3-П, согласно которой судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия; имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности.

Наказание Селину О.Г. назначено справедливое и оснований для снижения его размера не усматривается.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁵, 389¹⁸, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 30 марта 2018 года в отношении **Селина Олега Геннадиевича** оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи