



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 июня 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,

судей Фроловой Л.Г. и Зеленина С.Р.,

при секретаре Ивановой А.А.,

с участием прокурора Модестовой А.А., осужденного Попова А.Н., адвоката Живовой Т.Г.,

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2018 года дело по апелляционным жалобам осужденного Попова А.Н., адвоката Стебловского В.В. на приговор суда Еврейской автономной области от 14 марта 2018 года, которым

Попов Алексей Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 5 апреля 2017 года Биробиджанским районным судом ЕАО по п. «з» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Постановлением Биробиджанского

районного суда ЕАО от 5 июня 2017 года испытательный срок продлён на 1 месяц,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено Попову А.Н. условное осуждение по приговору Биробиджанского районного суда ЕАО от 5 апреля 2017 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 5 апреля 2017 года, окончательно назначено Попову А.Н. 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, при отбывании дополнительного наказания установлены Попову А.Н. ограничения: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осуждённый будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также возложена на него обязанность являться два раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Попова А.Н. адвоката Живовой Т.Г. в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Попов А.Н. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам П [] и Т []

Преступление совершено 13 октября 2017 года в г. Биробиджане ЕАО при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Попов А.Н. и адвокат Стебловский В.В., не соглашаясь с приговором, утверждают, что

материалами дела не опровергнуты доводы Попова о том, что он не имел умысла на причинение смерти потерпевшим. Из ревности и обиды из-за их поведения наносил удары ножом беспорядочно, куда придется, при этом стремился нанести удары ножом Т [] из-за ее измены в нижнюю часть живота и причинить ей лишь боль. Считают, что об отсутствии умысла у Попова на убийство Т [] свидетельствует то, что Попов, видя, что Т [] еще жива, прекратил наносить ей удары ножом, вызвал «Скорую помощь». Полагают, что аморальное поведение потерпевших, а также тяжкое оскорбление Попова с их стороны следует признать обстоятельствами, смягчающими наказание Попова. Просят приговор изменить, квалифицировать действия Попова по ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, смягчить наказание. Попов также не соглашается с размером выплаченного адвокату Стебловскому вознаграждения, считает, что его размер завышен, ссылается на то, что адвокат недостаточно активно защищал его от предъявленного обвинения, просит об уменьшении суммы выплаты.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Джанхотов З.М. просит приговор, как законный и обоснованный, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Попова А.Н. в совершенном им преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденного Попова в им содеянном, подтверждается данными, зафиксированными в его явке с повинной, его собственными показаниями на предварительном следствии, которые он подтвердил с выходом на место совершения преступления, продемонстрировав свои действия, показаниями Попова, данными им в судебном заседании, - обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, согласуются с другими доказательствами по делу и подтверждаются ими.

Оснований к самооговору у Попова в показаниях, признанных достоверными судом первой инстанции, не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Показания Попова, признанные судом правдивыми, согласуются с другими доказательствами по делу и подтверждаются ими.

Так, установленные при осмотре места происшествия данные соответствуют данным, приведенным Поповым в ходе его допросов и при проверке этих показаний на месте.

Показания Попова о множественности наносимых им потерпевшим ударов, орудии преступления – ноже, согласуются с выводами проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз о количестве, локализации, характере и степень тяжести обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, механизме их причинения, причине смерти потерпевших.

Свидетелю К [REDACTED], а затем и Ф [REDACTED] осужденный Попов сразу после происшедшего сообщил о том, что убил сожительницу и соседа, застав их за совершением полового акта. Свидетель М [REDACTED] пояснила также, что слышала по телефону, как Попов говорил Ф [REDACTED], что зарезал свою сожительницу и мужчину.

Виновность Попова в совершенном им преступлении подтверждается также показаниями свидетелей Ч [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED] и других, потерпевшей Т [REDACTED], об известных им обстоятельствах, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании тщательно исследовались перечисленные доказательства, они проанализированы судом, проверены им в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87 УПК РФ, в том числе, путем их сопоставления и им дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела.

При этом в приговоре полно и правильно изложено содержание всех исследованных по делу доказательств, приведены выводы, касающиеся проверки и оценки каждого из них.

Выводы суда, касающиеся оценки каждого из доказательств, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности у судебной коллегии не вызывают.

У суда не имелось оснований подвергать сомнениям достоверность показаний допрошенных по делу потерпевших и свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденного.

Судом выяснялись причины наличия некоторых разногласий в показаниях свидетелей, чему дана правильная оценка в приговоре.

Тщательно проверялись и обоснованно признаны судом не нашедшими подтверждения доводы осужденного Попова об отсутствии у него умысла на убийство двоих потерпевших, а также о добровольном отказе от действий направленных на причинение смерти Т [REDACTED]

Приведенные утверждения осужденного обоснованно отнесены судом к способу его защиты от предъявленного обвинения.

Как правильно указано в приговоре, о наличии у Попова умысла на убийство двоих потерпевших свидетельствует нанесение им в короткий промежуток времени множества ударов в жизненно важные органы человека: область грудной клетки, брюшную полость, бедро потерпевшему П [REDACTED] и живот потерпевшей Т [REDACTED] ножом, обладающим повышенной поражающей способностью.

С учетом приведенных обстоятельств, следует признать обоснованным вывод суда о том, что нанося поочередно удары ножом П [REDACTED] и Т [REDACTED], Попов реализовал умысел на убийство именно двоих потерпевших.

То, что смерть потерпевшей Т [REDACTED] наступила не сразу и Попов вызвал к ней «Скорую помощь», не ставят под сомнение выводы суда о едином умысле Попова на убийство двух лиц, поскольку нанеся множественные удары ножом в область расположения жизненно важных органов двоих потерпевших, Попов выполнил объективную сторону преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство двух лиц.

Установленные обстоятельства позволили суду прийти к правильному выводу об отсутствии оснований к квалификации действий Попова по ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

С учетом поведения Попова до совершения преступления, во время его совершения и после этого, а также выводов, изложенных в заключении экспертов, суд пришел также к правильному выводу о том, что Попов во время совершения преступления в состоянии аффекта не находился.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в

полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям.

В судебном заседании исследованы все существенные для правильного разрешения данного дела доказательства, достаточность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию доказательств.

Решение суда о вменяемости Попова основано на материалах дела, данных о его личности, принято судом также с учетом выводов, изложенных в заключении судебно-психиатрической экспертизы, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

С учетом изложенного, следует признать, что тщательный анализ и данная в соответствии с требованиями закона оценка исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Поповым преступления, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

Выводы суда о квалификации действий Попова по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ основаны на материалах дела, надлежащим образом мотивированы в приговоре, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности не вызывают.

При назначении Попову наказания, судом, в соответствии с требованиями закона, учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, которым дана объективная оценка, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние наказания на исправление Попова и условия жизни его семьи.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, противоправное поведение потерпевших, с учетом допущенных П [] высказываний в адрес Попова, обоснованно признано судом обстоятельством, смягчающим наказание осужденного.

Назначая наказание Попову, суд неоднократно указал в приговоре, что учитывает поведение потерпевших предшествующее убийству. Обстоятельства такого поведения судом установлены и приведены в приговоре. В том числе, учитывая при назначении наказания конкретные обстоятельства совершенного Поповым преступления, суд указал, что

учитывает мотивы, побудившие Попова совершить преступление (ревность и неприязнь в связи с тем, что Попов застал потерпевших за совершением полового акта).

Таким образом, аморальное поведение потерпевших фактически учтено судом при назначении Попову наказания и повторно не может быть признано судом апелляционной инстанции обстоятельством, смягчающим его наказание.

Выводы суда о назначении Попову наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией его от общества в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

Оснований к назначению Попову наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ, также как и к изменению категории совершенного им преступления на менее тяжкую, судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное Попову наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

Как усматривается из материалов дела, позиция адвоката Стебловского, представлявшего интересы осужденного на предварительном следствии и в судебном заседании, была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов осужденного, не расходилась с его собственной. От услуг указанного адвоката Попов не отказывался, на качество предоставляемой защиты не жаловался, отводов адвокату не заявлял. Расчеты размера денежных средств подлежащих выплате адвокату подтверждаются материалами дела. При таких данных следует признать, что оплата труда адвокату произведена в соответствии с требованиями закона.

По изложенным основаниям приговор в отношении Попова оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда Еврейской автономной области от 14 марта 2018 года в отношении Попова Алексея Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья