



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №10-АПУ18-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Семеновой Т.Е.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Макаровой О.Ю.,

защитников - адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Шевченко Е.М.,

осужденных – Кислицына И.С., Макарова И.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Кислицына И.С. на приговор Кировского областного суда от 11 апреля 2018 года, которым

Кислицын Иван Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый:

- 9 ноября 2015 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10.000 рублей, постановлением от 12 декабря 2016 года штраф заменен обязательными работами на 120 часов, постановлением от 1 марта 2017 года обязательные работы заменены на 15 дней лишения свободы, освобожденный 1 марта 2017 года по отбытии наказания;

осужден по:

- ч. 1 ст. 139 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 10 %;
 - п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
 - п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешен гражданский иск. Взыскано с Кислицына И.С. в пользу Б [REDACTED]

- в счет возмещения материального вреда 10.410 рублей;
- в счет компенсации морального вреда 1.000.000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств и вопрос о процессуальных издержках.

По делу также осужден Макаров И.С., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Кислицына И.С. и его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы и дополнений, осужденного Макарова И.С. и его защитника адвоката Шевченко Е.М., поддержавших жалобу Кислицына И.С., возражения прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей необходимым жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Кислицын И.С. признан виновным и осужден за незаконное проникновение в жилище, похищение В [REDACTED] и его последующее убийство.

Преступления совершены 21 мая 2017 года на территории Кировской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Кислицын вину признал полностью.

В апелляционной жалобе Кислицын кратко полагает чрезмерно суровым назначенное наказание.

В дополнениях Кислицын, не оспаривая фактические обстоятельства, свою вину в совершенных преступлениях, обращает внимание, что полностью признал вину, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию преступлений, ранее к ответственности за преступления против личности не привлекался.

По его мнению, назначенный срок наказания является чрезмерно суровым и не будет способствовать его исправлению.

Просит смягчить размер наказания.

В еще одних дополнениях Кислицын просит признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное поведение убитого, который до этого изнасиловал его сестру. В связи с этим просит применить положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Дупак Д.О., полагая назначенное наказание справедливым, просит приговор оставить без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы, дополнений и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Кислицына в совершенных преступлениях являются правильными, не оспариваются и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств – показаниях потерпевшей Б [REDACTED], свидетелей О [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] Б [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED] а также данными, содержащимися в оглашенных письменных материалах дела - протоколах осмотра места происшествия, выемок, осмотра предметов, заключениях экспертов, и других.

Кислицын в ходе предварительного расследования в явке с повинной, при проверке показаний на месте, неоднократных допросах и очных ставках, признавая свою вину, давал последовательные показания о своей роли в содеянном.

Вина Кислицына также подтверждается и приведенными в приговоре показаниями Макарова.

Оценив каждое из приведенных в приговоре доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, как в отдельности, так и в совокупности, судом сделан правильный вывод о виновности Кислицына в совершенных преступлениях и о доказанности его вины.

Психическое состояние осужденного судом исследовано в полной мере, и с учетом всех влияющих на разрешение данного вопроса обстоятельств, а также выводов экспертов, Кислицын обоснованно признан вменяемым.

Приведенная в приговоре квалификация действий Кислицына является правильной, сделана на основе установленных фактических обстоятельств.

Наказание Кислицыну назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности.

При этом суд в полной мере учел все смягчающие наказание обстоятельства и данные о личности, на которые ссылается осужденный Кислицын.

В тоже время суд правильно в качестве отягчающих наказание обстоятельств признал рецидив преступлений по всем совершенным деяниям, и совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору применительно к составу преступления, предусмотренному ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усмотрел и свое решение мотивировал.

Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

В связи с наличием в действиях Кислицына рецидива преступлений, признанного отягчающим наказание обстоятельством, категории совершенных им похищения и убийства В [REDACTED] изменению не подлежат.

Таким образом, оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым по доводам жалобы не имеется.

Доводы Кислицына о противоправном поведении убитого В [REDACTED], выразившемся в изнасиловании его сестры, проверялись судом первой инстанции и мотивировано отвергнуты. Выводы приведены в приговоре и являются правильными.

Заявленные гражданские иски о компенсации материального и морального вреда разрешены в соответствии с требованиями закона, мотивированы. Присужденная к взысканию сумма в счет компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33
УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кировского областного суда от 11 апреля 2018 года в
отношении Кислицына Ивана Сергеевича оставить без изменения,
апелляционную жалобу Кислицына И.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи