



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-П18

г. Москва

16 мая 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Казакбаева М.А. и адвоката Анисимовой И.А. на приговор Новгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 августа 2011 г., по которому

Казакбаев Михаил Агойлинович,

несудимый,

осужден: по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении оборудования для мойки автомобилей, принадлежавшего ООО ТПК «Ч []», к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении торговых павильонов, принадлежавших ООО ТПК «Ч []», к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении торговых павильонов, принадлежавших ООО ТПК «В []», к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 мар-

та 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении недвижимого имущества ООО ТПК «Ч []» (магазины « []» и « []» с подвальным помещением) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении павильона-закусочной № 935 ООО ТПК «Ч []» к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении павильона-закусочной № 633 ООО ТПК «В []» к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за мошенничество в отношении ангара, принадлежавшего ООО ТПК «Ч []», к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за покушение на мошенничество в отношении недвижимого имущества ООО ТПК «Ч []» (магазины № [] « []» и « [] с подвальным помещением») к 6 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за покушение на мошенничество в отношении денежных средств ООО ТПК «Ч []» (1 034 610 рублей) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) за покушение на мошенничество в отношении денежных средств ООО ТПК «Ч []» (1 114 040 рублей) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство в 1998 г. к 12 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство в 2003 г. к 13 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство в 2005 г. к 11 годам лишения свободы, по ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по факту легализации оборудования для мойки автомобилей к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, по ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) по факту легализации недвижимого имущества ООО ТПК «Ч []» (магазинов « []» и « []» с подвальным помещением) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, по ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 14 годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначен 21 год лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с отбыванием первых 9 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока лишения свободы - в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2012 г. приговор в отношении Казакбаева М.А. изменен: его действия, связанные с вымогательством имущества в 1998 г. и в 2003 г., переквалифицированы с п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), по которой за каждое из преступлений назначено, соответственно, 11 лет 6 месяцев и 12 лет 6 месяцев лишения свободы; действия, связанные с легализацией оборудования для мойки автомобилей и магазинов «[REDACTED]» и «[REDACTED]» с подвальным помещением, переквалифицированы с ч.3 ст.174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) на ч.3 ст.174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), по которой за каждое из преступлений назначено 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - 7 преступлений, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - 3 преступления, п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) - 2 преступления, п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ч.3 ст.174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) - 2 преступления, ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), Казакбаеву М.А. назначено 16 лет лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей; исключено указание о назначении ему отбывания первых 9 лет в тюрьме. В остальной части приговор в отношении Казакбаева М.А. оставлен без изменения.

По этому же приговору осуждены Петров А.В., Травин И.О., Урбанович С.А., Степанов В.А., Дмитриев А.А., Мартынов А.Н., Булыгин И.П.

В надзорных жалобах осужденный Казакбаев М.А. и адвокат Анисимова И.А. в его защиту просят о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалоб, послужившие основанием передачи надзорных жалоб с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., адвоката Рейзера Ю.Л. и осужденного Казакбаева М.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Казакбаев осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что не позднее 1995 г. на территории г.Новгорода (с 1999 г. переименован в Великий Новгород, далее по тексту Великий Новгород) была создана устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения запрещённых законом деяний, преследовавшая цель обогащения ее участников противоправными способами, представлявшая собой устойчивое объединение лиц, с элементами многоуровневой системы организации.

Единоличным лидером указанной преступной группы был Казакбаев, который, используя доверительные отношения с лицами, не входившими в число участников этой группы, стал одним из учредителей созданного 24 февраля 1995 г. ООО «Хантер» (26 ноября 2001 г. переименовано в ООО «Охранное агентство «Хантер»), в котором с 12 июня 1995 г. занимал должность заместителя директора, а с 1 ноября 2001 г. - должность исполнительного директора организации.

По указанию Казакбаева в целях конспирации и прикрытия криминальной деятельности, а также для придания видимости трудовой деятельности активные участники группы Петров и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, в 1995 г. были оформлены на должности охранников в ООО «ОА «Хантер», при этом данные лица фактически своих обязанностей не исполняли, а выполняли указания Казакбаева, связанные с деятельностью указанной группы.

С целью личного обогащения, а также получения денежных средств для пополнения финансовой базы организованной группы ее участники установили криминальный контроль за деятельностью предпринимателей и коммерческих организаций на территории г. В.Новгорода. Используя различные формы и методы запрещённой законом деятельности: угрозы применения насилия, уничтожения и повреждения имущества, обещания покровительства и защиты от противоправных действий членов других группировок, устранения конкурентов и создания благоприятных условий для работы, требовали у предпринимателей и руководителей коммерческих предприятий систематической выплаты им денежных средств.

Не позднее марта 1998 г. Казакбаев, используя доверительные и дружеские отношения с начальником управления безопасности и связи Новгородского Государственного университета им.Ярослава Мудрого (далее по тексту Управление БиС), с целью конспирации и прикрытия деятельности группы, придания видимости трудовой деятельности членам устойчивой группы лиц,

заранее объединившихся для совершения преступлений, договорился об оформлении на должности в Управлении БиС активных участников указанной группы. 1 марта 1998 г. Петров и лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, были оформлены на должности оперативного дежурного Управления БиС, при этом они фактически своих обязанностей не исполняли, а выполняли указания Казакбаева, связанные с деятельностью указанной группы.

Не позднее октября 1998 г. с согласия Казакбаева к участию в устойчивой группе лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, были привлечены еще два лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство.

Не позднее июня 2003 г. в указанную группу был привлечен Травин.

Не позднее августа 2003 г. Казакбаев осуществил разделение возглавляемой им устойчивой группы на две устойчивые группы лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений. В число участников первой группы вошли Петров и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, в число участников второй группы вошли Травин и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство. Обе эти группы подчинялись Казакбаеву.

Не позднее августа 2003 г. Казакбаев, имея умысел на завладение имуществом индивидуальных предпринимателей и руководителей (участников) организаций, осуществлявших коммерческую деятельность на территории г. Великого Новгорода, и преследуя цель незаконного завладения долями уставного капитала юридических лиц, создал в г. Великом Новгороде структурированную устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

В указанную группу Казакбаев вовлек Петрова, Травина и других участников из числа подконтрольных ему групп, сохранив при этом в качестве структурных подразделений новой объединённой группы ранее созданные устойчивые группы. При этом Петров, Травин и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, добровольно вошли в структурированную устойчивую группу лиц, выразив желание участвовать в совместной криминальной деятельности.

Не позднее февраля 2004 г. в указанную группу с целью совершения преступлений, связанных с завладением имуществом ООО ТПК «Ч [REDACTED]» и ООО ГПК «В [REDACTED]», учредителем которых являлся Л [REDACTED], были вовлечены Урбанович и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство.

Казакбаев являлся единоличным руководителем созданной им структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, разрабатывал планы развития и основные направления деятельности этой группы, определял виды, формы, способы и методы противоправной деятельности, контролировал и обеспечивал пополнение финансовой базы этой группы, расходование ее средств, обеспечивал конспирацию и безопасность деятельности группы, принимал решение о вхождении в ее состав новых участников, подыскивал, в том числе, совместно с участниками этой группы объекты хищений, разрабатывал планы совершения преступлений, определял исполнителей и распределял между ними роли, принимал решение о совершении участниками группы каждого конкретного преступления и другие обязательные для исполнения всеми участниками группы решения.

Деятельность структурированной устойчивой группы лиц, объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева продолжалась до июля 2007 г., когда ее деятельность была пресечена правоохранительными органами.

Не позднее марта 1998 г. Казакбаев путем предъявления незаконного требования о безвозмездной передаче денежных средств в размере 52,5% от совокупного дохода, получаемого Л [REDACTED] от коммерческой и иной деятельности принадлежащих ему организаций, спланировал хищение имущества потерпевшего и распределил роли между соучастниками.

Согласно заранее разработанному им плану, Казакбаев совместно с Петровым и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, под надуманным предлогом вызвали Л [REDACTED] в офис ООО «ОА «Хантер», расположенный по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], затем поместили его в автомашину «Ауди 100» и вывезли в помещение, расположенное по адресу: г. В. Новгород, пос. [REDACTED] где под угрозой для жизни и здоровья Л [REDACTED] и его близким предъявили требования о ежемесячной безвозмездной передаче денежных средств в размере 52,5% от совокупного дохода, получаемого потерпевшим от коммерческой и иной деятельности принадлежавших ему организаций. Л [REDACTED] восприняв угрозы реально, согласился с их требованиями, в результате чего с марта 1998 г. по сентябрь 2003 г. безвозмездно путем ежемесячных платежей передал лицам, высказавшим ему требования о безвозмездной передаче денежных средств, в помещении ООО «ОА Хантер» по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] а также в помещении ООО ТПК «В [REDACTED] по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] денежные средства в размере не менее 27 080 000 рублей.

Не позднее 9 сентября 2003 г. Казакбаев спланировал завладение объектами недвижимого имущества, принадлежавшего Л [REDACTED], являвшемуся ин-

дивидуальным предпринимателем, а также единственным участником ООО ТПК «Ч []» и ООО ТПК «В []».

Действуя по заранее разработанному плану, Казакбаев совместно с Петровым и тремя лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, 9 сентября 2003 г. под предлогом встречи вызвал Л [] в офис ООО «ОА «Хантер», расположенный по адресу: г. В. Новгород, ул. [] [] приказал охраннику Л [] Ш [] остаться, с чем тот был вынужден согласиться, а Л [] на автомашине под управлением лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, вывезли за гаражи ГСК «Автолюбитель», расположенные по адресу: г. В. Новгород, ул. Державина, заставив при этом Л [] отключить мобильный телефон.

По прибытии за гаражи ГСК «Автолюбитель» Казакбаев предъявил Л [] незаконные требования о продаже принадлежавшего ему имущества: дома, расположенного по адресу: г. В. Новгород, [] стоимостью 3000 0000 рублей, дачи по адресу: Новгородская область, Демянский район, [] стоимостью 900 000 рублей, автомашины «Мерседес-Бенц Вито» стоимостью 1 700 000 рублей, автомашины «Ниссан Патрол» стоимостью 1 600 000 рублей, гидроцикла «Бомбардир» стоимостью 450 000 рублей, - и о безвозмездной передаче вырученных денежных средств, а также о получении и безвозмездной передаче ему страховой суммы за сгоревший катер «Кастольди-Джет» в размере 529 200 рублей и о передаче ему права на долю в размере 85% от номинальной стоимости уставного капитала ООО ТПК «В []» в сумме 8 500 000 рублей и на долю в размере 85% от номинальной стоимости уставного капитала ООО ТПК «Ч [] []» в сумме 8 500 000 рублей, всего на общую сумму 52 179 200 рублей, что образует особо крупный размер.

Одновременно с этим Петров совместно с лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, находились в непосредственной близости от Л [] оказывая на него дополнительное психологическое воздействие. При этом соучастник, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, по указанию Казакбаева продемонстрировал Л [] заранее вырытую яму в форме могилы, а Петров демонстрировал потерпевшему пистолет с приспособлением для бесшумной стрельбы. Л [], реально воспринимая указанные действия как угрозу своей жизни и здоровью, а также опасаясь за жизнь и здоровье членов своей семьи, согласился с их требованиями.

Не позднее 9 февраля 2004 г. Казакбаев спланировал хищение имущества ООО ТПК «Ч []»: моечный комплекс (устройство для мойки автомашин «TIGER» в комплекте) по адресу: г. В. Новгород, ул. [] д. [], моечный комплекс (устройство для мойки автомобилей в комплекте) по адресу: г. Новгородская область, Новгородский район, Сырков-

ское шоссе, д. [] моечный комплекс (устройство для мойки автомобилей в комплекте, не введенный в эксплуатацию), хранившийся по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Сырковское шоссе, д. [], и распределил роли между соучастниками преступления, после чего лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, для участия в преступлении был привлечен Мартынов А.Н., являвшийся индивидуальным предпринимателем, которому была определена роль покупателя похищенного имущества ООО ТПК «Ч []», а другие лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, приискали ООО «И []» (юридический адрес: г.Санкт-Петербург, ул. [] для использования его в качестве продавца похищенного имущества.

В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч []», лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, по указанию Казакбаева и под его контролем, при участии Мартынова изготовили заведомо подложные документы: договор купли-продажи имущества от 4 февраля 2004 г. между ООО «И []» и ИП Мартынов А.Н., акт приема-передачи имущества от 5 февраля 2004 г., счет № 17 от 6 февраля 2004 г., товарную накладную № 38 от 9 февраля 2004 г., счет-фактуру № 38 от 9 февраля 2004 г., договор купли-продажи имущества от 10 февраля 2004 г., акт приема-передачи имущества от 12 февраля 2004 г., счет-фактуру № 44 от 18 февраля 2004 г., а также другие документы, согласно которым ООО «И []» продало, произвело поставку и передало, а ИП Мартынов А.Н. купил и принял имущество: механическое устройство для мойки автомобилей «СК-45» в комплекте, б/у, в количестве 1 шт., стоимостью 75000 рублей, механические устройства для мойки автомобилей «ЕС-2000» в комплекте, б/у, в количестве 4 шт., общей стоимостью 320 000 рублей. Изготовленные документы были подписаны Мартыновым А.Н., а также неустановленным лицом от имени номинального генерального директора ООО «И []» П [] то есть лица, не принимавшего участия в деятельности общества и не обладавшего сведениями о совершении сделок с моечными комплексами.

Исполняя указания Казакбаева, соучастники с целью создания видимости расчетов по изготовленным подложным договорам произвели оплату в суммах, отраженных в договорах купли-продажи, безналичным путем с расчетного счета ИП Мартынов А.Н. на расчетный счет ООО «И []», открытый в Новгородском филиале ЗАО «Балтийский банк», при этом денежные средства для оплаты были предоставлены Мартынову лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, которые после поступления на расчетный счет ООО «И []» были сняты по указанию соучастников преступления. На основании изготовленных заведомо подложных документов вышеуказанные моечные комплексы были приняты на учет ИП Мартыновым А.Н.

В результате Казакбаев и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, и неустановленное лицо под руководством Казакбаева

с привлечением ИП Мартынова завладели моечным комплексом (устройством для мойки автомобилей «TIGER» в комплекте), находившимся по адресу: г. Великий Новгород, ул. [REDACTED] стоимостью 2 500 000 рублей, моечным комплексом (устройством для мойки автомобилей в комплекте), находившимся по адресу: Новгородский район, Сырковское шоссе, д. [REDACTED] состоявшим из автоматической порталной щеточной мойки «ЕС-2000» (CWS 4712) в количестве 1 шт., стоимостью 2 568 820 рублей, автоматических порталных щеточных моек ЕС-2000» (CWP 8307) в количестве 2 шт., общей стоимостью 3 736 534 рубля, аппаратов для химической чистки «PUZZI 400 Е» в количестве 3 шт., общей стоимостью 233 595 рублей, карчеров «TRITON 850» в количестве 3 шт., общей стоимостью 284 400 рублей, влагопылесосов «NT 9931» в количестве 3 шт., общей стоимостью 289 623 рубля, а всего на общую сумму 7 112 972 рубля, моечным комплексом - устройством для мойки автомобилей в комплекте (не введенным в эксплуатацию), хранящимся по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Сырковское шоссе, [REDACTED] общей стоимостью 2 286 207 рублей, аппаратов для химической чистки «PUZZI 400 Е» в количестве 2 шт., общей стоимостью 155 730 рублей, карчеров «TRITON 850» в количестве 2 шт., общей стоимостью 189 600 рублей, влагопылесосов «NT 9931» в количестве 2 шт., общей стоимостью 201 900 рублей, всего на сумму 2 833 437 рублей, причинив ООО ТПК «Ч [REDACTED]» и Л [REDACTED] материальный ущерб на общую сумму 12 446 409 рублей, то есть в особо крупном размере.

Не позднее 18 февраля 2004 г. Казакбаев одновременно с определением объекта хищения - моечных комплексов, принадлежавших ООО ТПК «Ч [REDACTED]», путем перевода права собственности на индивидуального предпринимателя Мартынова для придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению ими спланировал совершение сделки с ранее похищенным имуществом у ООО ТПК «Ч [REDACTED]» и распределил роли между соучастниками преступления. По указанию Казакбаева лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, не позднее 18 февраля 2004 г. привлекло для участия в запланированном преступлении Мартынова А.Н., являвшегося индивидуальным предпринимателем, определив ему роль продавца похищенного имущества. Кроме того, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, приискало и привлекло для переоформления права собственности на похищенное имущество (моечные комплексы) в качестве покупателя ИП Дмитриева А.А.

В продолжение действий, направленных на включение имущества (моечных комплексов) в законный гражданско-правовой оборот, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совместно с Мартыновым изготовили заведомо подложные документы: договоры купли-продажи имущества и акты приема-передачи имущества между ИП Мартыновым А.Н. и ИП Дмитриевым А.А. от 17, 18, 21, 25 и 26 февраля 2004 г., а также товарные накладные и счета-фактуры, согласно которым ИП Мартынов А.Н. продал, про-

извел поставку и передал, а ИП Дмитриев А.А. купил и принял имущество: механическое устройство для мойки автомобилей «СК-45» в комплекте, механические устройства для мойки автомобилей «ЕС-2000» в комплекте, незаконно выбывшие в результате преступных действий из собственности ООО ТПК «Ч [REDACTED]».

Кроме этого, Мартынов с целью создания видимости осуществления расчетов по подложным договорам купли-продажи изготовил заведомо ложные расчетно-кассовые документы, согласно которым ИП Дмитриев А.А. осуществил оплату в кассу ИП Мартынова А.Н. денежные средства в сумме, оговоренной договорами купли-продажи имущества (моечных комплексов). При этом ИП Дмитриев А.А. фактически оплату Мартынову А.Н. не производил, а по просьбе лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, подписал изготовленные Мартыновым А.Н. приходные кассовые ордера.

На основании изготовленных заведомо подложных документов вышеуказанные моечные комплексы были приняты к учету ИП Дмитриевым А.А., который, находясь под контролем устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева стал лишь номинальным собственником данного имущества, предпринимательскую деятельность не осуществлял, а по просьбе участников устойчивой группы только подписывал финансово-хозяйственные документы.

Таким образом, Казакбаев и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, под руководством Казакбаева с привлечением Мартынова А.Н. совершили сделку с похищенным: у ООО ТПК «Ч [REDACTED]» имуществом - моечными комплексами: устройством для мойки автомобилей «TIGER» в комплекте, находившимся по адресу: г. Великий Новгород, ул. [REDACTED] стоимостью 2 500 000 рублей, моечным комплексом (устройством для мойки автомобилей в комплекте), находившимся по адресу: Новгородский район, Сырковское шоссе, д. [REDACTED], стоимостью 7 112 572 рубля, моечным комплексом (устройством для мойки автомобилей в комплекте, не введенным в эксплуатацию), хранившимся по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Сырковское шоссе, д. [REDACTED] стоимостью 2 833 437 рублей, всего на общую сумму 12 446 409 рублей, и путем переоформления права собственности на моечные комплексы с ИП Мартынова А.Н. на подконтрольного устойчивой группе ИП Дмитриева А.А. прервали непосредственную связь преступного дохода с преступлением, что позволило включить имущество в законный гражданско-правовой оборот, придав его владению, пользованию и распоряжению правомерный вид.

Не позднее 28 апреля 2004 г. Казакбаев определил объект хищения - имущество ООО ТПК «Ч [REDACTED]»: торговый павильон № 52 с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: г. В. Новгород, пр-т [REDACTED] торговый павильон № 789 с кадастровым номером [REDACTED]

_____, расположенный по адресу: г. В. Новгород, ул. _____ торговый павильон № 418 с кадастровым номером _____ и торговый павильон № 419 с кадастровым номером _____ по адресу: г. В. Новгород, ул. _____ торговый павильон № 467 с кадастровым номером _____, расположенный по адресу: г. В. Новгород, пос. Волховский, ул. _____ спланировал хищение (завладение) данного имущества и распределил роли между соучастниками преступления.

Травин, действуя согласно отведенной ему Казакбаевым роли, приискал ООО «С _____», юридический адрес у которого: г. В. Новгород, пр-т А. _____ для оформления права собственности на похищенное имущество. Сам Казакбаев совместно с другими соучастниками не позднее 28 апреля 2004 г. привлек для участия в преступлении Степанова В.А., определив ему роль представителя ООО ТПК «Ч _____», действующего на основании доверенности. Урбанович, действуя согласно отведенной ему Казакбаевым роли, для получения в отделе по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода сведений о документах, необходимых для предоставления на регистрацию перехода права собственности на временные сооружения от ООО ТПК «Ч _____» к ООО «С _____», привлек И _____ не посвящая его в истинное положение дел, который по указанию Урбановича получил сведения о таких документах, которые предоставил последнему.

В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч _____», Урбанович совместно с Травиным и неустановленным лицом изготовили заведомо подложные документы: доверенность от 10 октября 2003 г., согласно которой ООО ТПК «Ч _____» в лице генерального директора Л _____ уполномочивает Степанова быть представителем предприятия во всех организациях и учреждениях, в том числе принимать участие в совершении сделок при отчуждении имущества, решение единственного участника ООО ТПК «Ч _____» Л _____ от 30 января 2004 г. о заключении договоров купли-продажи с ООО «С _____» на вышеуказанные торговые павильоны, определив стоимость каждого торгового павильона в 60 000 рублей.

При этом соучастники знали о том, что единственный участник ООО ТПК «Ч _____» Л _____ находится за пределами Российской Федерации и распоряжений о совершении сделок по отчуждению имущества, принадлежащего ООО ТПК «Ч _____», не давал.

Кроме этого, соучастники изготовили заведомо подложные документы: договоры купли-продажи от 2 февраля 2004 г., от 5 февраля 2004 г., от 15 февраля 2004 г. и от 19 февраля 2004 г., а также передаточные акты от 28 апреля 2004 г. и другие документы, согласно которым ООО ТПК «Ч _____» произведена передача в собственность ООО «С _____» торговых павильо-

занные документы были представлены Ч [] которая, будучи введенной в заблуждение соучастниками преступления относительно законности своих действий, и выполняя функции директора ООО «С []», подписала представленные документы. От имени Л [], а также от имени ООО ТПК «Ч []» подписи на основании заведомо подложной доверенности выполнил Степанов. На изготовленных документах соучастниками были проставлены также оттиски поддельной печати ООО ТПК «Ч []».

И [] по указанию Урбановича заполнил от имени представителя ООО ТПК «Ч []» Степанова и от имени ООО «С []» Ч [] установленные отделом по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода формы заявок о внесении записи о переходе права собственности на временное сооружение в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них, согласно которым ООО ТПК «Ч []» и ООО «С []» просят внести запись в указанную реестровую книгу в связи с переходом права собственности от ООО ТПК «Ч []» к ООО «С []». 28 апреля 2004 г. изготовленные документы Степанов как представитель ООО ТПК «Ч []» и Ч [] как представитель ООО «С []» по согласованию с соучастниками представили в отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода по адресу: г. В. Новгород, ул. [] для проведения регистрации перехода права собственности на имущество от ООО ТПК «Ч []» к ООО «С []», подписав заявки о внесении записи о переходе права собственности на временное сооружение в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них (для юридических лиц), после чего 5 мая 2004 г. отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода по представленным документам произвел регистрацию права ООО «С []» на указанные торговые павильоны, внося записи в реестровые книги по учету временных сооружений и перехода права собственности на них. В результате Казакбаев, Травин, Урбанович и неустановленное лицо, действуя в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева и совместно с привлеченным к совершению преступления Степановым завладели временными сооружениями: торговым павильоном № [] с кадастровым номером [] и расположенным по адресу: г.В.Новгород, пр-т [] стоимостью 510 000 рублей, торговым павильоном № [] с кадастровым номером [] и расположенным по адресу: г. В. Новгород, ул. [] стоимостью 230 000 рублей, торговым павильоном № [] с кадастровым номером [] и торговым павильоном № [] с кадастровым номером [] и расположенными по адресу: г. В. Новгород, ул. [] общей стоимостью 380000 рублей, торговым павильоном № 467 с кадастровым номе-

ром [] и расположенным по адресу: г. В. Новгород, пос. Волховский, ул. [] стоимостью 250 000 рублей, причинив ООО ТПК «Ч []» и единственному его участнику Л [] материальный ущерб на общую сумму 1 370 000 рублей, то есть в особо крупном размере.

Не позднее 7 мая 2004 г. Казакбаев определил объект хищения - имущество ООО ТПК «В []»: торговый павильон № 836 с кадастровым номером [] расположенный по адресу: г. В. Новгород, ул. [] торговый павильон № 678 с кадастровым номером [], расположенный по адресу: г. В. Новгород, ул. [] спланировал хищение данного имущества и распределил роли между соучастниками. Травин, действуя согласно отведенной ему роли, приискал ООО «С []» с юридическим адресом: г. В. Новгород, пр-т [] для оформления права собственности на похищенное имущество, после чего он и Урбанович совместно привлекли в качестве представителя ООО «С []» Ч [], которая будучи введенной в заблуждение относительно правомерности своих действий, согласилась выполнять функции директора ООО «С []», заключавшиеся в подписании предоставляемых ей документов. Казакбаев совместно с другими соучастниками не позднее 7 мая 2004 г. привлек для участия в преступлении Степанова, определив ему в роль представителя ООО ТПК «В []», действующего на основании доверенности. Урбанович для получения в отделе по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом В. Новгорода сведений о документах, необходимых для предоставления на регистрацию перехода права собственности на временные сооружения от ООО ТПК «В []» к ООО «С []», привлек И [] не посвящая его в истинное положение дел, который по указанию Урбановича получил сведения о документах и предоставил их последнему. В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «В []», Урбанович совместно с Травиным и неустановленным лицом изготовили заведомо подложные документы: доверенность № 1 от 10 октября 2003 г., согласно которой ООО ТПК «В []» в лице генерального директора Л [] уполномочивает Степанова быть представителем предприятия во всех организациях и учреждениях, в том числе принимать участие в совершении сделок при отчуждении имущества, решение единственного участника ООО ТПК «В []» Л [] от 10 октября 2003 г., согласно которому Л [] решил заключить договоры купли-продажи с ООО «С []» на вышеуказанные торговые павильоны, определив стоимость каждого торгового павильона в 60 000 рублей. При этом соучастники заведомо знали о том, что единственный участник ООО ТПК «В []» Лавренев находится за пределами Российской Федерации и распоряжений о совершении сделок по отчуждению имущества, принадлежавшего ООО ТПК «В []», не давал.

Кроме этого, соучастники изготовили заведомо подложные документы: договор купли-продажи от 5 марта 2004 г. с передаточным актом от 5 марта 2004 г., договор

2004 г., договор купли-продажи от 9 марта 2004 г. с передаточным актом от 9 марта 2004 г., а также другие документы, согласно которым ООО ТПК «В []» произведена передача в собственность ООО «С []» торговых павильонов. Затем документы были представлены Ч [], введенной в заблуждение соучастниками преступления относительно законности своих действий, которая, выполняя функции директора ООО «С []», подписала их. От имени Л [] и ООО ТПК «В []» подписи на основании заведомо подложной доверенности выполнил Степанов. На изготовленных документах соучастниками были проставлены оттиски поддельной печати ООО ТПК «Ч []».

И [] во исполнение указания Урбановича заполнил от имени представителя ООО ТПК «В []» Степанова и от имени ООО «С []» Ч [] установленные отделом по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода формы заявок о внесении записи о переходе права собственности на временное сооружение в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них (для юридических лиц), согласно которым ООО ТПК «В []» и ООО «С []» просят внести запись в указанную реестровую книгу в связи с переходом права собственности от ООО ТПК «В []» к ООО «С []».

7 мая 2004 г. изготовленные таким образом документы Степанов как представитель ООО ТПК «В []» и Ч [] как представитель ООО «С []» по согласованию с соучастниками представили в отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода по адресу: г. В. Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4 для проведения регистрации перехода права собственности на имущество от ООО ТПК «В []» к ООО «С []», подписав заявки о внесении записи о переходе права собственности на временное сооружение в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них (для юридических лиц).

12 мая 2004 г. отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В. Новгорода по представленным документам произвел регистрацию права ООО «С []» на торговые павильоны, внося записи в реестровые книги по учету временных сооружений и переходу права собственности на них.

В результате Казакбаев, Травин, Урбанович и неустановленное лицо под руководством Казакбаева совместно с привлеченным для совершения преступления Степановым завладели временными сооружениями: торговым павильоном № 836, расположенным по адресу: г. В. Новгород, ул. [] стоимостью 180 000 рублей, торговым павильоном № 678 с кадастровым номером [], расположенным по адресу:

г. В. Новгород, ул. [REDACTED] стоимостью 310 000 рублей, причинив ООО ТПК «Е [REDACTED]» и единственному его участнику Л [REDACTED] материальный ущерб на общую сумму 490 000 рублей.

Не позднее 30 апреля 2004 г. Казакбаев определил объект хищения - имущество ООО ТПК «Ч [REDACTED]»: нежилое помещение общей полезной площадью 186,8 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] д. [REDACTED] (магазин « [REDACTED]»), нежилое помещение общей полезной площадью 749,6 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED] расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] (магазин « [REDACTED]») нежилое помещение общей полезной площадью 650,7 кв.м., с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] (подвал магазина « [REDACTED]»), спланировал хищение указанного имущества и распределил роли между соучастниками данного преступления.

Травин, действуя согласно отведенной ему роли, приискал ООО «С [REDACTED]», юридический адрес которого: г. В. Новгород, пр-т [REDACTED] офис [REDACTED] для оформления права собственности на похищенное имущество, и совместно с Урбановичем привлекли в качестве представителя ООО «С [REDACTED]» Ч [REDACTED], которая, будучи введенной в заблуждение относительно правомерности своих действий, согласилась выполнять функции директора ООО «С [REDACTED]», заключающиеся в подписании предоставляемых ей документов. Казакбаев совместно с другими соучастниками не позднее 30 апреля 2004 г. привлек для участия в преступлении Степанова, определив ему роль представителя ООО ТПК «Ч [REDACTED]», действующего на основании доверенности. В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч [REDACTED]», Урбанович совместно с Травиным и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и неустановленным лицом изготовили заведомо подложные документы: доверенность от 8 января 2004 г. на совершение Степановым от имени ООО ТПК «Ч [REDACTED]» сделок по отчуждению объектов недвижимости, решение единственного участника ООО ТПК «Ч [REDACTED]» Л [REDACTED] от 8 января 2004 г. о продаже принадлежащих ООО ТПК «Ч [REDACTED]» объектов недвижимости. Кроме того, соучастники изготовили другие заведомо подложные документы: договор купли-продажи от 15 апреля 2004 г. и передаточный акт нежилых встроенных помещений от 15 апреля 2004 г., из которых следует, что ООО ТПК «Ч [REDACTED]» произведена передача в собственность ООО «С [REDACTED]» с рассрочкой платежа на 25 лет вышеуказанных объектов недвижимости без намерений произвести оплату по данному договору.

Подписи от имени Л [REDACTED] а также от имени ООО ТПК «Ч [REDACTED]» на основании заведомо подложной доверенности выполнил Степанов. На изготовленных документах соучастниками были проставлены оттиски под-

дельной круглой печати ООО ТПК «Ч []». При этом соучастники заведомо знали о том, что директор и единственный участник ООО ТПК «Ч []» Л [] находился за пределами Российской Федерации и распоряжений о совершении сделок по отчуждению указанных объектов недвижимости он не давал.

Для предоставления в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области соучастниками было изготовлено заведомо подложное решение единственного участника ООО «С []» от 15 апреля 2004 г. о приобретении у ООО ТПК «Ч []» объектов недвижимости, которое было подписано неустановленным лицом от имени номинального учредителя ООО «С []» В [] то есть лица, не принимавшего участия в его деятельности.

Изготовленные для совершения преступления заведомо подложные договор купли-продажи от 15 апреля 2004 г., передаточный акт нежилых встроенных помещений от 15 апреля 2004 г., соучастники представили Ч [], которая, будучи введенной в заблуждение относительно законности своих действий, и выполняя функции директора ООО «С []», подписала представленные документы.

30 апреля 2004 г. изготовленные таким образом документы Степанов как представитель ООО ТПК «Ч []» и Ч [] как представитель ООО «С []» представили для проведения регистрации в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области по адресу: г. В. Новгород, ул.Стратилатовская, д.15 для проведения регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество от ООО ТПК «Ч []» к ООО «С []», оформив заявки о внесении записи о переходе права собственности на имущество.

Когда представители Учреждения юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области выразили сомнение в подлинности доверенности от 8 января 2004 г. на предоставление права Степанову на совершение им от имени ООО ТПК «Ч []» сделок по отчуждению объектов недвижимости, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, Урбанович и неустановленное лицо для подтверждения якобы имеющихся у Степанова полномочий на представление интересов ООО ТПК «Ч []» не позднее 11 мая 2004 г. изготовили заведомо подложную доверенность от 23 апреля 2004 г. на совершение им от имени ООО ТПК «Ч []» сделок купли-продажи вышеуказанных объектов недвижимости, якобы подписанную директором ООО «Ч []» Л [] и удостоверенную консулом Генерального консульства РФ в Бонне (ФРГ). 11 мая 2004 г. Степанов по согласованию с соуча-

стниками представил эту доверенность в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество с ним на территории Новгородской области, которым на основании представленных документов была произведена государственная регистрация права собственности ООО «С []» на объекты недвижимости ООО ТПК «Ч []», о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним были сделаны соответствующие записи.

В результате Казакбаев, Травин, Урбанович, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и неустановленное лицо, действуя в составе структурированной устойчивой группы, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева совместно со Степановым, привлеченным для совершения преступления, завладели имуществом: нежилым помещением общей полезной площадью 186,8 кв.м. с кадастровым номером [], расположенным по адресу: г. В. Новгород, [] (магазин []), стоимостью 4 674 257 рублей, нежилым помещением общей полезной площадью 749,6 кв.м. с кадастровым номером [], расположенным по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (магазин []), стоимостью 14 146 828 рублей, нежилым помещением общей полезной площадью 650,7 кв.м. с кадастровым номером [], расположенным по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (подвал магазина « []»), стоимостью 6 140 169 рублей, причинив ООО ТПК «Ч []» и единственному его участнику Л [] материальный ущерб на общую сумму 24 961 253 рубля.

Не позднее 21 мая 2004 г. Казакбаев с целью прерывания связи преступного дохода с преступлением и включения недвижимого имущества в законный гражданско-правовой оборот спланировал перевод права собственности на него с ООО «С []» на ООО «П []» и распределил роли между соучастниками преступления.

Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, приискало ООО «П []» с юридическим адресом: г. В. Новгород, [] (с 2005 г. – В. Новгород, ул. [] зарегистрированное 24 мая 2004 г., для переоформления с ООО «С []» на ООО «П []» ранее похищенного имущества у ООО ТПК «Ч []» путем использования доверительных отношений с учредительным директором ООО «П []» С [] а затем совместно с Урбановичем привлекли в качестве представителя ООО «П []» И [], который согласился выполнять функции номинального заместителя директора ООО «П []», заключавшиеся в подписании представляемых ему документов. С [] как участник ООО «П []» по просьбе лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, выдал И [] нотариальную доверенность на представление интересов ООО «П []».

В продолжение соучастники изготовили заведомо подложные договор купли-продажи нежилых встроенных помещений от 28 мая 2004 г., передаточный акт нежилых встроенных помещений от 28 мая 2004 г. и другие документы, из которых следует, что ООО «С []» произвело передачу в собственность ООО «П []» нежилого помещения общей полезной площадью 186,8 кв.м. с кадастровым номером [], расположенного по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (магазин « []»), нежилого помещения общей полезной площадью 749,6 кв.м. с кадастровым номером [], расположенного по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (магазин « []»), нежилого помещения общей полезной площадью 650,7 кв.м. с кадастровым номером [] расположенного по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (подвал магазина « []»), за 3 535 000 рублей. Договор купли-продажи и передаточный акт соучастники представили Ч [], которая, будучи введенной в заблуждение относительно законности своих действий, выполняя функции директора ООО «С []», подписала представленные ей документы.

Для предоставления в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области соучастниками было изготовлено заведомо подложное решение единственного участника ООО «С []» от 28 мая 2004 г. о заключении договоров купли-продажи с ООО «П []» нежилых помещений, которое было подписано неустановленным лицом от имени номинального учредителя ООО «С []» В [] то есть лица, не принимавшего участия в его деятельности.

Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совместно с Травиным, введя С [] в заблуждение относительно законности действий, настояли на подписании изготовленных для совершения преступления договора купли-продажи нежилых встроенных помещений от 28 мая 2004 г., передаточного акта нежилых встроенных помещений от 28 мая 2004 г., а также решения единственного участника ООО «П []» от 28 мая 2004 г. о заключении договоров купли-продажи с ООО «С []» и покупке нежилых помещений.

28 мая 2004 г. изготовленные таким образом документы Ч [] как представитель ООО «С []» и И [] как представитель ООО «П []» представили для проведения государственной регистрации в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области по адресу: г. В. Новгород, ул. Стратилатовская, д.15, оформив заявки о регистрации в сокращенный срок перехода права собственности от ООО «С []» к ООО «П []» на нежилые встроенные помещения.

5 июля 2004 г. Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области по представленным документам произвело государственную регистрацию права собственности ООО «П []» на вышеуказанные нежилые помещения, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 5 июля 2004 г. были сделаны соответствующие записи о регистрации.

Для придания правомерного вида проведенного отчуждения недвижимого имущества с ООО «С []» на ООО «П []» лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совместно с Травиным и Урбановичем под руководством и контролем Казакбаева с целью создания видимости осуществления расчетов между ООО «С []» и ООО «П []» по договору купли-продажи нежилых встроенных помещений от 28 мая 2004 г. приискали денежные средства и внесли их частями на расчетный счет ООО «П []», откуда перечислили на расчетный счет ООО «С []», а затем они были сняты соучастниками преступления в дни их поступления на расчетный счет.

В результате Казакбаев, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, Травин, Урбанович и неустановленное лицо совершили сделку с ранее похищенным у ООО ТПК «Ч []» недвижимым имуществом: нежилым помещением общей полезной площадью 186,8 кв.м. с кадастровым номером [], расположенным по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (магазин « []»), рыночной стоимостью 4 674 257 рублей, нежилым помещением общей полезной площадью 749,6 кв.м. с кадастровым номером [] расположенным по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (магазин « []»), рыночной стоимостью 14 146 828 рублей, нежилым помещением общей полезной площадью 650,7 кв.м. с кадастровым номером [] расположенным по адресу: г. В. Новгород, [] (подвал магазина « []»), рыночной стоимостью 6 140 169 рублей, всего на общую сумму 24 961 253 рубля, переоформили право собственности на имущество с ООО «С []» на ООО «П []», что позволило включить имущество в законный гражданско-правовой оборот, придать правомерный вид его владению, пользованию и распоряжению.

Не позднее 5 мая 2004 г. Казакбаев определил объект хищения - недвижимое имущество ООО ТПК «Ч []» - нежилое помещение с кадастровым номером [], расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (магазин « []»), нежилое помещение с кадастровым номером [], расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [] (подвал магазина « []»), нежилое поме-

шение с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [REDACTED] (магазин № [REDACTED] «[REDACTED]»), спланировал хищение данного имущества и распределил роли между соучастниками.

Травин, действуя согласно отведенной ему роли, приискал ООО «С [REDACTED]» с юридическим адресом: г. В. Новгород, пр-т [REDACTED] офис [REDACTED] для оформления права собственности на похищенное имущество и совместно с Урбановичем привлек в качестве представителя ООО «С [REDACTED]» Ч [REDACTED], которая, будучи введенной в заблуждение относительно правомерности своих действий, согласилась выполнять функции директора ООО «С [REDACTED]», заключавшиеся в подписании предоставляемых ей документов. Сам Казакбаев совместно с другими соучастниками не позднее 5 мая 2004 г. привлек для участия в запланированном преступлении С [REDACTED], определив ему роль представителя ООО ТПК «Ч [REDACTED]», действующего на основании доверенности.

В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч [REDACTED]», Урбанович, Травин, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и неустановленное лицо изготовили заведомо подложные документы: доверенность от 23 апреля 2004 г. на совершение С [REDACTED] от имени ООО ТПК «Ч [REDACTED]» сделок по отчуждению объектов недвижимости, решение единственного участника ООО ТПК «Ч [REDACTED]» Л [REDACTED] от 23 апреля 2004 г. о продаже принадлежащих ООО ТПК «Ч [REDACTED]» объектов недвижимости. Кроме того, соучастники изготовили заведомо подложный договор купли-продажи нежилых встроенных помещений от 27 апреля 2004 г., из которого следует, что ООО ТПК «Ч [REDACTED]» произведена передача в собственность ООО «С [REDACTED]» с рассрочкой платежа на 25 лет вышеуказанных объектов недвижимости без намерений произвести оплату по договору. Подписи от имени Л [REDACTED] и ООО ТПК «Ч [REDACTED]» на основании заведомо подложной доверенности выполнил Степанов. При этом соучастники заведомо знали о том, что директор и единственный участник ООО ТПК «Ч [REDACTED]» Л [REDACTED] находился за пределами Российской Федерации и распоряжений о совершении сделок по отчуждению этих объектов недвижимости не давал.

Для предоставления в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области соучастниками было изготовлено заведомо подложное решение единственного участника ООО «С [REDACTED]» от 23 апреля 2004 г. о приобретении у ООО ТПК «Ч [REDACTED]» объектов недвижимости, которое было подписано неустановленным лицом от имени номинального учредителя ООО «С [REDACTED]» В [REDACTED] то есть лица, не принимавшего участия в деятельности данного общества.

Подготовленные для совершения преступления заведомо подложные документы соучастники представили Ч [REDACTED], которая, будучи введенной в заблуждение относительно законности своих действий и выполняя функции директора ООО «С [REDACTED]», подписала их. 5 мая 2004 г. изготовленные таким образом документы Степанов как представитель ООО ТПК «Ч [REDACTED]» и Ч [REDACTED] как представитель ООО « [REDACTED]» представили для проведения регистрации в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области по адресу: г. В. Новгород, ул. Стратилатовская, д.15 для проведения регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество от ООО ТПК «Ч [REDACTED]» к ООО «С [REDACTED]», оформив заявки о внесении записи о переходе права собственности на недвижимое имущество. При этом соучастники преступления не обладали сведениями о том, что указанное имущество обременено.

12 мая 2004 г. Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области, рассмотрев представленные документы, приостановило государственную регистрацию перехода права собственности на вышеуказанные помещения от ООО ТПК «Ч [REDACTED]» к ООО «С [REDACTED]».

В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч [REDACTED]», действуя согласно отведенным им ролям, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, совместно с Урбановичем и неустановленным лицом для подтверждения якобы имеющихся у Степанова полномочий на представление интересов ООО ТПК «Ч [REDACTED]» не позднее 18 мая 2004 г. изготовили заведомо подложную доверенность от 12 мая 2004 г. на совершение им от имени ООО ТПК «Ч [REDACTED]» сделок купли-продажи вышеуказанных объектов недвижимости, якобы подписанную директором ООО ТПК «Ч [REDACTED]» Л [REDACTED] и удостоверенную консулом Генерального консульства РФ в Бонне (ФРГ). Кроме этого, соучастниками преступления были изготовлены от имени директора ООО ТПК «В [REDACTED]» и ООО ТПК «Ч [REDACTED]» заявления о снятии зарегистрированных обременений. Изготовленные таким образом документы Степанов по согласованию с соучастниками дополнительно представил в Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области.

15 июня 2004 г. Учреждением юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Новгородской области было отказано в государственной регистрации перехода прав собственности от ООО ТПК «Ч [REDACTED]» к ООО «С [REDACTED]» по договору купли-продажи нежилых встроенных помещений от 27 апреля 2004 г. в связи с отсутствием у Степанова полномочий по распоряжению имуществом ООО ТПК «Ч [REDACTED]».

Таким образом, Казакбаев, Травин, Урбанович, лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и неустановленное лицо, действуя в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева совместно со Степановым, привлеченным для совершения преступления, пытались путем обмана приобрести право на имущество, принадлежащее ООО ТПК «Ч []»: нежилое помещение общей полезной площадью 268 кв.м. с кадастровым номером [] (магазин « []»), расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [] рыночной стоимостью 3 765 097 рублей, нежилое помещение общей полезной площадью 232, 1 кв.м. с кадастровым номером [] (подвал магазина « []»), расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [] рыночной стоимостью 1 630 371 рубль, нежилое помещение общей полезной площадью 184, 5 кв.м. с кадастровым номером [] (магазин № [] « []»), расположенное по адресу: г. В. Новгород, ул. [] рыночной стоимостью 2 025 465 рублей, на общую сумму 7 420 933 рубля, однако не довели преступление до конца, поскольку было установлено, что у Степанова отсутствуют полномочия по распоряжению имуществом ООО ТПК «Ч []» и представленная доверенность на его имя от 12 мая 2004 г. Генеральным консульством России в Бонне (ФРГ) не выдавалась, в связи с чем в государственной регистрации перехода прав собственности от ООО ТПК «Ч []» к ООО «С []» по договору купли-продажи нежилых встроенных помещений было отказано.

Не позднее 24 мая 2004 г. Казакбаев определил объект хищения - имущество ООО ТПК «Ч []»: временное сооружение (павильон-закусочная) № 935 с кадастровым номером [] расположенное по адресу: г. В.Новгород, ул. [] разработал план и распределил роли между соучастниками преступления.

Травин, действуя согласно отведенной ему роли, приискал ООО «Д []» с юридическим адресом: Новгородская область, Крестецкий район, пос. Крестцы, ул. [] для оформления права собственности на похищенное имущество. Казакбаев совместно с другими соучастниками не позднее 24 мая 2004 г. привлек для участия в преступлении Степанова, определив ему роль представителя ООО ТПК «Ч []», действующего на основании доверенности. Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, привлекло для участия в преступлении Дмитриева, определив ему в преступлении роль представителя ОСО «Д []», действующего на основании доверенности.

В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч []», Травин совместно с лицами, в отношении которых дело

выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложные документы: доверенность, согласно которой ООО ТПК «Ч []» в лице генерального директора Л [] уполномочивает Степанова быть представителем предприятия во всех организациях и учреждениях, в том числе принимать участие в совершении сделок при отчуждении имущества, решение единственного участника ООО ТПК «Ч []» от 13 октября 2003 г., согласно которому единственный участник ООО ТПК «Ч []» Л [] решил заключить договор купли-продажи с ООО «Д []» на вышеуказанное временное сооружение, определил его стоимость в 25 000 рублей. При этом соучастники заведомо знали о том, что единственный участник ООО ТПК «Ч []» Л [] находился за пределами Российской Федерации и распоряжений о совершении сделок по отчуждению имущества, принадлежащего ООО ТПК «Ч []» не давал.

Кроме этого, соучастники изготовили заведомо подложные документы: договор купли-продажи временного сооружения от 23 апреля 2004 г. с передаточным актом временного сооружения от 23 апреля 2004 г., из которых следует, что ООО ТПК «Ч []» произведена передача в собственность ООО «Д []» вышеуказанного временного сооружения. Подписи от имени Л [], а также от имени ООО ТПК «Ч []» на основании заведомо подложной доверенности выполнил Степанов. На изготовленных документах соучастниками были проставлены оттиски поддельной круглой печати ООО ТПК «Ч []».

Для предоставления в отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В.Новгорода Травин совместно с лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложные документы: доверенность от 7 февраля 2004 г., согласно которой ООО «Д []» в лице директора Ф [] уполномочивает Дмитриева быть представителем организации, решение учредителя № 3 ООО «Д []» от 22 апреля 2004 г., согласно которому единственный участник ООО «Д []» Г [] решил приобрести у ООО ТПК «Ч []» вышеуказанное временное сооружение по договору купли-продажи за 25 000 рублей, а также копии учредительных документов и налоговых свидетельств ООО «Д []».

Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, на изготовленных соучастниками документах выполнило подписи от имени номинального учредителя ООО «Д []» Г [] а от имени директора ООО «Д []» Ф [], не имевшей сведений о совершении каких-либо сделок с ООО ТПК «Ч []», подписи на изготовленных соучастниками документах выполнил Дмитриев.

24 мая 2004 г. изготовленные таким образом документы Степанов как представитель ООО ТПК «Ч []» и Дмитриев как представитель ООО

«Д [] по согласованию с соучастниками представили в отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В.Новгорода по адресу: В.Новгород, ул. [] для проведения регистрации перехода права собственности на имущество от ООО ТПК «Ч []» к ООО «Д []», оформив заявки о внесении записи о переходе права собственности на временное сооружение в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них (для юридических лиц).

25 апреля 2004 г. отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В.Новгорода по представленным документам произвел регистрацию права ООО «Д []» на указанный объект, внося запись в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности.

В результате Казакбаев, Травин и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, действуя в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева совместно со Степановым, привлеченным для совершения преступления, а также Дмитриева путем обмана завладели временным сооружением (павильоном-закусочной) № 935 с кадастровым номером [], расположенным по адресу: г. В.Новгород, ул. [] стоимостью 450 000 руб., причинив ООО ТПК «Ч []» и единственному участнику Л [] материальный ущерб в крупном размере.

Не позднее 10 декабря 2004 г. Казакбаев определил объект хищения - имущество ООО ТПК «В []»: временное сооружение (павильон-закусочная) № 633 с кадастровым номером [], расположенное по адресу: г. В.Новгород, ул. [] спланировал хищение данного имущества и распределил роли между соучастниками преступления.

Травин, действуя согласно отведенной ему роли, приискал ООО «Д []» с юридическим адресом: Новгородская область, Крестецкий район, пос. Крестцы, ул. [] для оформления права собственности на похищенное имущество. Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, не позднее 10 декабря 2004 г. привлекло для участия в запланированном преступлении Булыгина И.П., определив ему в преступлении роль представителя ООО ТПК «В []», действующего на основании доверенности, а также привлек для участия в преступлении Мартынова А.Н., определив ему в преступлении роль представителя ООО «Д []», действующего на основании доверенности.

В целях завладения имуществом ООО ТПК «В []» Травин со-

вместно с лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, не позднее 10 декабря 2004 г. изготовили заведомо подложные документы: доверенность от 10 октября 2003 г., согласно которой ООО ТПК «В []» в лице генерального директора Л [] уполномочивает Булыгина быть представителем предприятия во всех организациях и учреждениях, в том числе принимать участие в совершении сделок при отчуждении имущества, решение № 12 единственного участника ООО ТПК «В []» от 17 октября 2003 г., согласно которому единственный участник ООО ТПК «В []» Л [] решил заключить договор купли-продажи с ООО «Д []» на вышеуказанное временное сооружение, определив его стоимость в сумме 25000 рублей. При этом соучастники заведомо знали о том, что единственный участник ООО ТПК «В []» Л [] находился за пределами Российской Федерации и распоряжений о совершении сделок по отчуждению указанного имущества не давал.

Кроме этого, соучастники изготовили заведомо подложные договор купли-продажи временного сооружения от 29 апреля 2004 г. с передаточным актом временного сооружения от 29 апреля 2004 г., из которого следует, что ООО ТПК «В []» произведена передача в собственность ООО «Д []» вышеуказанного сооружения. На этих документах соучастниками были представлены оттиски поддельной круглой печати ООО ТПК «В []».

Для предоставления в отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В.Новгорода Травин совместно с лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложные документы: доверенность от 7 февраля 2004 г., согласно которой ООО «Д []» в лице директора Ф [] уполномочивает Дмитриева представлять интересы общества по вопросам, связанным с покупкой вышеуказанного временного сооружения, решение учредителя № 2 ООО «Д []» от 22 апреля 2004 г., согласно которому единственный участник ООО «Д []» Г [] решил приобрести у ООО ТПК «В []» временное сооружение по договору купли-продажи за 25 000 рублей, и другие документы. Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, на изготовленных соучастниками документах выполнило подписи от имени номинального учредителя ООО «Д []» Г []. Подписи от имени директора ООО «Д []» Ф [], не имевшей сведений о совершении каких-либо сделок с ООО ТПК «В []», на изготовленных документах выполнил Дмитриев, от имени ООО ТПК «В []» на основании заведомо подложной доверенности, договоре купли-продажи и передаточном акте выполнил Булыгин, от имени ООО «Д []» на основании заведомо подложной доверенности на изготовленных соучастниками договоре купли-продажи и передаточном акте выполнил Дмитриев, от имени Л [] на решении № 12 единственного участника ООО ТПК «В []» и на доверенности выполнил Степанов.

10 декабря 2004 г. изготовленные таким образом документы Булыгин как представитель ООО ТПК «В []» и Дмитриев как представитель ООО «Д []» по согласованию с участниками преступления представили в отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом В.Новгорода по адресу: г. В.Новгород, ул.Большая Власьевская, д.4 для проведения регистрации перехода права собственности на имущество от ООО ТПК «В []» к ООО «Д []», оформив заявки о внесении записи о переходе права собственности на временное сооружение в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них (для юридических лиц).

14 декабря 2004 г. отдел по работе с недвижимостью комитета по управлению муниципальным имуществом г. В.Новгорода по представленным документам произвел регистрацию права ООО «Д []» на вышеуказанное временное сооружение, внося запись в реестровую книгу по учету временных сооружений и перехода права собственности на них.

Таким образом, Казакбаев, Травин и лица, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, действуя в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева, совместно со Степановым, привлеченным для совершения преступления, а также с участием Дмитриева и Булыгина путем обмана завладели временным сооружением (павильоном-закусочной № 633) с кадастровым номером [] расположенным по адресу: г. В.Новгород, ул. [] стоимостью 480 000 рублей, в результате чего ООО ТПК «В []» и Л [] был причинен материальный ущерб в крупном размере.

Не позднее 26 ноября 2004 г. Казакбаев спланировал хищение денежных средств в размере 1 034 610 руб., принадлежащих ООО ТПК «Ч []», распределил роли между соучастниками преступления, после чего Травин, действуя согласно отведенной ему роли, приискал ООО «С []» юридический адрес: г. В.Новгород, пр. [] для его использования в преступной схеме в качестве истца и совместно с Урбановичем привлек в качестве представителя ООО «С []» Ч [] не посвящая ее в свои преступные намерения.

Затем Травин, введя в заблуждение индивидуального предпринимателя Т [] который занимался заготовкой и продажей лесоматериалов, получил от последнего согласие подписать датированные прошедшим периодом времени документы о якобы произведенной поставке в адрес ООО ТПК «Ч []» лесоматериалов в объеме не более 1300 куб.м., а также договор уступки прав.

Не позднее 26 ноября 2004 г. Травин совместно с Урбановичем и лицом, в

отношении которого дело выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложные документы: договор поставки товара № 1 от 2 января 2003 г. между ЧП Т [] и ООО ТПК «Ч []», согласно которому ЧП Т [] обязуется передать, а ООО ТПК «Ч []» принять и оплатить товар (лесоматериалы) в количестве, качестве, номенклатуре (ассортименте) в соответствии с накладными, выписываемыми на каждую партию товара; накладные № 1 от 20 января 2003 г. на сумму 113 660 рублей, № 1/1 от 20 января 2003 г. на сумму 100 800 рублей, № 2 от 3 января 2003 г. на сумму 111 410 рублей, № 2/1 от 3 января 2003 г. на сумму 106 400 рублей, № 3 от 30 января 2003 г. на сумму 94 600 рублей, № 3/1 от 30 января 2003 г. на сумму 87 920 рублей, № 4 от 10 февраля 2003 г. на сумму 83 650 рублей, № 4/1 от 10 февраля 2003 г. на сумму 92 960 рублей, № 5 от 20 февраля 2003 г. на сумму 46 650 рублей, № 5/1 от 20 февраля 2003 г. на сумму 87 360 рублей, № 6 от 24 марта 2003 г. на сумму 15 680 рублей, № 6/1 без даты на сумму 93 520 рублей, всего на общую сумму 1 034 610 рублей, бланки которых были заполнены Г [] [] не осознававшей преступных намерений Урбановича и введенной им в заблуждение относительно правомерности своих действий; договор уступки прав (цессии) от 3 марта 2004 г. между ЧП Т [] и ООО «С [] []», согласно которому ЧП Т [] уступает, а ООО «С [] []» принимает права и обязанности в полном объеме по договору поставки товара (лесоматериалов) № 1 от 2 января 2003 г., заключенному между ЧП Т [] и ООО ТПК «Ч []».

Изготовленные договор поставки товара № 1 от 2 января 2003 г., накладные, договор уступки прав (цессии) от 3 марта 2004 г. Травин представил Т [] [], который, будучи введенным в заблуждение относительно правомерности своих действий, подписал эти документы. На изготовленных документах соучастниками были проставлены отiski поддельной круглой печати ООО ТПК «Ч []». В продолжение Травин совместно с Урбановичем и лицами, в отношении которых дело выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложные документы: претензию ООО «С [] []» в адрес ООО ТПК «Ч []» с предложением в 30-дневный срок погасить задолженность за поставленный товар с уведомлением о возможности обращения в суд, выполнив на ней рукописную запись о получении представителем ООО ТПК «Ч []» копии претензии и даты ее получения, а также заверив ее поддельной круглой печатью ООО ТПК «Ч []», копии договора поставки товара № 1 от 2 января 2003 г., накладных, договора уступки прав (цессии) от 3 марта 2004 г., копии лесорубочного билета ИП Т [] и других документов для их предоставления в Арбитражный суд Новгородской области. Кроме того, соучастники составили исковое заявление о взыскании с ООО ТПК «Ч []» в пользу ООО «С [] []» задолженности за поставленные лесоматериалы в сумме 1 034 610 рублей.

Заведомо подложные документы от имени ООО «С [] []» подписала Ч [] [] которая, будучи введенной в заблуждение относительно за-

конности своих действий, выполняла функции директора ООО «С [] пром». В продолжение действий, направленных на завладение имуществом ООО ТПК «Ч []», соучастники 2 декабря 2004 г. представили в Арбитражный суд Новгородской области исковое заявление ООО «С []», а также заранее изготовленные таким образом заведомо подложные документы. Кроме этого, ими были созданы условия для рассмотрения дела в отсутствие ответчика, что существенно повлияло на рассмотрение иска и принятие решения судом.

21 февраля 2005 г. Арбитражным судом Новгородской области было вынесено решение, вступившее в законную силу 28 марта 2005 г., о взыскании с ООО ТПК «Ч []» в пользу ООО «С []» задолженности в размере 1 034 610 рублей.

14 мая 2005 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов г. Великого Новгорода З [] на основании исполнительного листа № [] от 28 марта 2005 г., выданного Арбитражным судом Новгородской области, возбуждено исполнительное производство № [] о взыскании с ООО ТПК «Ч []» задолженности в размере 1 034 610 рублей в пользу ООО «С []», которое исполнено в полном объеме не было. По исполнительному производству за реализованное имущество ООО ТПК «Ч []» в пользу ООО «С []» направлены денежные средства в общей сумме 523 986 рублей 79 копеек. В остальной части вышеуказанное постановление суда не было исполнено по не зависящим от соучастников обстоятельствам, поскольку у ООО ТПК «Ч []» отсутствовало имущество, подлежащее аресту.

В результате Казакбаев, Травин, Урбанович и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева путем обмана пытались завладеть денежными средствами ООО ТПК «Ч []» и Л [] в сумме 1 034 610 рублей, однако не довели преступление до конца, поскольку у ООО ТПК «Ч []» не хватило имущества, подлежащего аресту в счет погашения иска.

Не позднее 28 июля 2005 г. Казакбаев, заведомо зная о том, что единственный участник и директор ООО ТПК «Ч []» Л [] по месту регистрации не проживает, а также о том, что после совершения хищения (завладения) активов ООО ТПК «Ч []» данная организация по юридическому адресу не располагается, спланировал хищение путем обмана денежных средств в размере 1 114 040 рублей и распределил роли между соучастниками преступления.

Травин, действуя согласно распределенным ролям, приискал ООО «С []

_____» с юридическим адресом: г. В. Новгород, пр. _____ офис 124 для использования в преступной схеме в качестве истца и совместно с Урбановичем привлекли в качестве представителя ООО «С_____ Ч_____» которая была введена в заблуждение относительно правомерности своих действий, выполняла функции директора ООО «С_____», заключающиеся в подписании представляемых ей документов. В продолжение Травин, введя в заблуждение индивидуального предпринимателя Л_____ основным видом деятельности которого являлась заготовка и продажа лесоматериалов, получил от последнего согласие подписать датированные прошедшим периодом времени документы о якобы произведенной поставке в адрес ООО ТПК «Ч_____» лесоматериалов в объеме не более 1300 куб.м., а также договор уступки прав (цессии).

Не позднее 28 июля 2005 г. Травин совместно с Урбановичем и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложные документы: договор поставки товара от 25 марта 2003 г. между ЧП Л_____ и ООО ТПК «Ч_____», согласно которому ЧП Л_____ обязуется передать, а ООО ТПК «Ч_____» принять и оплатить товар (лесоматериалы) в количестве, качестве, номенклатуре (ассортименте) в соответствии с накладными, выписываемыми на каждую партию товара, накладные на общую сумму 1 114 040 рублей, договор уступки прав (цессии) от 12 января 2005 г. между ЧП Л_____ и ООО «С_____», согласно которому ЧП Л_____ уступает, а ООО «С_____» принимает права и обязанности в полном объеме по договору поставки товара (лесоматериалов) № 2 от 25 марта 2003 г., заключенному между ЧП Л_____ и ООО ТПК «Ч_____».

Изготовленные соучастниками преступления договор поставки товара от 25 марта 2003 г., накладные, договор уступки прав (цессии) от 12 января 2005 г. Травин представил Л_____, который, будучи введенным в заблуждение относительно правомерности своих действий, подписал их. На изготовленных документах соучастниками были проставлены оттиски поддельной круглой печати ООО ТПК «Ч_____». Затем Травин совместно с Урбановичем и лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, изготовили заведомо подложную претензию ООО «С_____» в адрес ООО ТПК «Ч_____» с предложением в 30-дневный срок погасить задолженность за поставленный товар с уведомлением о возможности обращения в суд, выполнив на ней рукописную запись о получении представителем ООО ТПК «Ч_____» копии претензии и даты ее получения, а также заверив ее поддельной круглой печатью ООО ТПК «Ч_____»; копии подложных договора поставки товара от 25 марта 2003 г., накладных, договора уступки прав (цессии) от 12 января 2005г., копии лесорубочных билетов ИП Л_____ и других документов для их представления в Арбитражный суд Новгородской области. Кроме того, соучастниками было подготовлено исковое заявление о взыскании с ООО ТПК «Ч_____» в пользу ООО «С_____» задол-

женности за поставленные лесоматериалы в сумме 1 114 040 рублей. Заведомо подложные документы от имени ООО «С []» подписали Ч [] и Степанов, которые, будучи введенными в заблуждение относительно законности своих действий, выполняли в различное время функции директора ООО «С []».

8 августа 2005 г. соучастники преступления представили в Арбитражный суд Новгородской области исковое заявление ООО «С []» о взыскании задолженности в указанном размере и другие заведомо подложные документы. При этом ими были созданы условия для рассмотрения дела в отсутствии ответчика, что существенно повлияло на рассмотрение иска и принятие решения судом.

2 ноября 2005 г. Арбитражным судом Новгородской области было вынесено решение, вступившее в законную силу 2 декабря 2005 г. о взыскании с ООО ТПК «Ч []» в пользу ООО «С []» задолженности в размере 1 114 040 рублей.

13 января 2006 г. судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов г. Великого Новгорода Г [] на основании исполнительного листа № 050661 от 2 декабря 2005 г., выданного Арбитражным судом Новгородской области, возбуждено исполнительное производство № [] о взыскании с ООО ТПК «Ч []» задолженности в размере 1 114 040 рублей в пользу ООО «С []», которое не было исполнено в связи с тем, что у ООО ТПК «Ч []» отсутствовало подлежащее аресту имущество.

Таким образом, Казакбаев, Травин, Урбанович и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева путем обмана пытались завладеть денежными средствами ООО ТПК «Ч []» и Л [] в сумме 1 114 040 рублей, то есть в особо крупном размере, однако не довели преступление до конца ввиду отсутствия у ООО ТПК «Ч []» подлежащего аресту имущества.

Не позднее 23 мая 2005 г. Казакбаев, действуя в соответствии с заранее разработанным планом, в помещении, расположенном по адресу: г. В.Новгород, ул. [], угрожая Б [] применением насилия, а также уничтожением и повреждением имущества, потребовал от нее передать подконтрольным ему лицам автомашину «Мерседес Бенц Вито», вверенную ей собственником Л [] а также подписать документы о продаже данной автомашины.

Б [], реально воспринимая угрозы, опасаясь осуществления участ-

никами устойчивой группы незаконных действий в отношении нее, согласилась выполнить требования.

Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя согласно отведенной ему роли, привлекло для продажи автомашины Ф [] которого ввело в заблуждение относительно законности сделки и необходимости срочной продажи автомашины, пообещав последнему материальное вознаграждение, попросило найти покупателя и продать автомашину от своего имени.

Б [], выполняя противоправное требование, передала соучастникам автомашину «Мерседес-Бенц Вито» и документы на нее, также подписала 27 мая 2005 г. соответствующие документы, после чего Ф [] осуществил продажу автомашины, а вырученные от продажи денежные средства передал участнику группы - лицу, в отношении которого дело выделено в отдельное производство.

В результате Казакбаев и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, действуя в составе устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения особо тяжких преступлений, под руководством Казакбаева завладели имуществом Л [] - автомашиной «Мерседес-Бенц Вито» стоимостью 1 700 000 рублей, причинив ему материальный ущерб в особо крупном размере.

Не позднее 20 июля 2006 г. Казакбаев определил объект хищения - ангар, используемый под автомойку автомобилей, стоимостью 60 000 рублей, принадлежавший ООО ТПК «Ч []», находившийся по адресу: Новгородская область, Новгородский район, [] спланировал хищение данного имущества и распределил роли между соучастниками. Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, по указанию Казакбаева привлекло для изготовления заведомо подложных правоустанавливающих документов Л [], который изготовил и передал лицу, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, заведомо подложные договор № 7 от 21 мая 2006 г. на выполнение строительно-монтажных работ по изготовлению комплекса по обслуживанию автомобилей, расположенного по адресу: Новгородский район, [] и акт от 20 июля 2006 г. о приемке в эксплуатацию рабочей комиссией работ, выполненных по договору № 7 от 21 мая 2006 г. между ООО «С []» и ООО «Т []». Из которых следует, что ООО «С []» сдало в эксплуатацию ООО «Т []», в том числе вышеуказанный ангар (металлоконструкция «Автомойка автомобилей»). При этом участники устойчивой группы не имели намерения производить оплату по данному договору.

Продолжая действия, направленные на завладение имуществом ООО ТПК «Ч []», лицо, в отношении которого дело в отдельное производство, по указанию Казакбаева М.А. представило подложные документы генеральному директору ООО «Т []» С [] который, будучи введенным им в заблуждение относительно выполненных работ, подписал от имени ООО «Т []» представленные ему документы.

20 июля 2006 г. ангар (металлоконструкция «Автомойка автомобилей» по адресу: Новгородский район, [] на основании изготовленных таким образом документов постановлен на баланс ООО «Т []».

Казакбаев и лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, в составе структурированной устойчивой группы лиц, заранее объединившихся для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, путем обмана приобрели права на имущество - ангар по адресу: Новгородская область, Новгородский район, С [] стоимостью 60 000 рублей, причинив ООО ТПК «Ч []» и единственному его участнику Л [] материальный ущерб.

В надзорных жалобах адвокат Анисимова И.А. и осужденный Казакбаев М.А. просят о пересмотре судебных решений и смягчении наказания, при этом указывают, что его действия, связанные с вымогательством в 1998 г. и в 2003 г., следовало квалифицировать по одной статье уголовного закона (по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ), поскольку совершены до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, которым были внесены изменения в ст.17 УК РФ, и потому не могли быть признаны совокупностью преступлений. Кроме того, осужденный Казакбаев заявляет, что при назначении ему наказания не соблюдены требования ч.2 ст.63 УК РФ, т.к. учитывались отягчающие наказание обстоятельства, которые являются признаками состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ, а его действия, квалифицированные по ч.4 ст.159 УК РФ (7 преступлений), подлежат переквалификации на закон (ст.159 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ), улучшающий его положение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело в отношении Казакбаева по надзорным жалобам осужденного и его защитника, приходит к следующему.

Довод в надзорной жалобе осужденного о переквалификации его мошеннических действий в отношении имущества ООО ТПК «Ч []» и ООО ТПК «В []», единственным участником которых являлся Л [], на закон (ч.ч.5, 6, 7 ст.159 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ) не подлежит удовлетворению, поскольку содеянное им не

подпадает под действие данного закона, предусматривающего ответственность за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, а полностью охватывается ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ).

Нарушения требований ч.2 ст.63 УК РФ при назначении Казакбаеву наказания, в том числе за преступление, предусмотренное ч.1 ст.210 УК РФ, на что указано в надзорной жалобе как на основание для смягчения наказания, Президиум не усматривает.

Согласно п. «к» ч.1 ст.63 УК РФ, совершение преступления с использованием оружия признается отягчающим наказание обстоятельством. Поэтому суд, исходя из установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств вымогательства, совершенного 9 сентября 2003 г., при котором один из соучастников по указанию Казакбаева для подкрепления угроз применения в отношении Л [] и его близких насилия, опасного для жизни и здоровья, в целях достижения цели демонстрировал потерпевшему пистолет с приспособлением для бесшумной стрельбы, обоснованно признал данное обстоятельство отягчающим наказание.

Кроме того, установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства по уголовному делу и конкретные действия Казакбаева, который не только спланировал вымогательства, распределил роли и руководил деятельностью соучастников, но и принимал непосредственное участие в совершении этих преступлений, позволили суду сделать обоснованный вывод об его особо активной роли при совершении вымогательств, что давало основания для признания данного обстоятельства в соответствии с п. «г» ч.1 ст.63 УК РФ отягчающим наказание.

Довод об имущественной несостоятельности Казакбаева в настоящее время, на что ссылался в своем выступлении защитник осужденного, не может служить основанием для исключения назначенного ему дополнительного наказания в виде штрафа.

Вместе с тем судебные решения в отношении осужденного Казакбаева подлежат изменению в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ по следующим основаниям.

Его действия, связанные с вымогательством в марте 1998 г., в результате которого потерпевший Л [] в период с марта 1998 г. по сентябрь 2003 г. путем ежемесячных платежей передал участникам преступного сообщества 27 080 000 рублей, а также с вымогательством, совершенным в отношении Л [] 9 сентября 2003 г. на общую сумму 52 179 200 рублей, квалифицированы (с учетом изменений приговора) по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редак-

ции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), за каждое из которых ему назначено 11 лет 6 месяцев и 12 лет 6 месяцев лишения свободы соответственно, то есть указанные преступные действия осужденного расценены как совокупность преступлений.

Между тем в соответствии с ч.1 ст.9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Согласно ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), действовавшей на момент совершения вышеуказанных преступных действий, совокупностью преступлений признавалось совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Указанные деяния предусмотрены одной частью одной статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому действия Казакбаева в этой части, совершенные до внесения в ст.17 УК РФ изменений Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, ошибочно квалифицированы как совокупность преступлений.

Таким образом, квалификация действий Казакбаева отдельно по каждому факту вымогательств, совершенных в указанный период, противоречит ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) и свидетельствует о применении судом закона, ухудшающего положение осужденного, поскольку это повлияло на назначение ему справедливого наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Поэтому действия осужденного Казакбаева по фактам вымогательств, совершенных до внесения изменений в ст.17 УК РФ, следует квалифицировать по одной статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ).

Наказание назначается Казакбаеву с учетом требований ст.60, ч.3 ст.69 УК РФ, а также всех обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания, которые указаны в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Новгородского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 августа 2011 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2012 г. в отношении **Казакбаева Михаила Агойлиновича** изменить:

- его действия, квалифицированные по каждому факту вымогательства, совершенного в период с марта 1998 г. по сентябрь 2003 г. и 9 сентября 2003 г., по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), квалифицировать по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), по которой ему назначить 12 лет 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) - вымогательство, совершенное в период с марта 1998 г. по сентябрь 2003 г. и 9 сентября 2003 г., п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) - вымогательство, совершенное в мае 2005 г., ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении оборудования для мойки автомобилей, принадлежавшего ООО ТПК «Ч []», ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении торговых павильонов, принадлежавших ООО ТПК «Ч []», ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении торговых павильонов, принадлежавших ООО ТПК «В []», ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении недвижимого имущества ООО ТПК «Ч []» (магазины « []» и « []» с подвальным помещением), ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении павильона-закусочной № 935 ООО ТПК «Ч []», ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении павильона-закусочной № 633 ООО ТПК «В []», ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - мошенничество в отношении ангара, принадлежавшего ООО ТПК «Ч []», ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - покушение на мошенничество в отношении недвижимого имущества ООО ТПК «Ч []» (магазины № [] « []» и « []» с подвальным помещением), ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - покушение на мошенничество в отношении денежных средств ООО ТПК «Ч []» (1 034 610 рублей), ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - покушение на мошенничество в отношении денежных

средств ООО ТПК «Ч[REDACTED]» (1 114 040 рублей), ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) - легализация оборудования для мойки автомобилей, ч.3 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) - легализация недвижимого имущества ООО ТПК «Ч[REDACTED]» (магазинов «[REDACTED]» и «[REDACTED]» с подвальным помещением), назначить Казакбаеву М.А. 15 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Казакбаева М.А. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев