



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ18-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 мая 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Тимоненковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Осиповой О.Н. в защиту осужденного Подкорытова А.А. на приговор Омского областного суда от 22 марта 2018 года, по которому

Подкорытов Артем Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 28 ноября 2011 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 6 декабря 2012 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 3 февраля 2017 года по отбытии срока наказания,

осужден:

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.3 ст.30, пп. «а, к» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по ч.1 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
по ч.1 ст.158 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы;
по ч.1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы;
по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Подкорытову А.А. 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ,

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного Подкорытова А.А. его защитника адвоката Живова И.В., поддержавших доводы апелляционных жалобы, мнение прокурора Сеницыной У.М., полагающую приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденный признан виновным в совершении в период с 12 мая по 21 июня 2017 года двух краж имущества у потерпевшей П [REDACTED] в разбойных нападениях на потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] потерпевшего Н [REDACTED], сопряженном с его убийством и покушением на убийство Б [REDACTED] с целью скрыть преступление, а также в покушении на кражу из садового домика Б [REDACTED]

В апелляционной жалобе адвокат Осипова О.Н. в защиту Подкорытова указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Имущество П [REDACTED] осужденный брал во временное пользование, на К [REDACTED] не нападал и на убийство Б [REDACTED] не покушался, а оборонялся от противоправных действий этих потерпевших. Смерть Н [REDACTED] причинил по неосторожности. В домик Б [REDACTED] Подкорытов залез чтобы спрятаться от сотрудников полиции и на кражу не покушался. Просит приговор в части осуждения по указанному обвинению отменить, осужденного по ч.1 ст.162, ч.4, 162, ч.1 ст.158 УК РФ (по двум преступлениям) оправдать за отсутствием в действиях состава преступления, в остальной части приговор изменить,

переквалифицировать его действия на ч.1 ст.109, ч.1 ст.139 УК РФ, по которым назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Земляничин Е.И. просит приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении установленных деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, в том числе показаниях потерпевших П [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] свидетелей П [REDACTED] П [REDACTED], Г [REDACTED] и других. Все они получили надлежащую оценку, а их анализ и существо были в приговоре подробно изложены.

Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение вины осужденного доказательства, вопреки доводам жалобы, не имелось.

Сам осужденный в ходе предварительного расследования давал последовательные и подробные показания об обстоятельствах совершенных им краж имущества у своей матери и покушения на кражу из дачного домика Б [REDACTED]. Эти показания нашли свое подтверждение в других материалах дела.

Доводы осужденного о том, что его показания о совершении преступлений получены с нарушением уголовно-процессуального закона, судом были проверены и обоснованно отвергнуты. Из материалов дела видно, что осужденному перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допрос происходил с участием защитника осужденного, что исключало возможность оказания на него какого - либо воздействия и об этом ничто объективно не свидетельствовало, заявлений о нарушениях его

прав от осужденного и его защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Допустимость других принятых судом доказательств была тщательно проверена, данных, свидетельствующих об их фальсификации, в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в доводах жалоб.

Действия осужденного были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы, в описательно-мотивировочной части приговора указаны обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном каждого квалифицирующего признака. Они полностью соответствуют материалам дела.

Все доводы осужденного о невинности судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела.

Так о наличии прямого умысла на убийство потерпевших Н [] и Б [] свидетельствуют фактические обстоятельства содеянного, в том числе способ и орудие совершения преступления, количество, характер и локализация телесных повреждений, причинных потерпевшим, интенсивность действий Подкорытова, который не смог реализовать их в отношении Б [] в связи с активным сопротивлением последнего.

Как видно из показаний потерпевшего Б [], подтвержденных другими доказательствами, в том числе и показаниями осужденного в ходе предварительного расследования, после проникновения Подкорытова в его дачный дом, он обнаружил в нем приготовленные для хищения шуруповерт и сварочный аппарат.

Нарушений требований закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60 УК РФ, соразмерно содеянному.

При этом при назначении наказания суд, наряду с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, учел конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на исправление и достижение иных целей наказания. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание было учтено активное содействие осужденного раскрытию и расследованию преступлений, возмещение ущерба, причиненного кражей телефона, его явку с

повинной о краже ноутбука. Наряду с этим суд обоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающее наказание по всем совершенным преступлениям, наличие в действиях Подкорытова рецидива преступлений, образованного наличием двух судимостей, в том числе и за совершение тяжкого преступления.

При таких обстоятельствах назначенное наказание не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Омского областного суда от 22 марта 2018 года в отношении **Подкорытова Артема Александровича** оставить без изменения, апелляционную жалобу его защитника - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: