



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД18-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 мая 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора – Макаровой О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Каверина А.В. на постановление Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 31 мая 2017 года и постановление президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2017 года,

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 1 июля 2015 года (с учетом внесенных 17 ноября 2016 года и 25 января 2017 года изменений)

Каверин Александр Владимирович, [] []
[]

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 30 млн. рублей. Начало срока с 1 июля 2015 года, конец срока – 31 декабря 2018 года.

Постановлением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 31 мая 2017 года Каверину А.В. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания.

В апелляционном порядке постановление не обжаловалось.

Постановлением президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2017 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения, кассационная жалоба осужденного Каверина А.В. – без удовлетворения.

Постановлением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 10 января 2018 года Каверин А.В. освобожден условно-досрочно на 11 месяцев 21 день с возложением обязанностей, способствующих исправлению. В освобождении от дополнительного наказания в виде штрафа отказано.

В кассационной жалобе от 9 января 2018 года Каверин А.В. просит об отмене постановления Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 31 мая 2017 года и постановления президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2017 года. Указывает, что при принятии решения судом не были учтены значимые обстоятельства, отсутствие нарушений порядка отбывания наказания, участие в мероприятиях воспитательного характера, положительные характеристики, активное участие в жизни колонии. Считает необоснованными ссылки суда первой инстанции и президиума Кировского областного суда на незначительное погашение им назначенного по приговору штрафа, на наличие лишь одного поощрения. Полагает, что судами не приведено каких-либо конкретных данных, свидетельствующих о невозможности применения к нему положений ст. 79 УК РФ. Просит об отмене указанных судебных решений и об удовлетворении его ходатайства об условно-досрочном освобождении от наказания.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., мнение прокурора Макаровой О.Ю., полагавшей необходимым обжалуемые Кавериним судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в

кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены.

В соответствии со ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению после отбытия установленной законом части наказания, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. При этом необходимо учитывать поведение осужденного, его отношение к труду и учебе в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение к совершенному деянию, принимаемые меры к возмещению ущерба, а также мнение администрации исправительного учреждения. Решение суда должно быть мотивировано и обосновано.

Отказывая в ходатайстве осужденного об условно-досрочном освобождении от основного наказания, суды первой и кассационной инстанции указали, что Каверин с положительной стороны себя проявил слабо, активного стремления к исправлению не проявляет, положительные изменения в его поведении не являются длительными и устойчивыми, сведений о том, что он твердо встал на путь исправления не имеется.

Вместе с тем, каких-либо конкретных и значимых обстоятельств, обосновывающих решение об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, судами не приведено.

Имеющиеся ссылки на отсутствие оснований для условно-досрочного освобождения Каверина от назначенного наказания в виде лишения свободы, не основаны на фактических обстоятельствах.

Об этом свидетельствует и решение суда от 10 января 2018 года (через незначительный период времени после решения суда кассационной инстанции) об условно-досрочном освобождении Каверина, в котором указано, что Каверин нарушений режима содержания не допускал, на профучете не состоял, на меры воспитательного характера реагирует правильно, активно участвует в воспитательных мероприятиях, и его поведение свидетельствует, что он может быть условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания.

Ссылки суда первой инстанции как одно из оснований для отказа в удовлетворении ходатайства осужденного на незначительную уплату назначенного штрафа в качестве дополнительного наказания не основаны на законе. При этом суд отметил в постановлении, что исполнительные листы в исправительное учреждение не поступали.

Оценивая доводы осужденного о его семейном положении, наличии на иждивении ребенка и престарелых родителей, один из которых является инвалидом и нуждается в уходе, президиум указал, что все эти обстоятельства не побудили осужденного с самого начала и в период всего отбывания наказания в достаточной степени доказать, что он заслуживает условно-досрочного освобождения.

Вместе с тем указанные обстоятельства в совокупности с примерным поведением, которое констатировано в постановлении от 10 января 2018 года, подлежали учету при разрешении ходатайства.

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции и президиума Кировского областного суда не основаны на фактических обстоятельствах.

В этой связи, постановления Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 31 мая 2017 года и президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2017 года подлежат отмене.

Вместе с тем, поскольку постановлением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 10 января 2018 года Каверин освобожден условно-досрочно от отбывания основного наказания по приговору от 1 июля 2015 года, производство по его кассационной жалобе подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановления Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 31 мая 2017 года и президиума Кировского областного суда от 20 декабря 2017 года в отношении Каверина Александра Владимировича отменить.

Производство по кассационной жалобе осужденного Каверина А.В. на указанные судебные решения прекратить.

Председательствующий

Судьи