



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Борисова О.В.

при секретаре

Мартыновой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденного Буяновского С.П. и адвоката Менщикова В.Г. на приговор Курганского областного суда от 22 февраля 2018 года, по которому

Буяновский Сергей Петрович,

не-
судимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы,

- по ч.1 ст.139 УК РФ к 300 часам обязательных работ,

- по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

- по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционное представление государственным обвинителем Якушиным П.А. отозвано в соответствии с ч.3 ст.389.8 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденного Буяновского С.П., адвоката Живова И.В. по доводам апелляционных жалоб, выступление прокурора Коловайтеса О.Э., возражавшего на доводы жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Буяновский С.П. признан виновным в убийстве трех лиц, в тайном хищении чужого имущества в крупном размере, в незаконном проникновении в жилище против воли проживающих в нем лиц, а также в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 3 апреля 2017 года в г. Петухово Курганской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Буяновский С.П. выражает несогласие с приговором суда, полагая, что с учетом наличия смягчающих обстоятельств суд при назначении наказания необоснованно не применил ст.64 УК РФ, а также не признал в качестве смягчающего обстоятельства – принесение им извинений потерпевшим. Полагает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства – совершение преступления с использованием оружия, поскольку он осужден по ч.1 ст.222 УК РФ, в связи с чем считает, что имеются основания для применения ч.1 ст.62 УК РФ и назначения ему максимального наказания. Указывает, что он вину в совершении преступлений признает, в содеянном раскаивается. Просит приговор изменить, назначить ему окончательное наказание, не превышающее 20 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;
- адвокат Менщиков В.Г. в интересах осужденного Буяновского С.П. считает, что назначенное ему наказание несоразмерно по своей строгости совершенным им деяниям. Полагает, что суд необоснованно не признал обстоятельством, смягчающим наказание за убийство, предусмотренное п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ – принесение извинение потерпевшим, поскольку данные действия со стороны осужденного относятся к действиям, направленным на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Также полагает, что суд неправомерно признал в качестве отягчающего обстоятельства – совершение преступления с использованием оружия, не указав в приговоре к какому составу преступления применяется данное обстоятельство, то есть применил его ко всем преступлениям, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора. Исходя из этого, следует учесть положения ч.1 ст.62 УК РФ. Полагает, что наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч.1 ст.61 УК РФ, позволяющее применение ч.1 ст.62 УК РФ, представляют возможность не назначать максимальное наказание, предусмотренное ч.2 ст.105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы. Кроме того, полагает, что данное

максимальное наказание не может восстановить социальную справедливость при наличии у осужденного Буяновского малолетних детей, престарелых родителей, неудовлетворительного состояния здоровья самого осужденного, ввиду своей чрезвычайной строгости, а также оно может сказаться на выплату потерпевшим денежных средств, взысканных судом с осужденного при разрешении их исковых требований. Просит с учетом изложенного приговор изменить и назначить окончательно Буяновскому наказание, не превышающее 20 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшие С [REDACTED] Р., С [REDACTED] [REDACTED] Ш [REDACTED] [REDACTED] считают доводы жалоб необоснованными, в частности доводы относительно признания в качестве смягчающего обстоятельства – принесение осужденным извинений потерпевшим, и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Буяновского С.П. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, то есть показаниями осужденного Буяновского С.П. об обстоятельствах совершения им убийства С [REDACTED] Ш [REDACTED] С [REDACTED] и совокупностью других доказательств, согласующихся с показаниями осужденного, в том числе показаниями потерпевшего С [REDACTED] свидетеля С [REDACTED] который проснувшись от криков матери, затем увидел ранее приезжавшего к отцу за товаром мужчину, вышедшего из спальни родителей с ножом в крови, после чего уехавшего на своем автомобиле, показаниями потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED], который по описанию мужчины и его автомашины, данному его племянником А [REDACTED], понял, что это был Буяновский, о чем он сообщил в полицию, протоколом опознания Буяновского С [REDACTED] [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, криминалистических экспертиз, протоколами осмотра вещественных доказательств, показаниями свидетелей А [REDACTED] И [REDACTED] и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Юридическая оценка действиям Буяновского С.П. судом дана правильно.

Наказание Буяновскому С.П. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, наличия смягчающих и отягчающего обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, а также с целью восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения ст.64 УК РФ не имелось ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенных Буяновским преступлений.

Не имелось оснований и для признания принесения извинений осужденным Буяновским потерпевшим обстоятельством, смягчающим наказание за убийство, предусмотренным п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, в качестве иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением – убийством трех потерпевших.

Суд обоснованно указал, что принесение извинений потерпевшим невозможно признать действенным средством восстановления нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевших, способствующим уменьшению последствий содеянного, компенсации и возмещению причиненного вреда.

Данный вывод суда подтверждается и мнением потерпевших, изложенным в их заявлении, которое было представлено ими в качестве возражений на апелляционные жалобы, в котором они указывают, что: «цинизмом высшей степени со стороны осужденного Буяновского...» является его заявление в суде: «Извините, я не хотел убивать», поскольку Буяновский зверски убил мать троих несовершеннолетних детей – С [] с целью скрыть другие преступления - убийства отца и бабушки потерпевших – С [] и Ш []

Ссылка адвоката Менщикова на то, что Буяновский, находясь под стражей, при этом его семья является многодетной, супруга не трудоустроена, родители являются пенсионерами, был лишен возможности возместить вред в денежном эквиваленте, не влияет на существо вышеприведенного вывода суда.

Кроме того, вопреки доводам адвоката, суд в приговоре указал, что совершение преступления с использованием оружия признается в качестве отягчающего обстоятельства за такое преступление, как убийство. Учитывая наличие отягчающего обстоятельства, оснований для применения ч.3 ст.62 УК РФ при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ не имелось. Положения ч.1 ст.62 УК РФ при назначении наказания по ч.1 ст.139 и ч.1 ст.222 УК РФ с учетом наличия смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, судом соблюдены.

Таким образом, исходя из целей восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, оценив в совокупности все обстоятельства, влияющие на назначение наказания по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ за совершенное Буяновским умышленное убийство трех лиц, суд правильно пришел к выводу об исключительной опасности Буяновского для общества, что, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, обусловило необходимость назначения ему за это преступление наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Назначенное Буяновскому С.П. наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 22 февраля 2018 года в
отношении Буяновского Сергея Петровича оставить без изменения, а
апелляционные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

