



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ18-6 СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Лозовик Н.С.**

с участием: осуждённых Липовенко И.А., Азарова О.В., Лазарева С.Г., Мамотько А.Д., Стеканова П.А., Смердова А.Н., Балашова В.В., Коблова О.А., Фролова В.И., Митина В.В. и Котовой А.С. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов Процюка М.Ю., Лунина Д.М., Урсола А.Л., Живовой Т.Г., Кожинова В.Н., Ползиковой В.И., Шаповаловой Н.Ю., Артёменко Л.Н., Козиной Н.А., Арутюновой И.В. и Тарасенко А.И., потерпевших Б [REDACTED] и К [REDACTED] прокурора Гулиева А.Г.о.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным представлению государственного обвинителя Ворожейкиной Е.М., жалобам осуждённых Липовенко И.А., Азарова О.В., Лазарева С.Г., Мамотько А.Д., Стеканова П.А., Смердова А.Н., Балашова В.В., Коблова О.А., Фролова В.И. и Котовой А.С., адвокатов Байнова А.Г. в интересах осуждённого Липовенко И.А., Жильцова Д.П. в

интересах осуждённого Азарова О.В., Гусейнова К.М. в интересах осуждённого Лазарева С.Г., Руднева И.Ю. в интересах осуждённого Стеканова П.А., Зыкова К.Г. в интересах осуждённого Балашова В.В., Иусеф М.Ю. в интересах осуждённого Фролова В.И. и Табашной В.Н. в интересах осуждённой Котовой А.С. на приговор Московского областного суда от 23 октября 2017 г., постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Липовенко Игорь Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый Балашихинским городским судом Московской области 7 июля 2008 г. по ч. 1 ст. 326, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 16 апреля 2010 г. по отбытию наказания,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 4 года со штрафом в размере 5 000 рублей, с ограничением свободы на 9 месяцев; по ч. 1 ст. 209 УК РФ на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы; по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет с ограничением свободы на 1 год 3 месяца; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 6 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 700 000 рублей;

Азаров Олег Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED] не имеющий судимости,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 209 УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 3 месяца; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 5 лет; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 40 000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний

окончательно на 21 год в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Лазарев Сергей Геннадьевич, [REDACTED]

судимый 19 декабря 2011 г. Балашихинским городским судом Московской области по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 9 месяцев; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 3 года со штрафом в размере 5 000 рублей, с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 9 месяцев; по пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 3 месяца; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 5 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на 24 года, со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года; на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания, назначенного по приговору Балашихинского городского суда Московской области от 19 декабря 2011 г., отменив условное осуждение, окончательно на 25 лет с отбыванием первых 12 лет в тюрьме, а затем в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Мамотько Артём Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по чч. 4, 5 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а затем в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Стеканов Павел Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по чч. 4, 5 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Смердов Александр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 50 000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний окончательно на срок 22 года с отбыванием первых 12 лет в тюрьме, а затем в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Балашов Владимир Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 ноября 2010 г.

Балашихинским городским судом Московской области

по ст. 161 ч. 2 пп. «а», «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, постановлением Коломенского городского суда Московской области от 20 июня 2011 г. срок наказания снижен до 1 года 9 месяцев, освобожден 16 августа 2012 г. по отбытию наказания;

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 3 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Коблов Олег Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального Закона РФ от 07.12.2011) на 2 года 6 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Фролов Владислав Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Митин Владимир Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) - 23 ноября 2006 г. Балашихинским городским судом Московской области по ч. 1 ст. 166, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 г. лишения свободы, освобожден 16 июля 2008 г. по отбытию наказания; 2) - 22 января 2016 г. Ногинским городским судом Московской области по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев; 3) - 30 сентября 2016 г. Балашихинским городским судом Московской области по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно на 2 года 2 месяца лишения свободы; 4) - 15 ноября 2016 г. Балашихинским городским судом Московской области по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое преступление, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно на 4 года лишения свободы; 5) - 22 июня 2017 г. Щелковским городским судом Московской области по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 4 года 1 месяц лишения свободы;

осуждён по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Щелковского городского суда Московской области от 22 июня 2017 г. окончательно на 7 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

Котова Антонина Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая Балашихинским городским судом Московской области: 1) - 20 ноября 2012 г. по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с отсрочкой исполнения приговора до достижения сыном четырнадцатилетнего

возраста; 2) - 21 октября 2014 г. по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно на 4 года лишения свободы;

осуждена по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ на 4 года со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Балашихинского городского суда Московской области от 21 октября 2014 г. окончательно на 6 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год в виде запрета изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

взыскано в пользу Б [] в счет компенсации морального вреда в долевом размере с Мамотько А.Д. - 1 000 000 рублей, с Смердова А.Н. - 1 000 000 рублей, с Азарова О.В. - 500 000 рублей, с Стеканова П.А. - 300 000 рублей;

взыскано в пользу К [] в счет компенсации морального вреда в долевом размере с Липовенко И.А. - 1 000 000 рублей, с Лазарева С.Г. - 700 000 рублей, в счет возмещения материального ущерба в солидарном размере с Липовенко И.А. и Лазарева С.Г. - 417 000 рублей;

взысканы в доход государства процессуальные издержки: с Липовенко И.А. - 66 000 рублей, с Азарова О.В. - 55 200 рублей, с Лазарева С.Г. - 104 400 рублей, со Стеканова П.А. - 140 400 рублей, с Смердова А.Н. - 94 800 рублей, с Балашова В.В. - 73 200 рублей, с Коблова О.А. - 2 400 рублей, с Фролова В.И. - 74 400 рублей, с Митина В.В. - 81 600 рублей, с Котовой А.С. - 66 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных представления и жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Липовенко И.А., Азарова О.В., Лазарева С.Г., Мамотько А.Д., Стеканова П.А., Смердова А.Н., Балашова В.В., Коблова О.А., Фролова В.И., Митина В.В. и Котовой А.С. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов соответственно Процюка М.Ю., Лунина Д.М., Урсола А.Л., Живовой Т.Г., Кожинова В.Н., Ползиковой В.И., Шаповаловой Н.Ю., Артёменко Л.Н., Козиной Н.А., Арутюновой И.В. и Тарасенко А.И., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнения потерпевших Б [] [] и К [] об оставлении приговора без изменения, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г.о.,

частично поддержавшего доводы, приведённые в апелляционном представлении и возражавшего против удовлетворения доводов осуждённых и их защитников, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены:

Липовенко, Лазарев и Митин за разбойное нападение на потерпевшую Ш[] совершённое группой лиц по предварительному сговору, а **Котова** за пособничество в разбое, группой лиц по предварительному сговору;

Липовенко и Лазарев за покушения на грабеж в отношении потерпевших Ш[] и Ш[], совершенные группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья;

Липовенко и Азаров за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации и руководство такой группой (бандой), а **Лазарев** за участие в этой банде и совершаемых ею нападениях;

Липовенко и Лазарев за убийства Ш[] Ш[] и К[], совершённые группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом, и за разбой, совершённые с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; **Азаров** за разбой, совершённый с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, организованной группой; **Фролов** за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере;

Мамотько и Стеканов за соучастие в убийстве Ч[] и В[], совершённое по найму, а **Мамотько** ещё и из корыстных побуждений; **Азаров** за покушение на убийство по найму, организованной группой, сопряженное с бандитизмом, и за соучастие в убийстве Ч[] и В[] совершённое по найму; **Липовенко и Лазарев** за покушение на убийство Ч[] и В[] совершённое по найму, организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление; **Коблов и Балашов** за соучастие в покушении на убийство Ч[], по найму; **Смердов** за убийства Ч[] и [], совершённые по найму;

Липовенко, Азаров и Лазарев за незаконное хранение, ношение, а

Липовенко и Лазарев ещё и за перевозку, огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное организованной группой; **Коблов и Балашов** за незаконную перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенную группой лиц по предварительному сговору;

кроме того, **Азаров** за незаконные хранение и сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов, и **Смердов** за незаконные приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Ворожейкина Е.М. считает приговор необоснованным, подлежащим изменению по следующим основаниям.

Поскольку в судебном заседании было установлено наличие у осуждённого Лазарева малолетнего ребёнка, оно принято судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства и учтено при назначении наказания, то в вводной части приговора следует об этом указать.

Из вводной части приговора следует исключить указание на судимость Липовенко по приговору от 08.07.2008 г. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с последующими изменениями к 4 месяцам лишения свободы, поскольку указанная судимость была погашена 19 ноября 2011 г.

Поскольку, как следует из приговора, суд фактически назначил Митину и Котовой наказание с учётом требований ст. 65 УК РФ, а Коблову с учётом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, то в резолютивной части приговора следует указать на применение этих статей уголовного закона.

Считает, что из описательно-мотивировочной части приговора подлежит исключению указание на явку с повинной, как на обстоятельство, смягчающее наказание осуждённому Лазареву, поскольку она была признана судом недопустимым доказательством, в присутствии коллегии присяжных заседателей не исследовалась, в стадии обсуждения вердикта также не исследовалась.

Полагает необходимым учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Стеканову чистосердечное признание, поскольку у него имеется активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Полагает, что действия осуждённого Азанова в части покушения на убийство Ч[] и убийства Ч[] и В[] подлежат квалификации как одно преступление по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку изначально умысел Азанова был направлен на убийство потерпевших, а неудавшаяся попытка убийства Ч[] не прерывает его умысел на убийство, который он, в конечном счёте, довёл до конца, причинив потерпевшим смерть.

Подлежит смягчению наказание, назначенное Азарову по ч. 1 ст. 209 УК РФ, поскольку суд с применением положений ст. 62 и п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, назначил ему максимально возможное наказание в виде 10 лет лишения свободы, при наличии других смягчающих наказание обстоятельств.

По аналогичным обстоятельствам подлежит смягчению наказание, назначенное Лазареву по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также наказание, назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и ст. 70 УК РФ.

Кроме того, назначая Азарову окончательно дополнительное наказание в виде штрафа в сумме 500 000 рублей путём частичного сложения, суд превысил общую сумму штрафов, назначенных: по ч. 1 ст. 209 УК РФ - 200 000 рублей, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 200 000 рублей и ч. 1 ст. 222 УК РФ - 40 000 рублей.

Предлагает изменить указание редакций ст. 222 УК РФ у Липовенко, Азарова, Лазарева, Балашова и Коблова на ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ, без изменения наказания.

Считает, что суд превысил свои полномочия при назначении всем осуждённым дополнительного наказания в виде ограничения свободы, запретив им изменять место своего жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезжать за пределы муниципального образования, в то время как ст. 53 УК РФ не содержит запретов, а только ограничения. К тому же суд не указал, что ограничение свободы действует после отбытия осуждёнными основного наказания в виде лишения свободы.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Липовенко И.А. считает приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство. Указывает на необоснованное лишение его последнего слова, вручение копии приговора и других судебных документов с нарушением инструкции по делопроизводству, приводит доводы своей невиновности;

адвокат Байнов А.Г. считает приговор в отношении Липовенко чрезмерно суровым, просит его изменить, смягчить назначенное Липовенко наказание;

осуждённый Азаров О.В. утверждает о необоснованном его осуждении при отсутствии каких-либо доказательств его причастности к инкриминируемым ему преступлениям, просит приговор изменить, правильно квалифицировать его действия и снизить назначенное наказание;

адвокат Жильцов Д.П., выражая несогласие с приговором, считает, что при квалификации действий осуждённого Азарова и назначении ему наказания, суд не учёл все обстоятельства, установленные вердиктом, из которого неясны детали нападения на «Фиш Парк», при покушении на убийство Ч [] а также неясна роль осуждённого Азарова в этих преступлениях. По его мнению, ответы на вопросы №№ 27 и 30 вердикта содержат взаимоисключающие обстоятельства в части передачи кода от похищенного сейфа непосредственным участникам нападения и необходимостью вызова Азарова для открытия этого сейфа. В этой же части, при ответах на вопросы №№ 26, 27, 30, 33 и 36 имеются противоречия. Ответ на вопрос № 98 противоречит ответам на вопросы №№ 40, 43, 46, 49, 54, 59 и 64 в части создания вооружённой группы 23 июля - 4 августа 2012 г. - лишения жизни людей за вознаграждение, поскольку необходимость в таких действиях, как следует из вердикта, возникла только осенью 2012 г., при ответах на вопросы №№ 70, 73 и 76 признаны доказанными взаимоисключающие обстоятельства - возникновение у Азарова продолжить выполнение задачи по лишению жизни Ч [] и В [] до того, как он смог рассчитывать получить вознаграждение за это. Указывает на необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства защиты об оглашении показаний свидетеля П [] данных им на предварительном следствии, в связи с противоречиями в его показаниях, данных в суде. Просит приговор отменить, а дело передать на новое судебное разбирательство;

осуждённый Лазарев С.Г., не оспаривая обоснованность вердикта, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит его смягчить. Обращает внимание на то, что не все необходимые обстоятельства дела установлены вердиктом;

адвокат Гусейнова К.М. считает, что суд подошёл формально к оценке данных о личности осуждённого Лазарева, не принял во внимание смягчающие наказание обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить и применить менее строгую меру наказания;

осуждённый Мамотко А.Д. считает приговор незаконным в связи с лишением его возможности участвовать в прениях сторон, выступить с последним словом;

осуждённый Стеканов П.А., выражая несогласие с приговором, указывает на незаконный состав коллегии присяжных заседателей, поскольку при выполнении требований ст. 217 УПК РФ присутствовал будущий присяжный заседатель З [] который со следователем

обсуждал материалы дела. Кроме того, в коридоре находились двое других будущих присяжных заседателей К [] и Б []

адвокат Руднева М.Ю. просит приговор в отношении Стеканова отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона;

осуждённый Смердов А.Н. считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. По его мнению, суд не учёл положительные данные о его личности, явку с повинной, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Просит смягчить назначенное наказание;

осуждённый Балашов В.В. и адвокат Зыков К.Г. просят смягчить назначенное Балашову наказание с учётом наличия у него малолетнего ребёнка;

осуждённый Коблов О.А. утверждает о своей невиновности в незаконном обороте оружия, считает, что с учётом всех смягчающих наказание обстоятельств, суд должен был применить положения ст. 64 УК РФ и назначить соответствующее наказание, просит о смягчении назначенного наказания;

осуждённый Фролов В.И. и адвокат Иусеф М.Ю. считают, что суд не в полной мере учёл все обстоятельства, смягчающие Фролову наказание, данные о его личности, состояние его здоровья и назначил чрезмерно суровое наказание. Также считают необоснованным назначение ему дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы. Обращают внимание на его незначительную роль при совершении преступления. Просят о смягчении назначенного Фролову наказания;

осуждённая Котова А.С. и адвокат Табашная В.Н., ссылаясь на вердикт, считают, что действия Котовой подлежат переквалификации на пособничество в открытом хищении имущества Ш [], поскольку Котова не знала о применении к потерпевшей насилия опасного для жизни и здоровья. Неправильное применение уголовного закона повлекло назначение несправедливого наказания. Полагают, что суд не в полной мере учёл все обстоятельства дела, роль Котовой в совершённом преступлении, данные о её личности и семье, и назначил чрезмерно суровое наказание. По их мнению, суд недостаточно мотивировал назначение Котовой дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы. Просят приговор изменить, снизить назначенное Котовой наказание. Кроме того, Котова обращает внимание на то, что

длительное производство по данному делу повлияло на отбытие ею наказания по предыдущему приговору, указывает на неправильное зачисление срока содержания её под домашним арестом в срок отбытия наказания с 24.04.2014 г, вместо 23.04.2013 г.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Кутузов А.А. указывает на несостоятельность приведённых в них доводов, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по апелляционным представлению и жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия находит, что обвинительный приговор в отношении Липовенко, Азарова, Лазарева, Мамотько, Стеканова, Смердова, Балашова, Коблова, Фролова, Митина и Котовой постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

В соответствии со ст. 389¹⁵ и 389²⁷ УПК РФ судебное решение, вынесенное с участием коллегии присяжных, может быть отменено или изменено ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора.

Таких нарушений, которые бы повлекли за собой отмену приговора при рассмотрении дела не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Как следует из протокола судебного заседания, сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

Вопреки доводам осуждённого Стеканова, каких-либо данных о заинтересованности присяжных заседателей З[] К[] и Б[] из материалов дела не усматривается. Как следует из протокола ознакомления Стеканова с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, он с материалами дела ознакомился в полном объёме, о чём в протоколе сделал собственноручную запись. При этом, каких-либо

сведений о присутствии в кабинете следователя и в коридоре будущих присяжных заседателей З [REDACTED], К [REDACTED] и Б [REDACTED] при ознакомлении Стеканова с делом, в материалах дела не содержится.

На стадии формирования коллегии присяжных заседателей и обсуждения кандидатур в присяжные заседатели З [REDACTED], К [REDACTED] и Б [REDACTED], вопросы о их возможной заинтересованности в исходе дела сторонами, в том числе и Стекановым, не выяснялись, мотивированных и немотивированных отводов этим кандидатам в присяжные заседатели не заявлялось, а после того, как коллегия присяжных заседателей была сформирована, заявлений о её тенденциозности от сторон не поступило.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 258 УПК РФ, в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, подсудимый может быть удалён из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом, он не лишается своего права участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде свою защиту в установленных процессуальных формах, а его удаление исключает лишь возможность злоупотребления им своими правами.

Так, за нарушение порядка в судебном заседании обоснованно удалялись Мамотько 19 и 28 июня 2017 г. и Липовенко 16 октября 2017 г. При этом, им была предоставлена возможность выступить с последним словом, как перед коллегией присяжных заседателей, так и на стадии обсуждения вердикта, в связи с чем, их доводы, приведённые в апелляционных жалобах, о нарушении права на последнее слово и защиту, являются несостоятельными.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному осуждённому Липовенко, Азарову, Лазареву, Мамотько, Стеканову, Смердову, Балашову, Коблову, Фролову, Митину и Котовой обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

Сторонам было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй. Стороны защиты и обвинения воспользовались своим правом, предусмотренным ч. 2 ст. 338 УПК РФ, высказали замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения о правильной, по их мнению, постановке вопросов. Эти предложения были обсуждены.

Председательствующий судья, в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционной жалобе адвоката Жильцова, полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат, в том числе и ответы на вопросы №№ 27 и 30, 26, 33, 36; 98 и 40, 43, 46, 49, 54, 59, 64; а также 70, 73, 76.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым Липовенко, Азарову, Лазареву, Мамотько, Стеканову, Смердову, Балашову, Коблову, Фролову, Митину и Котовой обвинения не выходит. При этом, каких-либо противоречий между предъявленным осужденным обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям всех осуждённых, в том числе и осуждённой Котовой, суд дал правильную юридическую оценку, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопреки доводам апелляционного представления, Судебная коллегия находит правильной квалификацию действий Азарова в части покушения на убийство Ч [REDACTED], а затем убийства Ч [REDACTED] и В [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку, как обоснованно указал суд, вид соучастия Азарова в указанных преступлениях менялся: в покушении на убийство Ч [REDACTED] он выступал в качестве соисполнителя, а в совершении убийства Ч [REDACTED] и В [REDACTED] - в качестве организатора, также изменялся состав лиц, непосредственно совершивших эти два преступления, умысел на убийство потерпевших у Азарова прервался после совершения покушения на Ч [REDACTED] и возобновился после согласия Мамотько продолжить подготовку к убийству Ч [REDACTED] и В [REDACTED] и Азаров вновь начал искать исполнителей преступления, и подыскал для этой роли нового человека - Смердова, который и совершил убийство обоих потерпевших.

Судебная коллегия не находит оснований для изменения редакции ст. 222 УК РФ, по которой осуждены Липовенко, Азаров, Лазарев, Балашов и Коблов, поскольку редакция, предложенная государственным обвинителем, никоим образом не улучшает положение осуждённых и не влияет на назначенное им наказание по этой статье.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённым Липовенко, Азарову, Лазареву, Мамотько, Стеканову, Смердову, Балашову, Коблову, Фролову, Митину и Котовой, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о их личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, а также характер и степень их фактического участия в совершении преступлений в соучастии и значение этого участия для достижения целей преступлений.

При этом суд учитывал и те обстоятельства, на которые осуждённые и их адвокаты ссылаются в своих апелляционных жалобах.

Выводы суда, в части назначения осуждённым Липовенко, Мамотько, Стеканову, Смердову, Балашову, Коблову, Фролову, Митину и Котовой наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание признаётся обоснованным.

По смыслу закона, суд обязан мотивировать применение норм, ограничивающих срок или размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания, в описательно-мотивировочной части приговора. При этом, в резолютивной части приговора ссылка на статьи

62, 65, 66 и 68 УК РФ не требуется даже в том случае, когда в результате применения положений статей 62, 65, 66 УК РФ назначенное наказание окажется ниже низшего предела наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В случае применения ст. 64 УК РФ ссылка на нее в резолютивной части приговора обязательна.

Как следует из приговора, в его описательно-мотивировочной части, суд мотивировал назначение наказания осуждённому Коблову по правилам ст. 62 УК РФ, а осуждённым Митину и Котовой назначил наказание в пределах, предусмотренных положениями ст. 65 УК РФ. В связи с этим, доводы, приведённые в представлении, о необходимости указания в резолютивной части приговора о применении ч. 1 ст. 62 и ст. 65 УК РФ, при назначении наказания осуждённым Коблову, Митину и Котовой, Судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывать в качестве смягчающих обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ, является правом суда.

Как следует из материалов дела, признав в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осуждённому Стеканову активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, суд первой инстанции не нашёл оснований признать в качестве такого обстоятельства ещё и его чистосердечное признание. Не находит таких оснований и Судебная коллегия, в связи с чем, доводы, приведённые в апелляционном представлении, в этой части, удовлетворению не подлежат.

Вопреки доводам, изложенным в апелляционном представлении, Судебная коллегия соглашается с выводами суда о признании обстоятельством, смягчающим наказание осуждённому Лазареву явки с повинной и оснований, для её исключения из приговора как обстоятельства, смягчающего наказание не находит. При этом, то обстоятельство, что явка с повинной в судебном заседании в качестве доказательства не исследовалась, на признание её в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наряду с активным способствованием Лазаревым раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, что в представлении не оспаривается, не влияет.

Судебная коллегия не находит оснований и для удовлетворения доводов, приведённых в апелляционном представлении, в части

необоснованно установленного запрета на изменение места жительства или пребывания и выезда за пределы территории муниципального образования при назначении всем осуждённым дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений, в том числе обязательных: на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования.

Сформулированные в приговоре установленные осуждённым ограничения свободы в виде запрета на изменение места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также выезда за пределы муниципального образования, не искажают смысл наказания в виде ограничения свободы и не препятствуют его исполнению.

По смыслу закона, ограничение свободы в качестве дополнительного наказания, действует после отбытия осуждённым основного наказания в виде принудительных работ или лишения свободы, в связи с этим необходимости указывать об этом в приговоре, как об этом просит государственный обвинитель в представлении, не имеется.

Вместе с тем, некоторые доводы, приведённые в апелляционном представлении, об изменении приговора в отношении осуждённых Липовенко, Азарова и Лазарева, заслуживают внимания.

Так, из вводной части приговора следует исключить указание на судимость Липовенко по приговору от 08.07.2008 г. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с последующими изменениями к 4 месяцам лишения свободы, поскольку данная судимость была погашена 19 ноября 2011 г. При этом, исключение указания на эту судимость, никаких других изменений в приговор, связанных с этим обстоятельством, не влечёт.

Как следует из приговора, назначенное с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ основное наказание Азарову по ч. 1 ст. 209 УК РФ и Лазареву по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ по 10 лет лишения свободы каждому, является максимально возможным, поскольку при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее

строного вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание осуждённым Азарову и Лазареву судом не установлено, однако, кроме обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, у них имеются и другие смягчающие наказание обстоятельства, в том числе наличие малолетних детей, в связи с чем, наказание, назначенное им по указанным статьям подлежит снижению, и соответственно подлежит снижению окончательно назначенное наказание.

При этом, оснований для изменения приговора с тем, чтобы включить в водную его часть сведения о наличии у Лазарева малолетнего ребёнка, не имеется, поскольку эти сведения судом установлены и в описательно-мотивировочной части приговора признаны обстоятельством, смягчающим наказание Лазареву.

Доводы, приведённые в апелляционном представлении, о необоснованно завышенной сумме штрафа в размере 500 000 рублей, назначенного осуждённому Азарову окончательно в качестве дополнительного наказания, являются обоснованными.

Кроме того, подлежат удовлетворению доводы осуждённой Котовой о неправильном зачёте в срок отбытия наказания в виде лишения свободы времени содержания её под домашним арестом по настоящему уголовному делу с 24 апреля 2014 г. вместо 23 апреля 2013 г.

Что касается доводов, приведённых в жалобах, о недоказанности вины осужденных, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной оценки доказательств, исследованных в судебном заседании или отсутствии такой оценки, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского областного суда от 23 октября 2017 г. в отношении **Липовенко Игоря Александровича, Азарова Олега Витальевича, Лазарева Сергея Геннадьевича и Котовой Антонины Сергеевны** изменить:

исключить из вводной части приговора указание на судимость Липовенко И.А. по приговору от 08.07.2008 г. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с последующими изменениями к 4 месяцам лишения свободы;

снизить основное наказание, назначенное: Азарову О.В. по ч. 1 ст. 209 УК РФ и Лазареву С.Г. по пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы каждому;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 209; п. «а» ч. 4 ст. 162; ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 222 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Азарову О.В. окончательно назначить 20 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также не выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, и обязанностью 2 раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 162; ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161; ч. 2 ст. 209; пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105; пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162; ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 222 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Лазареву С.Г. назначить 23 года 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года; на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания, назначенного по приговору Балашихинского городского суда Московской области от 19 декабря 2011 г., отменив условное осуждение, окончательно назначить Лазареву С.Г. 24 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а затем в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной

в котором расположено место постоянного жительства, и обязанностью 2 раза в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства;

зачесть Котовой А.С. в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания её под домашним арестом по настоящему уголовному делу с 24 апреля 2013 года по 5 июля 2014 года и наказание, отбытое по приговору Балашихинского городского суда Московской области от 21 октября 2014 года, с 6 июля 2014 года по 22 октября 2017 года,

в остальном приговор о них, а также в отношении **Мамотько Артёма Дмитриевича, Стеканова Павла Александровича, Смердова Александра Николаевича, Балашова Владимира Владимировича, Коблова Олега Александровича, Фролова Владислава Игоревича и Митина Владимира Викторовича** оставить без изменения, а апелляционные представление государственного обвинителя Ворожейкиной Е.М., жалобы осуждённых Липовенко И.А., Азарова О.В., Лазарева С.Г., Мамотько А.Д., Стеканова П.А., Смердова А.Н., Балашова В.В., Коблова О.А., Фролова В.И. и Котовой А.С., адвокатов Байнова А.Г., Жильцова Д.П., Гусейнова К.М., Руднева И.Ю., Зыкова К.Г., Иусеф М.Ю. и Табашной В.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи