



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПУ18-8

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 мая 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.

судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Мартыновой Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Аксенова В.Н. и адвоката Давыдова А.О. на приговор Воронежского областного суда от 20 февраля 2018 года, по которому

**Аксенов Владимир Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 12 июля 2010 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 10 августа 2010 года по ч.1 ст.134 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 11 октября 2010 года по п. «а» ч.3 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, приговор от 10 августа 2010 года постановлено исполнять самостоятельно;
- 22 февраля 2011 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ч.5 ст.69, ст.70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, 4 июля 2012 года освобожден условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 19 дней;
- 5 декабря 2012 года по ч.3 ст.158 УК РФ на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы;
- 24 декабря 2012 года по п. «б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 26 февраля 2016 года по отбытии срока наказания, 30 декабря 2015 года установлен административный надзор сроком на 6 лет с возложением соответствующих обязанностей;

- 19 июля 2016 года по ч.1 ст.159 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден:

по пп. «а, в, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по ч.1 ст.158 УК РФ (кража 12.07.2016 года) к 1 году лишения свободы;

по ч.1 ст.158 УК РФ ( кража 08.08.2016 года) к 1 году лишения свободы;

по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных после условного осуждения по приговору от 19 июля 2016 года, назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

в соответствии со ст.70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 19 июля 2016 года назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по ч.1 ст.158 УК РФ от 12.07.2016 года, окончательно назначено Аксенову 21 год лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ,

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденного Аксенова В.Н. и его защитника адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденный признан виновным:

- в краже велосипеда у потерпевшей Ч [ ] 12.07.2016 года,

- в разбойном нападении на потерпевшую Л [ ] и ее убийстве 03.08.2016 года,

- в убийстве потерпевшей С [ ] с последующей кражей ее имущества и поджогом квартиры 08.08.2016 года.

В апелляционной жалобах (основных и дополнительных):

- адвокат Давыдов А.О. в защиту осужденного указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что вина его подзащитного в убийстве Л [ ] не доказана, а его

первоначальные показания об этом получены с нарушением закона в результате применения незаконных действий. Эти показания не подтверждены другими доказательствами. Детализация звонков по номеру, принадлежащему Аксенову не производилась. Наличие на одежде микрочастиц ткани сами по себе ничего не доказывают. Наказание осужденному назначено чрезмерно строгое, при этом не был обсужден вопрос о применении ч.3 ст.68 УК РФ. Просит приговор в части осуждения Аксенова по эпизоду в отношении Л [ ] отменить и Аксенова оправдать или снизить ему наказание с применением положений ч.3 ст.68 УК РФ;

- осужденный Аксенов указывает о недоказанности вины в убийстве Л [ ]. Приводит доводы о наличии у него алиби, утверждает, что его первоначальные показания по данному обвинению другими доказательствами не подтверждены.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель В.Ю. Любых просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Так, согласно требованиям ст.87 УПК РФ в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1.1 статьи 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

В нарушение указанных требований закона, суд, ссылаясь на заявление Аксенова о совершении им убийства Л [ ] (т.4 л.д.156) в качестве доказательства его вины, не учел, что оно было сделано в отсутствие защитника и без разъяснения ему положений ч.4 ст.47 УПК РФ, в то время как он уже был задержан по подозрению в совершении другого преступления и по назначению следователя для его защиты к участию в деле была допущена адвокат Воробьева Н.Н.(л.д.68-73 т.7).

Следовательно, такое заявление, согласно положениям п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, является недопустимым доказательством и подлежит исключению, как полученное с нарушением уголовно-процессуального закона.

В остальном приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о доказанности виновности осужденного в преступлениях, за совершение которых он осужден, с учетом вносимого изменения, основан на всестороннем и полном исследовании совокупности собранных по делу доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре, при соблюдении требований ст.15 УПК РФ об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Их анализ и существо подробно изложены в приговоре, в том числе и показания Аксенова, данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого, где он более подробно, чем в указанном выше заявлении, сообщал об обстоятельствах содеянного, которые нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ.

Доводы осужденного о том, что его показания о совершении преступлений в отношении Л [ ] получены с нарушением уголовно-процессуального закона, судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела. Из них видно, что осужденному перед допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допрос происходил с участием защитника осужденного, что исключало возможность оказания на него какого - либо воздействия, и об этом ничто объективно не свидетельствовало, заявлений о нарушениях его прав от осужденного и его защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Вопреки доводам жалоб судом исследовались соответствующие документы об информации по соединениям с абонентского номера [ ] за период с 28 июля по 8 августа 2016 года, согласно которым соединений этого номера с другими абонентами в августе 2016 года не осуществлялось (т.9 л.д.321), а с номера [ ] соединения осуществлялись только с абонентскими номерами, зарегистрированными на К [ ] К [ ] К [ ] М [ ] и К [ ], что опровергает доводы осужденного о том, что он по телефону 2 или 3 августа 2016 года разговаривал с неким П [ ], с которым после этого встретился и получил от него 23 000 рублей в качестве возврата долга.

Осужденный в ходе предварительного расследования давал последовательные и подробные показания об обстоятельствах совершенного им убийства Л [ ]. Эти показания нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в том числе в показаниях потерпевших, свидетелей, заключениях экспертов и других доказательствах, анализ и существо которых

подробно изложены в приговоре. Сведений о том, что оказавшуюся у него после убийства Л [ ] денежную сумму он якобы получил от некого П [ ] в качестве возврата долга, осужденный в своих показаниях органам расследования не сообщал.

Оснований ставить под сомнение принятые судом в подтверждение вины осужденного доказательства, в том числе и выводы эксперта Р [ ] [ ] вопреки доводам жалобы, не имелось. Экспертные исследования проведены специалистом соответствующего государственного учреждения, обладающего специальными познаниями, имеющим необходимый стаж работы. Порядок назначения и производства экспертизы соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, выводы эксперта основаны на исследовании представленных ему материалов и мотивированы надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал допустимость и достоверность показаний осужденного о совершенном нападении на Л [ ] и ее убийстве и отверг его доводы о невинности как противоречащие совокупности доказательств, не доверять которым оснований не имелось.

Действия осужденного были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы. Они полностью соответствуют материалам дела.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60 УК РФ, соразмерно содеянному, и потому не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Так, при определении наказания суд наряду с характером и степенью общественной опасности совершенных деяний учел все конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного, характеризованного отрицательно. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом были учтены явка с повинной, активное содействие осужденного раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном. В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, судом обоснованно были признаны рецидив преступления, а по убийству С [ ] совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку его совершению способствовало употребление алкоголя. Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Аксенова наличие у него на иждивении детей, у суда не имелось, поскольку согласно материалам дела сведения о регистрации рождения детей Аксенова В.Н. в органах ЗАГСа Воронежской области отсутствуют (т.10 л.д.102)

При таких обстоятельствах суд обоснованно назначил наказание в соответствии с положениями ч.2 ст.68 УК РФ с приведением соответствующих мотивов, основанных на материалах дела, что свидетельствует об отсутствии оснований для применения ч.3 ст.68 УК РФ, предусматривающих исключение из указанных правил.

Руководствуясь ст. ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия  
определила:

приговор Воронежского областного суда от 20 февраля 2018 года в отношении Аксенова Владимира Николаевича изменить.

Заявление Аксенова В.Н. о совершении убийства Л [ ] исключить из числа доказательств, принятых судом в подтверждение его виновности.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и его защитника - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

