



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №5-АПУ18-14

г. Москва

10 мая 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Зателепина О.К., Борисова О.В.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе Думиники (Аксентия) Д.В., его защитника – адвоката Голуб О.В. на постановление Московского городского суда от 29 января 2018 года, которым постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 3 ноября 2017 года о выдаче для исполнения определения Апелляционной Палаты Кишинэу Республики Молдова от 30 июня 2015 года

Думиники (Аксентия) Дмитрия (Дмитри) Васильевича, [REDACTED]

[REDACTED] признано законным и обоснованным, а жалоба Думиники (Аксентия) Д.В. оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего содержание постановления и доводы, указанные в апелляционной жалобе, выступление Думиники (Аксентия) Д.В. в режиме видеоконференц-связи, его защитников - адвокатов Голуб О.В., Магомедовой Р.С., поддержавших доводы жалоб, возражения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В., полагавшего, что постановление Московского городского суда следует оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

определением Апелляционной Палаты Кишинэу 30 июня 2015 года Думиника (Аксентий) Д.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. а), b), e), i), к) ч.2 ст. 145 УК Республики Молдова (убийство, с заранее обдуманым умыслом, из корыстных побуждений, с использованием беспомощного состояния потерпевшего, двумя лицами, с целью сокрытия другого преступления или облегчения его совершения), и ч.5 ст.188 УК Республики Молдова (разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, в особо крупных размерах, сопряженное с насилием, опасным для жизни человека, подвергнувшегося нападению, совершенный двумя лицами), ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы.

Судом кассационной инстанции указанное решение было оставлено без изменения и 30 июня 2016 года вступило в законную силу.

Определением суда г. Комрат от 20 декабря 2016 года Думиника (Аксентий) Д.В. был объявлен в розыск в связи с необходимостью исполнения вышеуказанного решения суда апелляционной инстанции от 30 июня 2015 года. Во исполнение международных обязательств Российской Федерации 27 июня 2017 года Думиника (Аксентий) Д.В. был задержан на территории России, постановлением Щербинского районного суда г. Москвы в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

28 июля 2017 года Министерство юстиции Республики Молдова обратилось в Генеральную прокуратуру РФ с запросом о выдаче Думиники (Аксентия) Д.В., представив необходимые документы и гарантии, предусмотренные международными соглашениями.

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 3 ноября 2017 года данный запрос был удовлетворен.

Данное решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обжаловано Думиникой (Аксентием) Д.В. и постановлением Московского городского суда от 29 января 2018 года оставлено без изменения.

В апелляционной жалобе, поданной в защиту прав и интересов Думиники (Аксентия) Д.В., адвокат Голуб О.В. считает постановление Московского городского суда от 29 января 2018 года незаконным и необоснованным, просит его отменить. Указывает, что Думиника (Аксентий) Д.В. является лицом, обратившимся с ходатайством о признании его беженцем на территории Российской Федерации, соответственно, до момента вынесения окончательного решения по его обращению на него распространяется действие Федерального закона РФ «О беженцах», предусматривающего гарантии невысылки. Считает, что удовлетворяя запрос о выдаче Думиника (Аксентия) Д.В., Генеральная прокуратура Российской Федерации не учла его личную ситуацию, в частности, применение в отношении него пыток и других недозволённых методов ведения следствия, а также того, что он идентифицирован в бюллетене персональных

данных как происходящий из семьи рома (цыган). Из общедоступной страноведческой информации по Республике Молдова следует, что там сохраняется предвзятое отношение к рома, имеют место случаи жестокого обращения и дискриминации в их отношении со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В апелляционной жалобе Думиника (Аксентий) Д.В. просит постановление Московского городского суда от 29 января 2018 года отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, Судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Согласно ч.1 ст.462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

По смыслу ст.463 УПК РФ вопрос о законности и обоснованности решения о выдаче разрешается исходя из обстоятельств, существовавших на момент принятия такого решения.

Из материала следует, что на момент вынесения постановления заместителем Генерального прокурора Российской Федерации и рассмотрения жалобы Московским городским судом Думиника (Аксентий) Д.В. гражданином Российской Федерации не являлся, статуса беженца на территории Российской Федерации либо лица, которому предоставлено временное убежище на территории Российской Федерации, не имел, был задержан 27 июня 2017 года и обратился за статусом беженца только 21 ноября 2017 года. Указанное обстоятельство не оспаривается стороной защиты.

Согласно п.192 Руководства по процедурам и критериям определения статуса беженцев (согласно Конвенции 1951 года и Протоколу 1967 года, касающихся статуса беженцев) заявитель должен иметь право оставаться в стране до того момента, пока компетентные органы не примут окончательного решения по его ходатайству, если только этими органами не установлено, что его ходатайство явно необоснованно.

В связи с этим доводы жалобы стороны защиты о том, что Думиника (Аксентий) Д.В. не может быть выдан в Республику Молдова до вынесения окончательного решения по его обращению о признании беженцем на территории Российской Федерации, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого им постановления Московского городского суда.

Кроме того, обращение Думиники (Аксентия) Д.В. с ходатайством о предоставлении статуса беженца, обжалование в настоящее время решения УВМ ГУ МВД России по г. Москве об отказе в предоставлении временного

убежища, не влекло и не влечет за собой отложение рассмотрения жалобы на решение о выдаче, поскольку признание судом такого решения законным и обоснованным не предопределяет в дальнейшем фактическую передачу лица запрашивающему государству до разрешения соответствующего ходатайства либо до окончания процедуры обжалования при наличии отказа в удовлетворении такого ходатайства (статья 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, статья 33 Конвенции о статусе беженцев, статьи 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

В соответствии с п.1 ч.3 ст.462 УПК РФ выдача лица может быть произведена в случаях, если уголовный закон предусматривает за совершение деяний наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание, когда выдача лица производится для уголовного преследования.

Как следует из представленных материалов, деяния, за совершение которых осужден Думиника (Аксентий) Д.В., являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации, соответствуют пп. «б», «в» ч.4 ст.162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего), пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем), санкции которых предусматривают наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Как правильно установлено судом первой инстанции, имеющиеся в законодательстве Российской Федерации и Республики Молдова отличия в квалификации преступлений в соответствии с Европейской Конвенцией о выдаче от 13 декабря 1957 года и УПК РФ не являются основанием для отказа в выдаче. В данном случае имеют значение фактические обстоятельства инкриминируемых преступлений и их наказуемость по законам обоих государств.

Преступления, за совершение которых осужден Думиника (Аксентий) Д.В. на территории Республики Молдова по Уголовному Кодексу Российской Федерации относятся к категории особо тяжких, они не направлены против интересов Российской Федерации, где Думиника (Аксентий) Д.В. к уголовной ответственности за указанные деяния не привлекался и не привлекается, не был за них осужден. По законодательству как Российской Федерации, так и Республики Молдова не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за данные преступления, оснований для освобождения от уголовной ответственности согласно ст.78 и 83 УК РФ из материала не усматривается.

Доводы Думиники (Аксентия) Д.В. и его защитника в судебном заседании о том, что уголовное дело в отношении его возбуждено необоснованно, он не причастен к деяниям, за которые осужден, не влекут

отмену состоявшихся решений, поскольку согласно ч.6 ст.463 УПК РФ в ходе судебного рассмотрения материалов данной категории суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о его выдаче законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Запрос Генеральной прокуратуры Республики Молдова о выдаче Думиники (Аксентия) Д.В. полностью соответствует требованиям ч.1 ст.6 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г., ст.454 УПК РФ.

Генеральная прокуратура Республики Молдова в запросе и в представленных дополнительных гарантиях сообщила, что запрос о выдаче Думиники (Аксентия) Д.В. не имеет цели его преследования по политическим мотивам, в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием, национальностью; ему будут предоставлены все возможности для защиты; он не будет подвергаться пыткам, жестоким, бесчеловечным, унижающим достоинство видам обращения или наказания; не будет без согласия Российской Федерации выдан третьему государству; будет привлечен к уголовной ответственности только за те преступления, которые указаны в запросе, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Республики Молдова. Кроме того, как правильно указано в постановлении Московского городского суда, в настоящее время производство по делу фактически завершено, судебное решение вступило в законную силу.

Московским городским судом мотивированы основания, по которым не подвергаются сомнению гарантии, предоставленные запрашивающей стороной о том, что уголовное преследование в отношении Думиники (Аксентия) Д.В. будет осуществляться в строгом соответствии с законодательством и международными договорами и что Думиника (Аксентий) Д.В. в случае его выдачи не будет подвергнут пыткам, жестоким, бесчеловечным, унижающим достоинство видам обращения или наказания, не будет преследоваться в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием и национальностью, о чем имеется указание в жалобе адвоката Голуб О.В.

У Судебной коллегии не имеется оснований ставить под сомнение выводы суда первой инстанции.

Довод стороны защиты о состоянии здоровья Думиники (Аксентия) Д.В., который высказала в своем выступлении в заседании суда апелляционной инстанции адвокат Голуб О.В., являлся предметом исследования суда первой инстанции, который пришел к обоснованному выводу о том, что заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, у него не имеется. Также отсутствуют сведения о том, что в случае выдачи Думиника (Аксентий) Д.В. будет лишен медицинской помощи.

При таких данных Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии предусмотренных ст.464 УПК РФ оснований для отказа в выдаче Думиники (Аксентия) Д.В.

Проверка законности и обоснованности решения о выдаче Думиники (Аксентия) Д.В. правоохранительным органам Республики Молдова проведена судом полно, всесторонне и объективно. Нарушений установленного законодательством процессуального порядка рассмотрения судом данного вопроса, влекущих отмену или изменение судебного решения, не допущено.

В тоже время Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенное постановление подлежит изменению.

Как следует из представленного материала, Министерство юстиции Республики Молдова обратилось в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с запросом о выдаче Думиники (Аксентия) Д.В. для приведения в исполнение на территории Республики Молдова определения Апелляционной Палаты Кишинэу от 30 июня 2015 года. Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 3 ноября 2017 года был удовлетворен запрос о выдаче Думиники (Аксентий) Д.В. для исполнения указанного определения.

В тоже время постановление Московского городского суда содержит указание о том, что постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 3 ноября 2017 года был удовлетворен запрос о выдаче указанного лица для привлечения к уголовной ответственности.

В связи с изложенным, Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенное постановление в этой части подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Московского городского суда от 29 января 2018 года в отношении **Думиники (Аксентия) Дмитрия (Дмитри) Васильевича** изменить, уточнив вводную и резолютивную часть постановления указанием о том, что постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 3 ноября 2017 года был удовлетворен запрос о выдаче Думиники (Аксентия) Д.В. для приведения в исполнение на территории Республики Молдова определения Апелляционной Палаты Кишинэу от 30 июня 2015 года.

В остальной части это же постановление оставить без изменения, а его апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи