



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД18-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**

судей

Романовой Т.А. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем **Лозовик Н.С.**

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бондаренко В.И. на постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 31 января 2017 года, апелляционное постановление Брянского областного суда от 5 апреля 2017 года и постановление президиума Брянского областного суда от 16 августа 2017 года, а также материалы по ходатайству об условно-досрочном освобождении.

По приговору Клинцовского городского суда Брянской области от 24 марта 2006 года

Бондаренко Виктор Иванович, [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Фокинского районного суда г. Брянска от 31 января 2017 года в удовлетворении ходатайства Бондаренко об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания отказано.

Апелляционным постановлением Брянского областного суда от 5 апреля 2017 года постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 31

января 2017 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 16 августа 2017 года судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Бондаренко В.И.**, в его интересах адвоката **Поддубного С.В.**, поддержавших кассационную жалобу, а также выступление прокурора **Гулиева А.Г.**, полагавшего кассационную жалобу осужденного удовлетворить, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в кассационной жалобе осужденный **Бондаренко** выражает несогласие с решением суда первой инстанции об отказе в удовлетворении его ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Ссылаясь на положительную характеристику его личности администрацией исправительного учреждения, на возраст (является пенсионером), и состояние здоровья (страдает различными заболеваниями), осужденный считает, что в удовлетворении его ходатайства судом отказано необоснованно; заявляет, что убедительных мотивов принятого решения в постановлении не приведено, выводы суда являются противоречивыми. Просит об отмене всех судебных решений и удовлетворении его ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Проверив материалы и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением

суда.

Согласно ч. 4-1 ст. 79 УК РФ при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Судом установлено, что осужденный **Бондаренко** отбыл две трети срока назначенного наказания; за период отбывания наказания имеет 8 поощрений и 1 взыскание, которое погашено; администрацией исправительного учреждения характеризуется положительно, согласно психологической характеристике представление Бондаренко к условно-досрочному освобождению целесообразно.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного **Бондаренко** от отбывания наказания, суд сослался на то, что мнение администрации исправительного учреждения, поддерживающей ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении, противоречит целям и задачам уголовного наказания; отсутствие действующих взысканий у лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, является их обязанностью, наличие у осужденного поощрений не является исключительным обстоятельством, положительно характеризующим его личность.

С учетом указанных обстоятельств, а также с учетом мнения прокурора, возражавшего против удовлетворения ходатайства, суд первой инстанции не нашел оснований полагать, что для своего исправления осужденный **Бондаренко** не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Однако суд не учел, что по смыслу закона, при оценке в соответствии с ч. 4-1 ст. 79 УК РФ поведения осужденного, его отношения к труду, если он привлекался к труду в период отбывания наказания, необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений; наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь

период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Как следует из материала, согласно представленной в судебное заседание администрацией ФКУ ИК-2 УФСИН России по Брянской области характеристике, осужденный **Бондаренко** характеризуется положительно; отбыл более 2/3 назначенного наказания, имел 8 поощрений и 1 взыскание за нарушение установленного порядка отбывания наказания (24 апреля 2012 года), которое погашено в установленном законом порядке, трудоспособен, был трудоустроен, уволен в связи с сокращением работ, к труду относился добросовестно, принимает участие в работах по благоустройству прилегающей территории отряда. С 27 мая 2015 года за добросовестное отношение к труду и примерное поведение переведен из обычных условий в облегченные условия отбывания наказания; в общении с представителями администрации ведет себя вежливо, корректно, тактично, грубости не допускает; мероприятия воспитательного характера посещает регулярно, делает для себя правильные выводы; связь с родственниками поддерживает в установленном законом порядке; материального иска не имеет. Вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся. Администрация исправительного учреждения считает целесообразным условно-досрочное освобождение Бондаренко.

В заседании суда первой инстанции представитель администрации ФКУ ИК-2 УФСИН России по Брянской области поддержал ходатайство осужденного, указав, что **Бондаренко** добросовестным отношением к труду и примерным поведением доказал свое исправление и не нуждается в полном отбывании назначенного судом срока наказания.

Вместе с тем, суд, констатируя в постановлении лишь факт наличия у **Бондаренко** 8 поощрений и 1 взыскания, которое погашено, в полном объеме поведение осужденного не оценил и не привел конкретные основания, исключающие возможность его условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

При рассмотрении материала по жалобам осужденного судом апелляционной инстанции и президиумом Брянского областного суда указанным обстоятельствам не было дано надлежащей оценки.

Кроме того, как видно из характеристики на осужденного от 15 февраля 2018 года, поступившей в суд кассационной инстанции из учреждения ФКУ ИК-2 УФСИН России по Брянской области, все положительные данные, приведенные выше в отношении осужденного, подтверждены.

При таких данных доводы кассационной жалобы осужденного **Бондаренко** об отмене судебных решений о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания подлежат удовлетворению.

Принимая такое решение, Судебная коллегия учитывает, что осужденный **Бондаренко** отбывает наказание по приговору Клинцовского городского суда Брянской области от 24 марта 2006 года, которым он осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (начало срока – 17.10.2005 года, окончание срока – 16.10.2020 года).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 31 января 2017 года, апелляционное постановление Брянского областного суда от 5 апреля 2017 года, постановление президиума Брянского областного суда от 16 августа 2017 года, а также последующие судебные решения по вопросу условно-досрочного освобождения в отношении **Бондаренко Виктора Ивановича** отменить.

Освободить **Бондаренко В.И.** условно-досрочно от отбывания наказания по приговору Клинцовского городского суда Брянской области от 24 марта 2006 года на не отбытый срок 2 года 5 месяцев 9 дней.

Бондаренко В.И. из-под стражи освободить.

Председательствующий

Судьи -

