



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О18-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

24 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

судьи Ситникова Ю.В.

судей

Кулябина В.М. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Мартыновой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Устименко А.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2007 года, которым

**Устименко Алексей Анатольевич,**

судимый 18 января 2002 года по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождённый постановлением суда от 20 июля 2004 г. условно-досрочно на 2 года 5 дней,

осуждён к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений назначено 15 лет лишения свободы.

В силу ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Шайхутдинов Денис Гумарович.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2007

года указанный приговор в отношении Устименко А.А. изменён.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2018 года кассационное определение отменено и уголовное дело передано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Филипповой Е.С. о частичном изменении приговора, Судебная коллегия

**установила:**

Устименко признан виновным и осуждён за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ч [ ] и за его убийство, сопряженное с разбоем. Преступления совершены в ночь на 3 августа 2006 года в г. Хабаровске при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Устименко А.А. утверждает, что предварительного сговора на завладение имуществом потерпевшего у него с Шайхутдиновым не было, последний забрал вещи и ценности потерпевшего по собственной инициативе; удар ножом в шею потерпевшего он (Устименко) нанёс неосторожно. Также он считает, что суд необоснованно присоединил ему частично неотбытое наказание по предыдущему приговору, поскольку на момент совершения инкриминируемых ему деяний истёк срок условно-досрочного освобождения. Просит исключить осуждение по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пере kvalифицировать действия с п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 109 УК РФ.

Государственным обвинителем Семениной Л.Г. представлены письменные возражения на доводы кассационной жалобы, в которых она просит оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Вывод суда о виновности Устименко в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах основан на совокупности представленных доказательств, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Признавая вину осужденных в совершении преступлений доказанной, суд обоснованно признал достоверными показания Шайхутдинова, которые даны в ходе предварительного расследования, поскольку не доверять им у суда оснований не имелось. Показания получены с соблюдением требований закона и подтверждены при проверке других доказательств по делу.

Шайхутдинов показывал о том, что с Устименко они заранее договорились напасть на водителя, занимающегося частным извозом, отобрать деньги и машину, угрожая ножом, который взял с собой Устименко.

О том, что именно Устименко ударил потерпевшего ножом в шею, подтвердил свидетель С [REDACTED], находившийся в это время в автомашине. Кроме того, указанный свидетель пояснил, что нож он видел в руках Устименко до того, как они сели в такси. Перед тем, как нанять такси и поехать в указанное Шайхутдиновым место, последний о чём-то договаривался с Устименко.

Шайхутдинов пояснил, что именно в это время они с Устименко обсуждали план нападения на водителя такси.

Свидетель Ж [REDACTED] показал, что перевозил в своей автомашине ранее незнакомых Шайхутдинова и Устименко, за проезд они расплатились мобильным телефоном.

Данный телефон был выдан сотрудникам милиции, а впоследствии опознан сестрой погибшего, как принадлежавший ее брату - Ч [REDACTED]

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен недалеко от дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] с. Черная речка Хабаровского края. На расстоянии одного метра от него стояла машина марки «Тойота-Карина» цвета светлого металлика. В салоне машины обнаружена тряпичная кепка белого цвета, принадлежащая Устименко.

Согласно заключению эксперта № 2033 смерть Ч [ ] наступила от острого малокровия в результате одиночного колото-резаного ранения левой боковой поверхности шеи с повреждением общей сонной артерии.

Шайхутдинов показал место, куда Устименко выбросил нож.

Данный нож был обнаружен и опознан свидетелем С [ ] как орудие преступления. На данном ноже обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

Действиям осужденного Устименко дана правильная юридическая оценка, поскольку доказано, что Шайхутдинов и Устименко по предварительному сговору совершили разбойное нападение с целью завладения имуществом Ч [ ] с применением предмета, используемого в качестве оружия, а Устименко, выйдя за рамки договоренности, совершил при этом убийство потерпевшего.

Заявление Устименко о неосторожном причинении потерпевшему смерти ножом, случайно обнаруженном в салоне автомашины, по мотиву сложившихся неприязненных отношений судом проверялось, и было опровергнуто представленными доказательствами.

Разбой считается оконченным в момент совершения нападения. Судом верно установлено, что осуждённые похитили сотовый телефон стоимостью 2000 рублей, денежные средства в размере 6 000 рублей и автомашину «Тайота-Карина» стоимостью 200000 рублей, распорядиться которой не смогли по независящим от их воли обстоятельствам.

Психическое состояние осуждённого проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Наказание ему за совершённые преступления назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом всех установленных по делу обстоятельств, поэтому оснований к его смягчению Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем имеются основания для изменения приговора.

Так, суд, назначая Устименко наказание по совокупности приговоров, ошибочно исходил из того, что новое преступление им совершено в период условно-досрочного освобождения.

Однако из материалов дела видно, что Устименко на основании решения Амурского городского суда от 20 июля 2004 года по предыдущему приговору был условно досрочно освобождён от наказания лишь 3 августа 2004 года, а неотбытый срок наказания на момент принятия решения составлял 2 года 5 дней и истекал 26 июля 2006 года.

Преступление же им совершено в ночь на 3 августа 2006 года, то есть по истечении срока условно-досрочного освобождения, в связи с чем, указание суда о назначении наказания по правилам ст.70 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2007 года в отношении Устименко Алексея Анатольевича изменить.

Исключить назначение ему наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Считать Устименко А.А. осуждённым на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст.105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. 1

Председательствующий

Судьи