



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД18-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Климова А.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.М.,
с участием прокурора Филимоновой С.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Скрипника И.Б. о пересмотре приговора Симферопольского городского суда Республики Крым от 15 июня 2015 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 17 марта 2016 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Крым от 25 января 2017 года.

По приговору Симферопольского городского суда Республики Крым от 15 июня 2015 года

Скрипник Иван Борисович,

_____ несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.111 УК РФ на 4 года, п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ на 3 года, ч.2 ст.330 УК РФ на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Скрипнику назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осуждены Баков А.А., Гаврилюк Р.А., Мнойн Г.З., Липский Я.Ю. и другие.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 17 марта 2016 года вышеуказанный приговор изменен: из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, исключено упоминание фамилий К [] и О [] с их заменой на «иных лиц, объявленных в розыск».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 25 января 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Скрипника изменены: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение им преступлений, предусмотренных ч.1 ст.111, п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ, в составе группы лиц по предварительному сговору.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Филимонову С.Р., полагавшую необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Скрипник признан виновным в самоуправстве, совершенном с применением насилия; в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью И [], а также в открытом хищении имущества К [] совершенном с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Преступления совершены в апреле 2014 года на территории Симферопольского района Республики Крым при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Скрипник просит об изменении вышеуказанного постановления президиума Верховного Суда Республики Крым, считая, что суд, исключив такое отягчающее обстоятельство как совершение преступления по предварительному сговору, необоснованно не

смягчил ему назначенное по ч.1 ст.111 и п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ наказание, что не отвечает требованиям справедливости.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба осужденного подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенным нарушениям уголовного закона относится, в частности, неправильное его применение судом при назначении виновному наказания.

Такие нарушения уголовного закона допущены президиумом Верховного Суда Республики Крым при назначении осужденному Скрипнику наказания.

Так, согласно ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми.

В силу чч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса, и с учетом положений его Общей части. При этом при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как следует из приговора, при назначении Скрипнику наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершенным им преступлений, личность виновного, в частности, отсутствие судимостей; то, что он состоял в рядах народного ополчения; состав его семьи и состояние здоровья, а также обстоятельства, как смягчающие наказание – наличие на

иживлении малолетних детей, так и отягчающие – совершение преступлений, в том числе предусмотренных ч.1 ст.111, п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ, в составе группы лиц по предварительному сговору.

Президиум Верховного Суда Республики Крым при рассмотрении дела в кассационном порядке по жалобе осужденного Скрипника на приговор и апелляционное определение, пришел к обоснованному выводу о необходимости изменения вышеуказанных судебных решений и об исключении из них указания о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Скрипника по преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.111, п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ, совершение им преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Между тем, приняв такое решение, президиум не рассмотрел вопрос о смягчении Скрипнику наказания за указанные преступления, что не может отвечать принципу справедливости наказания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым изменить судебные решения, вынесенные в отношении Скрипника и смягчить наказание, назначенное ему по ч.1 ст.111, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, а также учесть данное обстоятельство при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Симферопольского городского суда Республики Крым от 15 июня 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 17 марта 2016 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 25 января 2017 года в отношении Скрипника Ивана Борисовича изменить:

- смягчить, назначенное ему наказание по ч.1 ст.111 УК РФ – до 3 лет 10 месяцев лишения свободы, по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ – до 2 лет 10 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.111, п.«г» ч.2 ст.161, ч.2 ст.330 УК РФ, путем

частичного сложения наказаний, окончательно назначить 4 года 10 месяцев лишения свободы.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Скрипника И.Б. оставить без изменения.

Председательствующий

судьи

