



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД18-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 мая 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ситникова Ю.В.
судей Эрдыниева Э.Б. и Шмотиковой С.А.
при секретаре Тимоненковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Санниковой А.А. на постановление Пермского областного суда от 26 октября 2006 года, по которому

Санникова Анна Александровна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, и освобождена от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, её уголовное преследование прекращено.

В суде второй инстанции уголовное дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Саночкиной Е.А. об удовлетворении кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Санникова А.А. признана виновной в том, что являясь стажёром следователя следственного управления при УВД Мотовилихинского района г. Перми, внесла в официальные документы по уголовному делу о тяжком преступлении заведомо ложные сведения, то есть, совершила служебный подлог в период с 22 февраля по 11 марта 2005 года.

В кассационной жалобе Санникова А.А. оспаривает постановление областного суда, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что на момент проведения следственных действий с подозреваемым М [REDACTED] она проходила стажировку и не являлась должностным лицом - следователем, в связи с чем, не обладая достаточными знаниями, неверно заполнила протоколы проверок показаний подозреваемого на месте. По мнению автора кассационной жалобы, стажёр следователя не является участником уголовного судопроизводства, протоколы проверки показаний на месте не являются официальными документами. Кроме того, у неё отсутствовала какая-либо заинтересованность в служебном подлоге. Обращает внимание на то, что решение суда о признании её виновной по ст. 292 УК РФ принято при наличии заключений суда от 7 сентября 2005 года и от 17 июля 2006 года об отсутствии в её действиях признаков данного преступления. Просит отменить обжалуемое постановление и прекратить производство по данному уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, Санников А.А. на момент возбуждения уголовного дела 21.11.2005 года исполняла обязанности следователя органа внутренних дел и в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 447 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 94-ФЗ) на неё распространялся особый порядок уголовного судопроизводства, предусмотренный главой 52 УПК РФ.

Положения ст. 448 УПК РФ в указанной редакции закона предусматривали в качестве обязательного условия возбуждения уголовного дела в отношении лиц, занимающих должность следователя,

получение заключения суда о наличии или отсутствии в их действиях признаков преступления.

В установленном законом порядке исполняющий обязанности прокурора Мотовилихинского района г. Перми обращался в районный суд с представлением о даче заключения о наличии в действиях следователя СУ при УВД Мотовилихинского района г. Перми Санниковой А.А. признаков преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 303 и ст. 292 УК РФ.

Однако согласно заключению Мотовилихинского районного суда г. Перми от 7 сентября 2005 года в действиях следователя Санниковой А.А. усматривались лишь признаки преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303, ч. 1 ст. 285 УК РФ, а именно фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, а также использование должностным лицом своих служебных полномочий, вопреки интересам службы, совершенное из личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан. Признаков преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, суд не усмотрел.

При повторном обращении исполняющего обязанности прокурора с аналогичным представлением, судом 17 июля 2006 года вновь дано заключение о том, что признаков преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, в действиях Санниковой А.А. не усматривается.

21 ноября 2005 года прокурором Мотовилихинского района г. Перми на основании сообщения о преступлении и заключения судьи возбуждено уголовное дело в отношении Санниковой А.А. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 303, ч. 1 ст. 285 УК РФ.

По смыслу закона заключение суда о признаках преступления в отношении предусмотренного законом специального субъекта является необходимым условием осуществления уголовного преследования, определяющим его пределы.

Вместе с тем, по итогам судебного разбирательства государственный обвинитель изменил обвинение Санниковой А.А., просил переквалифицировать её действия с ч. 3 ст. 303, ч. 1 ст. 285 УК

РФ на ст. 292 УК РФ.

В нарушение ч. 2 ст. 252 УПК РФ суд согласился с предложенной государственным обвинителем юридической оценкой действий Санниковой А.А. по ст. 292 УК РФ, предусматривающей ответственность за служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений.

При этом не было учтено, что имеется заключение суда об отсутствии в действиях Санниковой А.А. признаков данного преступления.

Указанные обстоятельства являются основанием отмены постановления суда и прекращения производства по делу.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Пермского областного суда от 26 октября 2006 года в отношении Санниковой Анны Александровны отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления с признанием права на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи

