



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-АПУ18-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В. и Зателепина О.К.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам потерпевших В [REDACTED] и А [REDACTED] представителя потерпевших – адвоката Таракановой Н.В., осужденных Амирова Р.М., Пахретдинова Н.Р., адвоката Деревяшкина В.Ф. в защиту осужденного Амирова Р.М., адвоката Мухопода А.В. в защиту осужденного Джаборова М.Д., адвоката Федькиной Е.С. в защиту осужденного Пахретдинова Н.Р. и адвоката Энса В.С. в защиту осужденного Пахретдинова У.Н. на приговор Челябинского областного суда от 5 декабря 2017 года, по которому

Амиров Рустамджон Махмаджонович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден к лишению свободы сроком:

по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет;

по ч.2 ст.162 УК РФ на 6 лет;

по пп. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ на 5 лет;

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 4 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Амирову Р.М. 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Джаборов Мухамаджон Додарович, [REDACTED]

[REDACTED] осужден к лишению свободы сроком:

по ч.2 ст.162 УК РФ на 5 лет;

по пп. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ на 4 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Джаборову М.Д. 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Пахретдинов Немат Рахматуллоевич, [REDACTED]

[REDACTED] осужден к лишению свободы сроком:

по ч.2 ст.162 УК РФ на 6 лет;

по пп. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пахретдинову Н.Р. 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Пахретдинов Умед Нематович, [REDACTED]

[REDACTED] осужден к лишению свободы сроком:

по ч.2 ст.162 УК РФ на 5 лет;

по пп. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ на 4 года;

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пахретдинову У.Н. 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Мажнунов Сафарали Хурсанович, [REDACTED]

[REDACTED] осужден к лишению свободы сроком:

по ч.2 ст.162 УК РФ на 5 лет;

по пп. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ на 4 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Мажнунову С.Х. 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Разрешен гражданский иск потерпевших. Постановлено взыскать солидарно со всех осужденных в возмещение материального ущерба в пользу потерпевших В [REDACTED] и А [REDACTED] 82 099 рублей, а с осужденного Амирова Р.М. по 500 000 рублей в пользу каждого из потерпевших: В [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED], В [REDACTED] Н [REDACTED] для компенсации морального вреда

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Амирова Р.М., Джаборова М.Д., Пахретдинова Н.Р., Пахретдинова У.Н.,

защитников адвокатов Прохоровой С.А., Живова И.В., Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденные признаны виновными в разбойном нападении на потерпевшего В [] и вымогательстве у него денежных средств.

Кроме того осужденные Амиров и Пахретдинов У.Н. - в угоне автомобиля потерпевшего, Амиров - в убийстве потерпевшего с целью скрыть содеянное. Преступления совершены 4 и 5 апреля 2016 года.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

адвокат Энс В.С. в защиту осужденного Пахретдинова У.Н. указывает, что вывод суда о виновности его подзащитного в разбойном нападении основан на предположениях, все сомнения истолкованы в пользу обвинения, а объективных доказательств виновности не имеется. Пахретдинов У.Н. совершил преступление впервые, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, положительно характеризуется, имеет ребенка, однако суд не учел это в полной мере при назначении наказания. Просит Пахретдинова У.Н. по ст.162 УК РФ оправдать, назначенное ему наказание снизить с применением ст.73 УК РФ;

адвокат Мухопад А.В. в защиту интересов Джаборова М.Д. указывает о необоснованной квалификации содеянного по ст.162 УК РФ, поскольку все действия охватываются вымогательством. При назначении наказания суд не в полной мере учел наличие у Джаборова детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличению соучастников. Джаборов несудим, положительно характеризуется. Просит Джаборова по ст.162 УК РФ оправдать, назначенное наказание снизить с применением ст.73 УК РФ;

адвокат Федькина Е.С. в защиту осужденного Пахретдинова Н.Р. указывает о том, что он разбойного нападения не совершал, а в качестве свидетеля был допрошен без переводчика (л.д.1-9 т.9). Предварительного сговора на вымогательство не имелось. Исковые требования потерпевших о причинении им материального ущерба материалами дела не подтверждены. Просит Пахретдинова по ст.162 УК РФ оправдать, обвинение в части вымогательства переквалифицировать на ч.1 ст.163 и снизить наказание, отказать в удовлетворении гражданского иска о возмещении материального вреда;

осужденный Пахретдинов Н.Р. указывает о чрезмерной строгости наказания, назначенного ему без учета обстоятельств содеянного и данных о его личности;

осужденный Амиров Р.М. и адвокат Дервяшкин В.Ф. в его защиту указывают о недоказанности вины Амирова и неправильной квалификации его действий, которые охватываются только вымогательством. Вывод суда об убийстве В [] причина смерти которого экспертами не установлена, является надуманным, а очевидцев убийства не имеется. В действительности В [] мог задохнуться в результате несчастного случая от надетой на него в процессе вымогательства наволочки, а вывод о том, что Амиров задушил В [], одев ему на голову пластиковый пакет, не основан на материалах дела. Просит Амирова оправдать по обвинению в убийстве и разбойном нападении, по ч.2 ст.166 и ч.2 ст. 163 УК РФ назначить на основании ст.73 УК РФ условное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

Потерпевшие В [] и А [] их представитель адвокат Тараканова Н.В. в апелляционных жалобах просят приговор отменить и вынести новый приговор, которым действия осужденных переквалифицировать с ч.2 ст.162 УК РФ на п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ, а действия осужденного Амирова с п. «к» ч.2 ст.105 на пп. «в», «к» ч.2 ст.105 УК РФ и назначить осужденным более строгое наказание. Указывают, что суд допустил противоречия в приговоре, мотивировав необходимость квалификации действий осужденных в части вымогательства по ч.3 ст.163 УК РФ, однако признал их виновными по ч.2 ст.163 УК РФ, необоснованно снизил размер похищенной в ходе разбойного нападения денежной суммы с 1 773 000 до 1 800 рублей. Действия осужденных в части вымогательства следует переквалифицировать на п. «б» ч.3 ст.163 УК РФ, поскольку изначально умысел виновных был направлен на вымогательство денежной суммы в размере 3 000 000 рублей, что подтверждено показаниями осужденного Амирова, данных в ходе расследования, которые суд необоснованно отверг. Потерпевшему при совершении разбойного нападения надели на голову пакет, в чем выразилась опасность для жизни и здоровья. Из обвинения суд необоснованно исключил вымогательство и хищение денежных средств в сумме 1 750 000 рублей и 23 000 рублей, а также отказал в иске о взыскании этого имущества с осужденных, необоснованно снизил размер компенсации морального вреда, а также назначил осужденным чрезмерно мягкое наказание, без учета обстоятельств содеянного и их отношения к содеянному. Просят удовлетворить гражданский иск в полном объеме, назначить осужденным более строгое наказание.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а доводы жалоб не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении установленных приговором деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре с приведением соответствующих мотивов, основанных на материалах дела.

Анализ и существо доказательств в приговоре подробно изложены.

Так, согласно показаниям Джаборова, он участвовал в вымогательстве имущества у В [REDACTED]. Потерпевшего привел для этого в квартиру Пахретдинов Н., предварительно предупредив об этом. Там все осужденные выбежали к В [REDACTED], Амиров угрожая травматическим пистолетом заставил В [REDACTED] лечь на пол, одел ему наручники, Пахретдинов У. держал В [REDACTED] за ноги, Мажнунов делал вид, что избивает Пахретдинова Н. Затем одели на В [REDACTED] наволочку и усадили его, а Пахретдинов Н. незаметно ушел. Амиров требовал от В [REDACTED] деньги за освобождение, наносил ему удары руками. Затем Амиров и Пахретдинов У. отогнали машину В [REDACTED] от дома в другое место, вернувшись, сказали, что денег в машине не нашли. На следующий день в квартиру пришел Пахретдинов Н. и сообщил, что его вызывают в полицию. Амиров после этого зашел в комнату к В [REDACTED], через 10 минут они также зашли туда и увидели, что В [REDACTED] уже мертв, он был связан, на голову был одет пакет. Амиров сказал, что его задушил. На машине Амирова все вывезли труп в лес и закопали его (т.11 л.д.84-133). Аналогичные показания были даны и другими осужденными, при этом Пахретдинов У. дополнил, что вместе с Амировым отгонял от дома машину В [REDACTED], из нее похитили деньги 1800 рублей, сотовый телефон В [REDACTED] видел в руках у Амирова. Кроме того, все осужденные подтвердили, что убийство потерпевшего было совершено Амировым, по плану и по предложению которого они участвовали в вымогательстве денег.

Пахретдинов Н.Р. в суде указал о своей роли в этих действиях, признав, что он, помогая другим осужденным, заманил В [REDACTED] к ним в квартиру.

Осужденный Амиров, отрицая свою вину в убийстве В [REDACTED] вместе с тем признавал факт своего участия в вымогательстве, указав, что все осужденные были в заранее приготовленных масках.

Данные показания осужденных, данные ими в ходе предварительного расследования, и результаты проверки их на месте преступления в части, не противоречащей установленному судом, нашли свое полное подтверждение в других материалах дела, в том числе в показаниях потерпевших, свидетелей, заключениях экспертов и других доказательствах, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре. Все принятые судом

доказательства согласуются и взаимно дополняют друг друга, поэтому оснований ставить под сомнение их достоверность не имеется.

Судом обоснованно были отвергнуты доводы осужденных о том, что они не похищали имущество В [REDACTED], в частности, ювелирные украшения, так как они опровергаются показаниями потерпевших В [REDACTED], [REDACTED] А [REDACTED] свидетелей В [REDACTED] И [REDACTED] о том, что потерпевший постоянно носил при себе указанное имущество и они видели на нем данные украшения утром 04.04.2016 года, непосредственно перед тем как В [REDACTED] поехал на встречу с Пахретдиновым Н.Р. Согласно протоколу осмотра места происшествия и трупа от 06.07.2016г. при обнаружении трупа Вахобова ювелирные изделия на нем отсутствовали (т.2 л.д. 77-94).

Вместе с тем суд правильно уменьшил объем предъявленного обвинения в части размера похищенных у потерпевшего В [REDACTED] денежных средств с 1 773 000 рублей до 1 800 рублей, как не нашедших своего подтверждения. Сами осужденные их хищение отрицали, а достоверных доказательств их виновности в завладении данным имуществом в материалах дела не имеется, не приведено таковых и в жалобах потерпевших.

Оснований для признания недопустимым доказательством показаний Пахретдинова Н.Р. от 8 июля 2016 года при допросе в качестве подозреваемого, в связи с отсутствием переводчика, не имелось. Допрос был произведен с участием защитника, при этом Пахретдинов Н.Р. заявил, что в услугах переводчика он не нуждается, так как владеет русским языком, в том числе читает и пишет по-русски, учился в школе, где преподавали русский язык, более 10 лет живет в Российской Федерации.

Из показаний подсудимых Амирова Р.М., Пахретдинова У.Н., Джаборова М.Д., данных в ходе предварительного следствия, следует, что они завладели телефоном потерпевшего В [REDACTED], [REDACTED] которым распорядились впоследствии по своему усмотрению, уничтожив его.

Действия осужденных были квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы и полностью соответствуют материалам дела. При этом описка суда, который мотивируя в приговоре выводы о необходимости квалификации действий осужденных по пп. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ, ошибочно сослался на ч.3 ст.163 УК РФ имеет технический характер и никак не повлияла на законность и обоснованность приговора, в связи с чем она не может являться основанием для отмены или изменения приговора, перечень которых содержит статья 389-17 УПК РФ.

Доводы жалоб об излишней квалификации содеянного по ст.162 УК РФ являются необоснованными, поскольку судом установлено, что все осужденные действовали по предварительному сговору на хищение

имущества, под угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья завладели его имуществом на сумму 70 300 рублей, а также требовали передать им деньги, угрожая применить насилие и распространить сведения, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. Не подлежат иной квалификации и действия Пахретдинова Н.Р., который, действуя по предварительному сговору на завладение имуществом потерпевшего с применением насилия, оказывал другим соисполнителям непосредственную помощь в совершении разбойного нападения и вымогательства, в том числе и когда Пахретдинов, находясь за пределами места совершения преступления, наблюдал за обстановкой, тем самым предотвращал возможность обнаружения совершаемого другими соучастниками преступления.

Доводы осужденного Амирова о непричастности к убийству проверялись судом и были опровергнуты, в том числе и показаниями других осужденных, данными в ходе предварительного расследования. Они были обоснованно приняты судом в части, в которой согласуются между собой и подтверждаются другими материалами дела, в том числе и о причинах смерти потерпевшего В [REDACTED]. Напротив, показания Амирова об убийстве В [REDACTED] другими осужденными и о наличии у них умысла на вымогательство 3 миллионов рублей судом были отвергнуты правомерно, в связи с их противоречивостью и несогласованностью с другими материалами дела, поэтому доводы жалоб потерпевших в этой части также не могут быть удовлетворены.

Наказание осужденным, вопреки доводам жалоб как стороны защиты, так и потерпевших, назначено согласно требованиям ст. 6,43,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности каждого из осужденных, иных обстоятельств дела, в том числе и тех обстоятельств, признанных судом в качестве смягчающих наказание, на которые обращается внимание в апелляционных жалобах стороны защиты.

Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденных или как основание для назначения более строгого наказания из материалов дела не усматривается, не содержится таких оснований и в апелляционных жалобах сторон.

Гражданский иск разрешен правильно. Обоснование принятого судом решения в части размера денежных сумм, подлежащих взысканию с осужденных за причинение материального ущерба, соответствует установленным судом обстоятельствам, а также требованиям закона и подробно приведено в приговоре. В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии с ч.3 ст.1083 ГК

РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

Размер компенсации морального вреда, определен исходя из фактических обстоятельств, при которых он был причинен, на основе принципов разумности и справедливости, а также степени вины причинителей вреда, индивидуальных особенностей потерпевших и характера причиненных им нравственных страданий, что в полной мере соответствует требованиям ст.ст.151,1101 ГК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 5 декабря 2017 года в отношении Амирова Рустамджона Махмаджоновича, Джаборова Мухамаджона Додаровича, Пахретдинова Немата Рахматуллоевича, Пахретдинова Умеда Нематовича, Мажнунова Сафарали Хурсандовича оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: