



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ18-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.,

судей Зателепина О.К., Борисова О.В.

при секретаре Воронине М.А.

с участием осужденного Карманова Е.В., защитника — адвоката Шутилина Ю.Н., прокурора Разинкиной А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Карманова Е.В., адвоката Матягиной Г.А. на приговор Омского областного суда от 19 февраля 2018 года, по которому

КАРМАНОВ Евгений Валерьевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания и место работы, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением на него обязанности являться два раза в месяц в названный специализированный государственный орган для регистрации.

Срок наказания Карманову Е.В. исчислен с 19 февраля 2018 года, в этот срок зачтено время его содержания под стражей в период с 23 октября 2017 года по 19 февраля 2018 года.

Мера пресечения в виде заключения под стражу Карманову Е.В. оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зателепина О.К. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб, возражений государственного обвинителя на них, выступления осужденного Карманова Е.В., адвоката Шутилина Ю.Н., поддержавших доводы жалоб, а также возражения прокурора Разинкиной А.Н. об отсутствии оснований для изменения или отмены приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Карманов Е.В. признан виновным и осужден за убийство малолетнего потерпевшего К [REDACTED] июля [REDACTED] года рождения.

Преступление совершено 22 октября 2017 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Карманов Е.В. выражает несогласие с приговором в части оценки его действий как убийство, утверждая при этом об отсутствии умысла на причинение смерти своему ребенку. Полагает, что суд необоснованно положил в основу приговора его показания в ходе следствия, в которых он сообщал о том, что он (Карманов Е.В.) бросил ребенка сначала в ванную, а затем – на кафельный пол, поскольку эти показания были им даны под психологическим и физическим воздействием со стороны сотрудников правоохранительных органов. Считает, что суд без достаточных оснований отверг его показания в судебном заседании о том, что он случайно выронил из рук ребенка, когда хотел его помыть в ванной комнате, при этом ребенок упал лицом в ванну, а после того, как он его поднял, ребенок снова выскользнул из его рук и упал спиной на кафельный пол в ванной комнате. При этом травмы мог получить при падении от соударения с унитазом. Указывает, что признает вину в неосторожном преступлении. Просит суд апелляционной инстанции учесть, что он страдает различными заболеваниями.

В апелляционной жалобе адвокат Матягина Г.А. указывает на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора по следующим основаниям. Утверждает, что суду не представлено убедительных, бесспорных, неопровержимых доказательств того, что Карманов Е.В. совершил убийство своего малолетнего сына. Суд отверг показания осужденного о том, что ребенок у него дважды выскальзывал из рук и ударялся головой о днище ванны и об пол. В основу обвинительного приговора положено заключение эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу. При этом в деле нет других доказательств, подтверждающих виновность осужденного в совершении убийства. Полагает, что к данному заключению эксперта надо отнестись критически, поскольку в суде эксперт не смогла дать ответ о силе удара, что имеет значение для правильной квалификации содеянного. По мнению адвоката, умысла на убийство у осужденного не было. Полагает, что при решении вопроса о вине, надо учитывать показания потерпевшей Л [REDACTED] свидетеля Л [REDACTED] о том, что Карманов Е.В. хорошо относился к ребенку, был заботливым отцом. Считает, что с учетом всех обстоятельств дела Карманов Е.В. причинил смерть ребенку по неосторожности. Суд без достаточных оснований не признал смягчающим обстоятельством активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также не учел мнение потерпевшей о том, чтобы его (Карманова Е.В.) не наказывали строго. Просит переквалифицировать содеянное на ч.1 ст. 109 УК РФ и назначить наказание по этой статье.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Тебенкова Е.М. отмечает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности осужденного Карманова Е.В. в совершении убийства малолетнего К [REDACTED] [REDACTED] (сына) при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре, подтверждены, вопреки доводам жалобы адвоката, исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями осужденного Карманова Е.В., данными им как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании; показаниями потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Л [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] протоколами следственных действий, в том числе данными осмотра места происшествия, осмотра предметов, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, судом при вынесении приговора дана надлежащая оценка всем представленным сторонами доказательствам.

При этом совокупность исследованных судом первой инстанции и проанализированных в приговоре доказательств является достаточной для признания Карманова Е.В. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами адвоката о том, что виновность Карманова Е.В. в совершении преступления ничем, кроме заключений экспертов, проводивших судебно-медицинские экспертизы, не подтверждается.

Кроме того, доводы адвоката о необходимости критического отношения к заключению экспертов, проводивших комиссионную судебную медико-криминалистическую экспертизу, не свидетельствуют о недопустимости данного доказательства. Как следует из материалов дела, экспертиза проведена надлежащими субъектами, требования, предъявляемые к порядку назначения и проведения экспертизы, соблюдены в полном объеме, выводы комиссии экспертов соответствуют поставленным перед ней вопросам, в связи с чем указанное доказательство отвечает требованиям уголовно-процессуального закона об относимости, допустимости и достоверности, и справедливо положено судом в основу приговора.

Вопреки доводам апелляционной жалобы осужденного протоколы допросов Карманова Е.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого при проверке показаний на месте суд первой инстанции обоснованно признал достоверными доказательствами, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и положил в основу обвинительного приговора, поскольку они согласуются с иными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В начале каждого следственного действия осужденному разъяснялись положения ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 47 УПК РФ, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Как усматривается из протоколов следственных действий, Карманов Е.В. самостоятельно рассказывал об обстоятельствах содеянного.

Изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к выводу, что уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности сторон, поскольку председательствующий предоставил стороне обвинения и стороне защиты равные возможности по представлению и исследованию доказательств. Право на защиту Карманова Е.В. не нарушалось.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

С учетом установленных судом фактических обстоятельств дела действия осужденного Карманова Е.В. квалифицированы правильно.

Доводы Карманова Е.В. и его защитника, согласно которым осужденный дважды уронил малолетнего К [REDACTED] который выскользнул у него из рук, упал и ударился головой сначала о днище ванны, а потом о кафельный пол в ванной комнате, после чего перестал подавать признаки жизни, были предметом проверки в суде первой инстанции и обоснованно отвергнуты, поскольку не подтверждаются собранными в судебном заседании доказательствами.

Так, количество ударных воздействий, от которых у ребенка образовались телесные повреждения, их локализация, а также механизм образования, установленные заключением экспертов, проводивших дополнительную судебно-медицинскую экспертизу, опровергают версию стороны защиты о неосторожном причинении Кармановым Е.В. смерти потерпевшему. Кроме того, комиссия экспертов по результатам проведенных исследований пришла к выводу о невозможности причинения повреждений, обнаруженных у К [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных Кармановым Е.В. в ходе дачи показаний на предварительном следствии и в суде.

Вопреки доводам адвоката хорошее отношение осужденного к ребенку до момента совершения в отношении него преступления само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у Карманова Е.В. умысла на убийство малолетнего сына (К [REDACTED]). Так, согласно показаниям Л [REDACTED] и Л [REDACTED] осужденный в состоянии алкогольного опьянения становился агрессивным. Кроме того, из заключения экспертов, проводивших судебную психолого-психиатрическую экспертизу, следует, что Карманову Е.В. свойственны эмоциональная неустойчивость и вспыльчивость, раздражительность, обидчивость, трудности контроля над своими влечениями и побуждениями, эмоциональными реакциями.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что состояние опьянения, в котором находился Карманов Е.В., способствовало проявлению агрессивности, он был раздражен плачем и поведением ребенка, что и обусловило совершение преступления.

Наказание назначено Карманову Е.В. с учетом тяжести и общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории особо тяжких, личности осужденного, состояния его здоровья, которое признано обстоятельством, смягчающим наказание. При этом обстоятельства, о которых пишут в жалобе осужденный и адвокат, учтены судом при назначении наказания. Оснований для снижения наказания не имеется.

Вопреки доводам жалобы судом обоснованно сделан вывод об отсутствии смягчающего наказание Карманова Е.В. обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, в виде активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Назначение Карманову Е.В. за совершенное преступление наказания в виде лишения свободы и ограничения свободы в приговоре надлежаще мотивировано.

Оснований для применения при назначении наказания положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст. 64, 73 УК РФ судом первой инстанции установлено не было.

Суд правильно назначил вид исправительного учреждения – исправительную колонию строгого режима.

Таким образом, нарушений норм уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Омского областного суда от 19 февраля 2018 года в отношении Карманова Евгения Валерьевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и его адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи